



Is God a Moral Monster?

MAKING SENSE OF
THE OLD TESTAMENT GOD

Paul Copan



Is God a Moral Monster?

MAKING SENSE OF
THE OLD TESTAMENT GOD

Paul Copan

Traducido con Google (SSP)

¿Es Dios un Monstruo Moral?

Dar Sentido al Dios del Antiguo Testamento

Is God a Moral Monster?

MAKING SENSE OF
THE OLD TESTAMENT GOD

Paul Copan

© 2011 por Paul Copan

Publicado por Baker Books,
una división de Baker Publishing Group
PO Box 6287, Grand Rapids, MI 49516-6287
www.bakerbooks.com

Edición de libros electrónicos creada 2010

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada en un sistema de recuperación, o transmitida de ninguna forma o por ningún medio, por ejemplo, electrónica, fotocopia, grabación, sin el escrito previo permiso del editor. La única excepción son las citas breves en revistas impresas.

ISBN 978-1-4412-1454-6

Los datos de catalogación en publicación de la Biblioteca del Congreso están archivados en la Biblioteca del Congreso, Washington, DC.

A menos que se indique lo contrario, las Escrituras están tomadas de New American Standard Bible®, Copyright © 1960, 1962, 1963, 1968, 1971, 1972, 1973, 1975, 1977, 1995 de The Lockman Foundation. Utilizado con permiso.

Las Escrituras marcadas como ESV están tomadas de The Holy Bible, Versión Estándar en Inglés, copyright © 2001 de Crossway Bibles, una división de Good News Publishers. Utilizado con permiso. Todos los derechos reservados.

La escritura marcada como NET está tomada de NET BIBLE® copyright © 2003 de Biblical Studies Press, LLC www.netbible.com . Todos los derechos reservados.

Escritura marcada NVI es tomada de la Santa Biblia, Nueva Versión Internacional®, NIV®. Copyright © 1973, 1978, 1984 por Biblica, Inc. TM Utilizado con permiso de Zondervan. Todos los derechos reservados en todo el mundo. www.zondervan.com

La Escritura marcada NRSV está tomada de la Nueva Versión Estándar Revisada de la Biblia, propiedad intelectual de 1989, División de Educación Cristiana del Consejo Nacional de las Iglesias de Cristo en los Estados Unidos de América. Utilizado con permiso. Todos los derechos reservados.

A mi buen hijo, Peter.

Lleno de buen humor y conversación reflexiva,
una fuente de rica bendición del Señor, para mí y para muchos otros.

Contenido

Introducción

Parte 1 neo-atéismo

- 1 ¿Quiénes son los nuevos ateos?
- 2 Los nuevos ateos y el Dios del Antiguo Testamento

Parte 2 Dios: ¿Maestro gracioso o monstruo moral?

- 3 ¿Gran apetito por la alabanza y los sacrificios? ¿Arrogancia divina o humildad?
- 4 ¿Rabia monumental y celos de rey? Entendiendo al Dios que hace el pacto
- 5 ¿Abuso infantil y bullying? Los caminos de Dios y el vínculo de Isaac

Parte 3 La vida en el antiguo Cercano Oriente y en Israel

- 6 ¿La sabiduría eterna de Dios? Pasos incrementales para corazones endurecidos
- 7 ¿La rareza omnipresente de la Biblia? ¿Alimentos Kosher, Leyes Kooky? (I)
- 8 ¿La rareza omnipresente de la Biblia? ¿Alimentos Kosher, Leyes Kooky? (II)
- 9 ¿Barbarismos, leyes crudas y otros crímenes imaginarios? Castigos y otras duras realidades en perspectiva
- 10 misóginas? Mujeres en Israel
- 11 precio de la novia? Poligamia, concubinato y otras preguntas similares
- 12 ¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (I): La esclavitud en Israel
- 13 ¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (II): Textos desafiantes sobre la esclavitud
- 14 ¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (III): La esclavitud en el Nuevo Testamento
- 15 ¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica? El asesinato de los cananeos (I)
- 16 ¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica? El asesinato de los cananeos (II)
- 17 ¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica? El asesinato de los cananeos (III)

18 ¿La raíz de todo mal? ¿La religión causa violencia?

Parte 4 Agudizando el enfoque moral

19 ¿Moralidad sin un Dios que otorga la ley? El fundamento divino de la bondad
209

20 Nos hemos movido más allá de este Dios (¿No es así?): Jesús como el
cumplidor del Antiguo Testamento

Preguntas de discusión / estudio

Notas

Introducción

Abordar la ética del Antiguo Testamento es un desafío. Además de mucho territorio por cubrir, el antiguo Cercano Oriente parece tan extraño e incluso de otro mundo. Necesitamos un poco de discusión de fondo para ayudar a entender mejor este mundo y ciertos textos del Antiguo Testamento.

La ética del Antiguo Testamento es un tema candente, y crea todo tipo de reacciones, desde desconcierto y confusión hasta la ira y los arrebatos de hostilidad. He percibido la necesidad de un libro accesible y menos extenso sobre este tema. Aunque he escrito escritos dispersos sobre la ética del Antiguo Testamento en varios libros y artículos, no solo quería ampliar estos temas, sino también agregar una gran cantidad de material nuevo. En este caso, estoy matando dos pájaros de un tiro, no solo abordando un tema difícil sino también utilizando el Nuevo Ateísmo El movimiento como trampolín para la discusión.

Como este libro se supone que es bastante popular de nivel, ¹ Empecé con el objetivo de mantener al mínimo las notas finales, pero fue en vano. Dada la naturaleza de este tema, ¿no quería aparecer para hacer reclamos sin alguna justificación académica! En este sentido, permítanme agregar que mi investigación sigue cuidadosamente a eruditos acreditados en estudios del Antiguo Testamento. Un buen número de ellos asume una alta visión de la autoridad de las Escrituras, mientras que otros no lo hacen. La perspectiva de este libro representa un *amplio acuerdo general* sobre los temas principales que cubro. El mundo y la literatura del Antiguo Testamento tienen su parte de turbidez y misterio. Entonces, si bien podría citar al erudito X y al erudito Y sobre este o ese punto en mi libro, un erudito Z igualmente reputado puede discutir con ellos (y ¡yo!). No quiero desviarme al detallar todas las razones, pros y contras, tomadas por todos lados con respecto a los diversos temas de ética del Antiguo Testamento que discuto. Mi punto principal es este: estoy basando mi trabajo en una erudición reflexiva y creíble que ofrece explicaciones plausibles y de mentalidad sobria y ángulos que presentan resoluciones y respuestas útiles a preguntas desconcertantes de ética del Antiguo Testamento.

Otro tema clave es la relevancia del Antiguo Testamento en el mundo de

hoy. Mencionaré en varios puntos cómo se aplica (o no se aplica) el Antiguo Testamento a los cristianos, aunque no puedo entrar en muchos detalles. A diferencia del Israel nacional, el pueblo de Dios, el nuevo y verdadero Israel, es una iglesia interétnica con una ciudadanía celestial. Sin embargo, esta ciudadanía celestial debe ser de un bien terrenal. Discípulos de Cristo son para vivir los valores del reino de Dios, siendo sal y luz y hacedores de bien. La fe cristiana tiene implicaciones mundanas. Si no es así, no es cristiano; más bien, es un gnosticismo distante que ignora la cultura y, en última instancia, niega la realidad.

El pueblo de Dios ya no es nacional, el Israel étnico, cuya tierra natal está en el Medio Oriente. Como deja claro el Nuevo Testamento, lo interétnico La comunidad cristiana es la verdadera circuncisión en Cristo cuya ciudadanía es celestial y está en una nueva relación con la ley mosaica. La ley es parte de nuestra herencia y autocomprensión, incluso si gran parte de ella no se aplica directamente al pueblo de Dios.

Otros han demostrado hábilmente cómo el Antiguo Testamento debería impactar a los cristianos: Christopher Wright, William Webb, John Goldingay, Gordon Wenham, Richard Hess, y otros. Así que a lo largo del libro, remito a los lectores a sus escritos e ideas.

Espero y oro para que este libro aborde una necesidad vital en la comunidad cristiana, que a menudo está perpleja y, a veces, inmovilizada por estos difíciles textos del Antiguo Testamento. Para facilitar el "proceso de digestión" de este material, he incluido en la parte posterior del libro una guía de estudio para pequeños discusión grupal en clases de escuela dominical para adultos, grupos de estudio bíblico y grupos de campus universitario.

Me gustaría agradecer a Richard Hess, Richard Davidson, Tremper Longman, Jerome Walsh, Daniel Hays y John Goldingay en particular por sus comentarios. Estoy agradecido por su muestra de notable caridad cristiana, ya que han respondido, a veces extensamente, a los correos electrónicos que he escrito sobre el pasado. año más o menos 2 Gracias a Barna Magyarosi por proporcionarme una copia de su disertación sobre la "guerra santa". Gracias también a mi colega Nathan Lane, quien hizo comentarios útiles sobre el manuscrito.

Agradezco a mi editor Bob Hosack de Baker por su amistad a lo largo de los años. Gracias también a la editora de proyectos Wendy Wetzel por su trabajo y su amabilidad en trabajar con todas mis actualizaciones no programadas

ycorrecciones Como siempre, muchas gracias a mi esposa e hijos maravillosamente
alentadores y solidarios; Traen inmensa alegría.

PARTE 1

Neo-Ateísmo

1

¿Quiénes son los nuevos ateos?

En febrero de 2007, fui uno de los varios oradores plenarios en el Foro Greer-Heard, una conferencia anual que se celebró en Nueva Orleans. Este año, el tema fue "El futuro del ateísmo". ¹ Un orador destacado en el lado cristiano ortodoxo fue el teólogo británico Alister McGrath. El otro orador muy ortodoxo fue Daniel Dennett, el evolucionista y filósofo naturalista de la mente de la Universidad de Tufts.

Esta fue la primera oportunidad que tuve de conocer a uno de los "Nuevos ateos". Mi esposa y yo disfrutamos charlando con Dan en las comidas, y, como su habitación estaba justo al otro lado del pasillo, interactuamos durante nuestras idas y venidas a lo largo del día. fin de semana. Dan es un conversador ingenioso y atractivo con una actitud agradable de la vida del partido. Su cara y barba como Santa solo agregan a la convivencia.

Como un "Nuevo Ateo", Dan es uno de los muchos negadores de Dios que escriben los más vendidos en estos días. Algunos lo han llamado uno de los "cuatro jinetes", junto con Richard Dawkins, Sam Harris y Christopher Hitchens, del apocalipsis neo-ateo. ¿Qué hay de *nuevo* en este nuevo ateísmo? ¿No ha existido el ateísmo desde la antigüedad? Sí. Por ejemplo, el epicuro que promueve el placer (341–270BC) y su posterior admirador Lucrecio (94–54 aC) fueron materialistas; es decir, creían que la materia es todo lo que hay. Si las deidades existen, son irrelevantes. Y cuando mueres, eso es todo, una y otra vez.

En la historia más reciente, hemos tenido ateos "más nuevos" en el panorama filosófico moderno y contemporáneo, desde Karl Marx, Friedrich Nietzsche, Jean-Paul Sartre y Bertrand Russell hasta Thomas Nagel, John Searle, Keith Parsons, Graham Oppy y William Rowe. El ateísmo sin duda está vivo y pateando. Como veremos, los Nuevos ateos agregan, digamos, "condimentar" a la discusión de Dios.

La nueva cara del ateísmo

A los ojos de muchos, la fe cristiana tiene un problema de imagen. Muchas personas que no asisten a una iglesia han sido desviadas al "cristianismo", aunque no necesariamente a Jesús. No les gusta la religión politizada. en América, junto con lo

que ven como amplia arrogancia cristiana, hipocresía, juicio crítico y desconexión del mundo real. [2](#) Las percepciones de los forasteros de la iglesia obviamente no son totalmente exactas, pero a menudo pueden proporcionar un correctivo esclarecedor para ayudar a los cristianos profesos a alinearse correctamente con Jesús, su Maestro.

Debido en gran parte al 11 de septiembre de 2001, terrorista. En los ataques contra el Pentágono y las Torres Gemelas, los Nuevos Ateos han aprovechado el mal hecho "en nombre de la religión" para atacar a todas las cosas religiosas con el mismo pincel. (Por supuesto, la "religión" es notoriamente difícil de definir, pero los Nuevos Ateos no hacen distinciones matizadas aquí). Los neo-ateos están montando la cresta de esta nueva ola, aprovechando la creciente "post-cristiana" de Occidente. Esta marea actual de oposición envalentonada a la fe cristiana pone al cristianismo en la misma categoría que el Islam radical. Los neo-ateos son el nuevo rostro público y popular del ateísmo, un tema que ya no parece limitarse a los académicos de la torre de marfil.

No es que los nuevos ateos hayan convencido a todos. Según el eminente sociólogo Rodney Stark, [3](#) los Nuevos Ateos están haciendo un gran medio de comunicación Splash y han tenido varios bestsellers en su haber. Muchos han interpretado esto como una señal de que multitudes de estadounidenses están listos para renunciar públicamente a Dios. Pero para la mayoría de las personas, decir que no tienen religión significa que no tienen iglesia, no que sean irreligiosos. El número de ateos en América en la historia reciente se ha mantenido bastante consistente. Según las encuestas de Gallup, el 4 por ciento de los estadounidenses eran ateos en 2007, ¡el mismo porcentaje que en 1944! Los rumores de la muerte de Dios han sido muy exagerados. Y cuando observamos el mundo no occidental, las personas se están convirtiendo en cristianos en cifras récord. La fe cristiana es el movimiento de más rápido crecimiento, a menudo acompañado de señales y prodigios, como ha documentado hábilmente el historiador de Penn State Philip Jenkins. [4](#)

Ya sea por ateos o teístas, estamos viendo algo de un consenso general sobre los argumentos de los neo-ateos. *Primero, a pesar de todo su énfasis en la racionalidad científica y sensata, se expresan no solo con pasión sino también con enojo.* Rodney Stark los describe como "ateos enojados y notablemente desagradables". El pensador cristiano Michael Novak, autor del libro " *No se ve Dios* ", comenta acerca de los neo-ateos. escritos que dicen que "hay una actitud defensiva extraña en todos estos libros, como si fueran un signo no de victoria sino de desesperación" [5](#).

Dennett tiende a ser más medido en su crítica de la religión. Él piensa que el jurado

aún está deliberando sobre si los beneficios de la religión superan sus déficits, a diferencia de otros Nuevos Ateos, quienes insisten en que la religión sin excepción es francamente *peligrosa* . Pero aun así, no lo hace. Siempre se compromete bastante a la oposición por su cotización selectiva. ⁶ Y le ha dado el nombre de "brillos" a los ateos, con una implicación no tan halagadora para los teístas.

Los nuevos ateos tienen razón al señalar que las manifestaciones de ignorancia, inmoralidad e hipocresía caracterizan a los creyentes religiosos profesantes de todo tipo. En Mateo 7: 15–23, el mismo Jesús advirtió sobre moralmente quiebra falsos profetas; visten ropa de oveja para cubrir su interior de lobo. Hacen actos piadosos hacia el exterior, pero en última instancia son juzgados como "malhechores" (NVI). Esto es trágico, aunque lo anticiparon Jesús y la mayoría de los autores del Nuevo Testamento. Y, por supuesto, la persona que discierne reconocerá que no se debe culpar a Jesús por los abusos de sus seguidores profesos.

En segundo lugar, los neo-ateos. los argumentos en contra de la existencia de Dios son sorprendentemente frágiles, a menudo se parecen mucho más a la aldea simplista ateo que al académico acreditado . Los neo-ateos a menudo ignoran profundamente lo que critican y, por lo general, reciben las más grandes risas y vítores de los desafiados filosófica y teológicamente. Es cierto que efectivamente utilizan una combinación de emoción y verbalretórica, pero no son conocidos por llevar lógicamente los pensamientos de principio a fin. Sus argumentos en contra de la existencia de Dios no son intelectualmente rigurosos, aunque quieren dar esa impresión. Sí, plantearán algunas preguntas importantes sobre, por ejemplo, el problema del mal, pero nuevamente, sus argumentos son un collage de barbas retóricas que realmente no forman una coherencia. argumento. He observado que si bien estos hombres tienen experiencia en ciertos campos (biología y teoría evolutiva en el caso de Dawkins y Dennett), resultan ser bastante decepcionantes cuando discuten la existencia de Dios o la doctrina cristiana. Y una revisión rápida de la documentación de Dawkins revela mucho más tiempo empleado en Google que en la Biblioteca Bodleian de la Universidad de Oxford. ⁷

Premio Pulitzer - ganador El periodista Chris Hedges es el autor de *I Don't Believe in Atheists* y no soy amigo de los cristianos conservadores. Él reprende a Sam Harris por su "ataque fácil contra una forma de creencia religiosa que todos odiamos" y "su sencillez infantil y su ignorancia de los asuntos mundiales". El cristiano puede unirse a Hedges y al disgusto de los nuevos ateos por "el chovinismo, la intolerancia, antiintelectualismo y la justicia propia de los fundamentalistas religiosos" sin aceptar

sus argumentos. ⁸ Rodney Stark lo expresa de esta manera: "Esperar aprender algo sobre problemas teológicos importantes de Richard Dawkins o Daniel Dennett es como esperar aprender sobre historia medieval de alguien que solo había leído a *Robin Hood*". ⁹

Sí, es fácil atacar una caricatura con emotividad y consignas simplistas. Así que con los "nuevos pueblos ateos" en nosotros, esto hace que sea difícil tener una conversación decente. Lo que me ha sorprendido es que tantos han sido estafados intelectualmente por una argumentación tan falaz y una retórica violenta.

No me lo quites. El filósofo ateo de la ciencia Michael Ruse dice que los argumentos de Dawkins son tan malos que se *avergüenza* de llamarse a sí mismo un ateo. ¹⁰ Terry Eagleton, un profesor de literatura inglesa y teoría cultural, critica severamente a "Ditchkins", su nombre compuesto para Dawkins y Hitchens. Considera que están fuera de su profundidad y tergiversan la fe cristiana: "invariablemente se les ocurren caricaturas vulgares de fe religiosa que harían estremecerse a un estudiante de primer año de teología. Cuanto más detestan la religión, más mal informados sus críticas al respecto tienden a ser" ¹¹.

En un libro que coedité con el filósofo William Lane Craig, escribí un ensayo titulado "El engaño de Dawkins", que responde al libro de Dawkins *El engaño de Dios*. Craig hace todo lo posible para armar el argumento de Dawkins contra la existencia de Dios, que es realmente "vergonzosamente débil". Al final de su ensayo, Craig escribe:

Hace varios años mi colega ateo Quentin Smith coronó sin ceremonias el argumento de Stephen Hawking contra Dios en *Una breve historia del tiempo* como "el peor argumento ateo en la historia del pensamiento occidental". ¹² Con el advenimiento de *La ilusión de Dios*, creo que ha llegado el momento de aliviar a Hawking. Corona de peso y para reconocer la adhesión de Richard Dawkins al trono. ¹³

Tercero, los nuevos ateos no están dispuestos a confesar atrocidades cometidas en nombre del ateísmo por Stalin, Pol Pot o Mao Zedong, aunque esperan que los cristianos se responsabilicen de todos los actos bárbaros realizados en el nombre de Jesús. En un debate, Dennett se negó a relacionar la brutalidad e inhumanidad de Stalin con su ateísmo. De hecho, afirmó que Stalin era una especie de figura "religiosa". ¹⁴ En septiembre de 2009, asistí a un debate entre Hitchens y Dinesh D'Souza. En Orlando Hitchens se negó a admitir que Stalin había matado "en nombre del ateísmo". De alguna manera, Stalin, quien una vez asistió a un seminario ortodoxo ruso pero luego vino a repudiar convincentemente el cristianismo, era todavía

"religioso" después de todo. Sin embargo, Hitchens insistió en que un residuo religioso aún permanecía con él. Entonces el ateísmo no era el culpable. Sin embargo, en otro debate, Hitchens fue presionado para hacer la confesión aparentemente rara: "Hay que decir que algunos de mis amigos de los que no creen han aprovechado la oportunidad para comportarse de la misma manera [como personas religiosas inmorales], seguro". ¹⁵

Creo que la razón es difícil, si no imposible, para que estos Nuevos Ateos reconozcan la inmoralidad en nombre del ateísmo porque se les quitaría mucho viento cuando critican la religión. Si nos detuviéramos a preguntarle: "¿Aprobaría Jesús la Inquisición o la persecución de los judíos?", la pregunta se responde por sí misma. Como contra ilustración, ¿qué pasa con el asesino en serie y el caníbal Jeffrey Dahmer? Dahmer razonó: "Si todo sucede de manera naturalista, ¿cuál es la necesidad de un Dios? ¿No puedo establecer mis propias reglas? ¿Quién me posee? Soy dueño de mí mismo ". ¹⁶ Se preguntó si si no hay Dios y todos nosotros simplemente venimos "del limo ", entonces " lo que es ¿El punto de tratar de modificar su comportamiento para mantenerlo dentro de los rangos aceptables? " ¹⁷

El reverso de la moneda es la negativa de los Nuevos Ateos (o gran renuencia) a reconocer la profunda influencia bien documentada de la fe cristiana en el mundo. Esta lista de contribuciones incluye preservar la literatura, promover la educación, sentar las bases de la ciencia moderna, cultivar arte y la música, promoviendo los derechos humanos y proporcionando mejores condiciones de trabajo para las personas, y derrocando la esclavitud. Estas contribuciones son reconocidas por ateos y teístas por igual. Para los Nuevos Ateos, la religión envenena todo y el ateísmo no envenena nada.

Volveremos a esto más tarde. Pero por ahora solo estoy registrando mi queja.

Un área sin dirección

A pesar del fuerte intelectual En respuesta al nuevo ateísmo, un área que no se aborda es la de la ética del Antiguo Testamento. De alguna manera, este tema es probablemente el más merecedor de nuestra atención y aclaración. Los nuevos ateos comúnmente hacen preguntas sobre las extrañas y duras leyes del Antiguo Testamento, un Dios de los celos y la ira, la esclavitud y el asesinato de los cananeos, y eso es solo el comienzo de la lista. No solo esto, sino que son Por lo general, son tan simplistas e informados aquí como en sus ataques generales a la religión.

Como he escrito algo en esta área, quería usar las críticas de los Nuevos Ateos como

un trampolín para aclarar y aclarar malentendidos y tergiversaciones. No es un área fácil de cubrir, ya que el antiguo Cercano Oriente es un mundo que a menudo nos parece tan extraño. A medida que exploramos algunas de las principales críticas. De la ética del Antiguo Testamento (no podemos cubrirlos todos aquí), esperamos obtener una nueva apreciación de lo que está sucediendo en el Antiguo Testamento, especialmente cuando lo comparamos con otras culturas antiguas del Cercano Oriente.

Otras lecturas

Copan, Paul y William Lane Craig. *Contendiendo con los críticos del cristianismo: respondiendo a nuevos ateos y otros objetores* . Nashville: B & H Academic, 2009.

Ganssle, Greg. *Un Dios Razonable: Involucrando la Nueva Cara del Ateísmo* . Waco: Baylor University Press, 2009.

McGrath, Alister. *El engaño de Dawkins* . Downers Grove, IL: InterVarsity, 2007.

Meister, Chad y William Lane Craig, eds. *Dios es grande, Dios es bueno: por qué creer en Dios es razonable y responsable* . Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009.

Los nuevos ateos y el Dios del Antiguo Testamento

Mientras escribo este libro, los neo-ateos no son tan vanguardistas como lo fueron antes. ¡Son tan 2006! Sin embargo, desenterran la suciedad en muchos de los desafíos éticos del Antiguo Testamento, y los creyentes en la Biblia no deben empujarlos bajo sus alfombras sagradas. Como personas del Libro, los cristianos deben reflexionar honestamente sobre tales asuntos. Desafortunadamente, la mayoría de los pastores y los líderes cristianos se muestran reacios a abordar estos temas, y los resultados son bastante predecibles. Cuando los cristianos desinformados son desafiados por estos textos, pueden ser sacudidos en su fe.

El antiguo hereje Marción rechazó al Creador y al Dios aparentemente áspero de los israelitas por un Dios de amor del Nuevo Testamento: un Padre celestial. De la misma manera, los Nuevos Ateos no están muy impresionados con Yahweh, uno de los nombres hebreos para Dios en el Antiguo Testamento. ¹ El título del libro de Christopher Hitchens lo expresa: *Dios no es grande*. Esto contrasta con el llamado de los musulmanes, *Allahu akbar*, "Dios es grande (er)". Richard Dawkins llama a Dios un "monstruo moral". Mientras leemos a los Nuevos Ateos, podemos compilar todo un catálogo de presuntas ofensas. Comencemos con Dawkins y trabajemos en la lista.

Dawkins considera de Dios ordenando a Abraham que sacrifique a Isaac (ver Gén. 22) para que sea "vergonzoso" y equivalente a "maltrato e intimidación de niños". Además, este Dios irrumpe en una "rabia monumental cuando su pueblo elegido coquetea con un dios rival", que se asemeja a "nada". tanto como celos sexuales de la peor clase ". Agregue a esto el asesinato de los cananeos, una "depuración étnica" en la que se llevaron a cabo "masacres sedientas de sangre" con "la alegría xenófoba". La destrucción de Jericho por parte de Joshua es "moralmente indistinguible de la invasión de Polonia por parte de Hitler, o las masacres de los kurdos y los árabes Marshs por parte de Saddam Hussein". Este es solo un ejemplo de por qué la religión es, como documenta Dawkins en la BBC de 2006. es, "la raíz de todo mal" ².

Para empeorar las cosas, Dawkins señala la "rareza ubicua de la Biblia". Muchos Personajes bíblicos dedicados a actos moralmente escandalosos. Aquí hay una muestra:

- Un lote borracho fue seducido por sus hijas enviudadas recientemente, quienes eventualmente tuvieron a sus hijos (Gen. 19: 31–36).
- Abraham dio una interpretación repetida de mentir sobre su esposa (Gen. 12: 18–19; 20: 1–13).
- Jefté hizo un voto tonto que resultó en el sacrificio de su hija como ofrenda quemada (Juicio 11).
- David violado a fuerza Betsabé participó en una traición asesina hacia su marido, Urías, uno de los leales "hombres poderosos" de David (2 Samuel 11; 23:39). [3](#)

Podemos añadir más a la lista. La descripción más notable de Yahvé de Dawkins es esta:

El Dios del Antiguo Testamento es posiblemente el personaje más desagradable de toda la ficción: celoso y orgulloso de ello; un monstruo de control mezquino, injusto e implacable; un vengativo, sanguinario limpiador étnico; Un matón misógino, homofóbico, racista, infanticida, genocida, filicida, pestilente, megalómano, sadomasoquista, caprichosamente malévolo. [4](#)

Luego está Dan Dennett. Se declara que el “Testamento Antiguo Jehová” es simplemente un super- *hombre* que “podría tomar parte en las batallas, y ser a la vez celoso y colérico.” Él pasa a ser más tolerante y amante en el Nuevo Testamento. Dennett agrega: “Parte de lo que hace que Jehová sea un participante tan fascinante en las historias del Antiguo Testamento son sus celos y orgullo, y su gran apetito de alabanza y sacrificios. Pero nos hemos movido más allá de este Dios (¿no es así?) ”. Él agradece al “cielo ”que aquellos que piensan que la blasfemia o el adulterio merecen la pena capital son una “minoría menguante ”. [5](#)

Christopher Hitchens (quien en ese momento este escrito está lidiando con el cáncer de esófago y por quien muchos de nosotros estamos orando) expresa voces similares. El capítulo 7 de *Dios no es grande* se titula "Revelación: La pesadilla del Antiguo Testamento", señalando las "leyes inalterables de Dios". Los cananeos olvidados fueron "expulsados de sus hogares sin piedad para dejar espacio para los hijos ingratos y rebeldes de Israel. Por otra parte, el Antiguo Testamento contiene "una orden para el tráfico de seres humanos, para la limpieza étnica, para la esclavitud, para el precio de la novia y para la masacre indiscriminada, pero no estamos obligados por nada porque fue elaborado por animales humanos crudos e incultos". Los Diez Mandamientos son “la prueba de que la religión es hecha por el hombre”. Por un lado,

no necesita que Dios le diga que el asesinato está mal; esta información está disponible para todos los humanos [6](#)

Sam Harris interviene de manera similar. Su *Carta a una Nación Cristiana* se propone deliberadamente "demoler las pretensiones intelectuales y morales del cristianismo en sus formas más comprometidas". Si la Biblia es verdadera, entonces deberíamos estar matando a personas por herejía, adulterio, la homosexualidad, la adoración de imágenes talladas y "otros crímenes imaginarios". De hecho, matar a los ídólatras en nuestra era (véase Deut. 13: 6–15) refleja "la sabiduría eterna de Dios". [7](#)

En *El fin de la fe*, Harris, refiriéndose a Deuteronomio 13: 6–11, insiste en que el creyente bíblico constante debería apedrear a su hijo o hija si ella regresa a casa de una clase de yoga, un devoto de Krishna. Harris se burla irónicamente de que uno de los "barbarismos" del Antiguo Testamento, que desafía a los niños por herejía, "ha pasado de moda en nuestro país" [8](#).

Harris les recuerda a los creyentes en la Biblia que una vez que reconozcamos que los esclavos son seres humanos que son igualmente capaces de sufrir y ser felices, entenderemos que es "evidentemente malo poseerlos y tratarlos como equipo agrícola".

Unas páginas más tarde, Harris afirma que podemos ser buenos sin Dios. No necesitamos que Dios o la Biblia nos digan qué está bien y qué está mal. Podemos conocer verdades morales objetivas sin "la existencia de un Dios que otorga la ley", y podemos juzgar a Hitler como moralmente reprensible "sin hacer referencia a las escrituras". [9](#) Harris llama a esto "el mito del caos moral secular", que la moralidad se derrumbará si la gente no tiene una Biblia o si pasan a no creer en Dios.

Hemos acumulado una lista bastante completa de cargos provenientes de los Nuevos Ateos:

- "Genocidio" cananeo
- la unión de Isaac
- Una deidad celosa, egocéntrica.
- etnocentrismo / racismo
- esclavitud
- precio de la novia
- Las mujeres son inferiores a los hombres.
- duras leyes en Israel
- La ley mosaica como perfecta y permanentemente vinculante para todas las

naciones.

- La irrelevancia de Dios para la moral.

No quiero dar la impresión de que todas estas preguntas se resuelven fácilmente. El destacado erudito cristiano del Antiguo Testamento, Christopher Wright ha escrito una exploración directa y honesta de ciertas dificultades del Antiguo Testamento, especialmente la pregunta cananea, en *El Dios que no entiendo* . 10 ¿Seguirán existiendo lagunas en nuestra comprensión de estos textos? ¿Quedarán sin responder algunas de nuestras preguntas? Sí y amén. Pero creo que con paciencia, caridad y humildad podemos navegar estas aguas con mayor habilidad, llegando En respuestas mucho más satisfactorias de lo que permiten los nuevos ateos.

Un gran problema para *cualquier* intérprete es el siguiente: estamos tratando con un texto del Antiguo Testamento que es remoto tanto en tiempo como en cultura. En muchos casos, los Nuevos Ateos no son tan pacientes en sus intentos por entender un texto complejo, contextos históricos y el canon bíblico más amplio. Sin embargo, esto es lo que debemos hacer y lo que este libro Intenta hacerlo a nivel popular.

En cada capítulo, tomaré prestado de las frases de estos neo-ateos para enmarcar la discusión. Con suerte, podemos ver estos problemas éticos del Antiguo Testamento en su contexto adecuado. Al hacerlo, obtendremos una comprensión más firme de lo que realmente son los problemas éticos del Antiguo Testamento y cómo debemos evaluarlos.

Otras lecturas

Novak, michael *Nadie ve a Dios*. Nueva York: Doubleday, 2007.

Wright, Christopher JH *El Dios que no entiendo: Reflexiones sobre preguntas difíciles de la fe*. Grand Rapids: Zondervan, 2008.

PARTE 2

Dios: Maestro Gracioso o Monstruo Moral?

3

¿Gran apetito por la alabanza y los sacrificios?

¿Arrogancia divina o humildad?

La humildad es una virtud incomprendida. El cantante de country Mac Davis cantó audazmente que era difícil ser humilde ya que era perfecto en todos los sentidos. Crecí escuchando frases como "Humilde, ¡y estoy orgulloso de ello!" O "¿Has leído mi libro, *Humildad y cómo lo he logrado* ?". Inmediatamente detectamos algo incorrecto en esta imagen. Sin embargo, los Nuevos Ateos se preguntan cómo Dios, quien está tan bien centrado en Dios, no puede ser acusado de narcisismo y vanidad. Según Richard Dawkins, Dios está obsesionado con "su propia superioridad sobre los dioses rivales". ¹ El Dios de la Biblia parece buscar atención y anhela la alabanza, una característica totalmente poco halagüeña. Él está dispuesto a "hacerse un nombre por sí mismo" (2 Sam. 7:23). Él libera a su pueblo de Egipto. "Por el bien de su nombre" (Sal. 106: 8).

Entonces, ¿Dios tiene una auto-preocupación malsana? ¿Nuestros amigos ateos tienen un punto? No en este. En una inspección más cercana, Dios resulta ser un Ser humilde, abnegado y centrado en el otro.

Definiendo nuestros términos

En una ocasión, Winston Churchill describió a una persona en particular de esta manera: "¡Es un hombre humilde, y por una buena razón!" Aparentemente ese hombre tenía sus limitaciones y necesidades para tenerlos en cuenta.

Antes de abordar la mayoría de los temas, es bueno despejar las cubiertas y definir primero nuestros términos. ¿Qué queremos decir *realmente* con "orgullo" y "humildad"? Sabemos que el orgullo es una visión inflada de nosotros mismos, una campaña publicitaria falsa que nos promociona porque sospechamos que los demás no aceptarán lo que realmente somos. ² El orgullo es en realidad una mentira sobre

nuestra propia identidad o logros. Estar orgulloso es vivir en un mundo lleno de falsedades acerca de nosotros mismos, tomando crédito donde el crédito no se debe.

Sí, en cierto sentido, podemos "sentirnos orgullosos" o ser gratificados en nuestro trabajo; Pablo lo hizo como apóstol (2 Co. 10:17). Pablo estaba orgulloso del progreso de los primeros cristianos en su fe y en el uso apropiado de las habilidades dadas por Dios (2 Cor. 7:14; 9: 3–4). En tales casos, Pablo reconoció que Dios es el gran habilitador. El creyente que depende de Dios puede "jactarse en el Señor" (2 Co. 10:17) y en la cruz de Cristo (Gá. 6:14). Este no es el tipo de autosuficiencia de "arrastrate por tus propios bootstraps"; eso sería un fracaso o una negativa a reconocer nuestro lugar apropiado ante Dios a la luz de su gracia.

¿Qué es entonces la humildad? Esto implica tener una evaluación realista de nosotros mismos, nuestras debilidades y fortalezas. El plagio (un gran problema en el mundo académico en estos días) es un intento de tomar crédito por el trabajo de otra persona. Los plagiantes crean una impresión que está fuera de contacto con la realidad. Pero piense en esto: si Yo-Yo dice que "realmente no puede tocar el chelo tan bien" o que Landon Donovan diga que "no puede jugar al fútbol", estaría igualmente fuera de contacto con la realidad, una *falsa* humildad. (Lo que es más, ¡este tipo de afirmaciones suele ser un intento de puerta trasera para llamar la atención!) La verdadera humildad no niega las habilidades, sino que reconoce a Dios como la fuente de estos regalos, por lo que no podemos atribuirnos crédito. ¿Qué tenemos que no recibimos (1 Cor. 4: 7)? Ser humilde es conocer nuestro lugar apropiado ante Dios, con todas nuestras fortalezas y debilidades.

Bien, entonces, ¿Dios *está* orgulloso? No, él tiene una visión realista de sí mismo, no una falsa o exagerada. Dios, por definición, es el mayor ser concebible, lo que lo hace digno de adoración. De hecho, nuestra palabra *adoración* es una especie de contracción de la palabra inglesa *weorthscipe* —o "valor de la nave". Entonces, si un ser todopoderoso, pero malvado, exigiera nuestra adoración, no deberíamos dársela. Él no quería ser digno de adoración.

Dios no toma más crédito de lo que merece. Por ejemplo, no pretende tomar las decisiones que los humanos moralmente responsables deben tomar, ni se acredita por ser el autor del mal en nombre de la "soberanía" (que algunos cristianos tienden a asignarle cuando alaban a Dios). *para* cosas malas). No, Dios no "piensa más de sí mismo de lo que debería pensar" (Rom. 12: 3). Más bien, piensa con bastante precisión sobre sí mismo.

La imagen de Dios: ¿Orgullo divino o regalo de gracia?

Cargo de Daniel Dennett que Dios es sólo un súper *hombre* que tiene un apetito por el elogio parece estar justificado por la idea de que Dios hace a los humanos a su imagen (Génesis 1: 26-27). Dios es como un vano fabricante de juguetes que crea muñecos que se parecen a él. ¿No es el acto de Dios de crear humanos a su imagen? Otra señal de su vanidad?

En realidad, ser hechos a la imagen de Dios y recibir la salvación (entrada en la familia de Dios) son expresiones de la bondad de Dios, no de la arrogancia divina. Cuando Dios creó a los seres humanos, los equipó de manera única para dos roles, como lo sugieren los primeros capítulos de Génesis. El primero es nuestro papel *real* : Dios nos dio la oportunidad de compartir el gobierno de la creación con él. El segundo es nuestro *El papel sacerdotal* de relacionarse con ("caminar con") Dios y orientar nuestras vidas a su alrededor. Ser hecho a la imagen de Dios como reyes sacerdotes trae consigo la capacidad de relacionarse con Dios, pensar racionalmente, tomar decisiones morales, expresar creatividad y (con Dios) cuidar y sabiamente aprovechar la creación. ¡Esto es privilegio, no esclavitud!

Nuestro hecho a la imagen de Dios es simplemente el hecho de que Dios "esparza las riquezas". La rica bondad de Dios se desborda a su creación, que vive, se mueve y tiene su ser en él. Aunque Dios creó libremente y sin restricciones, Dios está lleno de alegría y amor para compartir su bondad con sus criaturas. Nos permite a nosotros, sus portadores de imágenes, compartir (de manera muy limitada) sus características. Dios nos permite participar en la vida de la comunidad divina, la Trinidad, una vida que lo llena de gran gozo y placer (ver 2 Pedro 1: 4). Dios nos otorga el gran cumplimiento de otorgarnos una posición privilegiada y capacidades importantes, que reflejan la naturaleza maravillosa de Dios.

¿La biología de la devoción religiosa?

El inventor Thomas Edison dijo que los humanos son "incurablemente religiosos". La historia ciertamente lo confirma. Pero, ¿por qué los humanos han sido tan religiosos? ¿Se inclinó a través de los milenios y civilizaciones? Los neo-ateos Dawkins y Dennett interpretan el fenómeno de esta manera: la teología es biología. Para Dawkins, Dios es un "engaño"; para Dennett, los creyentes religiosos están bajo una especie de "hechizo" que necesita ser roto. Como las computadoras, dice Dawkins, venimos equipados con una notable predisposición a hacer (y creer) lo que nos dicen. Mentes tan jóvenes llenas de papilla. Son susceptibles a infecciones mentales o virus

("memes"). Los predicadores carismáticos y otros adultos arrojan su supersticiosa sentina, y las generaciones posteriores se aferran a ella y eventualmente crean iglesias y escuelas religiosas. Incluso si no hay un "gen de Dios", los humanos tienen un cierto impulso religioso, un aparente cableado en el cerebro que nos lleva a los mitos sobrenaturales. ³

Algunos concluyen, por lo tanto, que Dios no existe, sino que es simplemente el producto de procesos biológicos predecibles. Un gran problema con esta afirmación: es una friolera no secuencial. Simplemente no se sigue que si los humanos están conectados de alguna manera a ser religiosos, Dios, por lo tanto, no existe. Esto es lo que se denomina "la falacia genética": demostrar o refutar la verdad de una visión basada en su origen. En este caso, la existencia de Dios es un elemento separado. Pregunta desde la fuente de las creencias religiosas. Tenemos que resolver la *biología* de la creencia de la *racionalidad* de la creencia.

Hay más que decir aquí. Podríamos cambiar el argumento: si Dios existe y nos ha diseñado para conectarnos con él, entonces en realidad estamos funcionando correctamente cuando nos dirigen hacia la creencia en Dios. Podemos estar de acuerdo en que los procesos naturales / físicos contribuyen en parte. Comprometerse con Dios. En ese caso, el argumento básico de Dawkins y Dennett podría apoyar la idea de que los creyentes religiosos están funcionando decentemente y en orden.

Además de esto, también nos preguntamos por qué las personas pensarían en dioses y espíritus en primer lugar. ¿Por qué los humanos sacrificarían *voluntariamente* sus vidas por algún reino intangible? Tal vez sea porque el dominio físico contiene la fuente de coherencia, orden, moralidad, significado y orientación para la vida. Los humanos, aunque encarnados, son seres morales, espirituales; Son capaces de elevarse por encima de lo físico y lo biológico para reflexionar sobre él y sobre su condición. Esto puede resultar en la búsqueda de un Dios que trasciende el mundo. ⁴

Los intentos de estos Nuevos Ateos de explicar la teología como una ficción útil o, peor aún, como perjudicial. El engaño no nos dice por qué el impulso religioso está tan profundamente incrustado. Sin embargo, si Dios existe, tenemos una excelente razón para explicar el fervor religioso.

Adoración: ponerse en contacto con la realidad

Durante su "fase cristiana", el cantante Bob Dylan sacó la canción "Tengo que servir a alguien". "Puede ser el diablo o puede ser el Señor", cantó, "pero vas a tener que servir. alguien ". ⁵ Jesús nos dice que la adoración está dirigida a Dios o a un sustituto

de Dios de nuestra creación (es decir, un ídolo). En el Sermón del Monte, afirma que no podemos servir a dos maestros al mismo tiempo; No podemos amar a Dios y *la* riqueza (Mateo 6:24). En Romanos 6, Pablo afirma que seremos esclavos de la obediencia o de la desobediencia (v. 16).

Como hemos visto, somos criaturas religiosas por naturaleza. Eclesiastés reconoce que Dios ha colocado la eternidad en nuestros corazones (3:11). Estamos diseñados para adorar y servir. Ahora, si Dios realmente existe, entonces la adoración resulta ser criaturas espirituales y morales que entran en contacto con la realidad. Así como la humildad genuina está arraigada en la realidad, también lo es la adoración. ¿Por qué Dios insiste en que lo adoremos? Por la misma razón que los padres les dicen a sus hijos pequeños que Manténgase alejado del fuego o la velocidad de los coches. Dios no quiere que los humanos se separen de la realidad última, que solo termina por hacernos daño.

El llamado de Dios a nuestra adoración no es una manifestación de orgullo, de puntos de vista falsos e inflados de sí mismo. El llamado a adorar significa inclusión en la vida de Dios. La adoración expresa una conciencia del lugar apropiado de Dios, y por lo tanto nuestro, en el orden de las cosas, y también nos transforma en aquello para lo que fuimos diseñados. Al final, Dios desea ser conocido como Dios, que solo es apropiado y el bien supremo para las criaturas. Por otro lado, para los humanos desear una fama universal y eterna sería la idolatría que niega la realidad. [6](#)

Buscando la alabanza?

Nos disgustamos bastante cuando una persona pesca constantemente cumplidos, ¿no es así? ¿Por qué entonces Dios hace esto? Porque todo la alabanza que busca?

En realidad, en la Biblia, Dios no es el que nos ordena que lo alabemos. Por lo general, las demás criaturas se llaman espontáneamente para que reconozcan la grandeza y la dignidad de Dios. La alabanza fluye naturalmente de, y completa, el disfrute de Dios por parte de la criatura. Dios es autosuficiente y contento en sí mismo. Él no necesita seres humanos frágiles para algún tipo de impulso del ego. Como el Salmo 50:12 nos recuerda: "Si yo [Dios] tuviera hambre no te lo diría, porque el mundo es Mío, y todo lo que contiene".

CS Lewis tenía sus propios conceptos erróneos sobre esta noción de elogio y escribió sobre la lección que aprendió:

Pero el hecho más obvio acerca de la alabanza, ya sea de Dios o algo, se me escapó de manera

extraña. Pensé en ello en términos de cumplido, aprobación o la entrega de honor. Nunca tuve notó que todo disfrute espontáneamente se desborda en alabanza. . . . El mundo está lleno de elogios: los amantes elogian a sus amantes, los lectores a su poeta favorito, los caminantes elogian el campo, los jugadores elogian su juego. . . . Creo que nos complace elogiar lo que disfrutamos porque el elogio no solo expresa, sino que completa el disfrute; es designado consumación. [7](#)

Lewis se dio cuenta de que la alabanza se deriva de hacer lo que uno no puede evitar hacer: expresar lo que consideramos sumamente valioso: "Es bueno cantar alabanzas a nuestro Dios". ¿Por qué? "Porque es agradable y la alabanza se está volviendo" (Sal. 147: 1).

Otro punto relacionado: cuando las criaturas *realmente* mostramos amor por Dios, no es por un deseo grosero de recompensas o para evitar el castigo. El puro disfrute de la presencia de Dios, el mayor bien. De los humanos, y su aprobación de nosotros es suficiente recompensa. Una vez más, Lewis ha ofrecido una imagen encantadora:

El dinero no es la recompensa natural del amor; por eso llamamos mercenario a un hombre si se casa con una mujer por su dinero. Pero el matrimonio es la recompensa adecuada para un verdadero amante, y no es un mercenario por desearlo. . . . Aquellos que han alcanzado la vida eterna en la visión de Dios saben muy bien que no es un mero soborno, sino la consumación misma de su discipulado terrenal. [8](#)

El Dios humilde y abnegado

Muchos cristianos tienen la falsa impresión de que algo parecido a la humildad divina aparece ocasionalmente en la Biblia, por ejemplo, en la encarnación de Cristo, pero esa humildad no es una cualidad divina perdurable. Tras una inspección más cercana, Dios, sí, incluso en el Antiguo Testamento, es característicamente humilde. El "alto y exaltado" mora "con el contrito y el humilde de espíritu" (Isaías 57:15). El Salmo 113: 5–6 afirma a un Dios que se inclina a mirarnos. En la interacción de Dios con Israel, vemos una resistencia paciente, centrada en el otro, a pesar de la rebelión, las quejas y la idolatría de Israel.

El Nuevo Testamento solo *expande* este tema de la humildad divina; no *inventó* él. Ahí, la humildad de Dios se hace más evidente de tres maneras.

Primero, Dios es trino. Tres personas divinas distintas comparten una unidad eterna e inquebrantable de un solo ser. (Como analogía, piense en el perro mitológico Cerberus de tres cabezas: tres centros de conciencia que tienen una naturaleza canina pero en un solo perro). Dios es inherentemente amoroso y abnegado dentro de las relaciones de la familia divina, la Trinidad. En esto la interrelación divina (e interior)

de la reciprocidad, la apertura y la reciprocidad no existe una competencia individualista entre los miembros de la familia, sino solo la alegría, el amor de entrega y la transparencia. En lugar de ser un yo aislado o un ego solitario, Dios es sumamente relacional en su naturaleza de entrega, orientada hacia el otro.

Segundo, Dios se hace humano. Otra evidencia de la humildad divina es la encarnación de Cristo ¡Dios se hace judío en la persona de Jesús de Nazaret! Debido a que los humanos están hechos a la imagen de Dios, no es una contradicción para que Dios se vuelva humano; después de todo, lo que nos hace humanos se deriva de la naturaleza de Dios en primer lugar.

Así que el Cristo encarnado se describe a sí mismo como "amable y humilde de corazón", esto en el mismo contexto de su declaración de (1) conocimiento único, relacionado con, y revelar al Padre y (2) ser el que da el descanso cansado por sus almas (Mateo 11: 27-29). La grandeza y la humildad no se contradicen. De hecho, la grandeza de Dios se ve en su disposición a servirnos: "Estoy entre vosotros como el que sirve" (Lucas 22:27). Jesús no viene para ser servido, sino para "servir" y para "dar su vida en rescate por muchos" (Marcos 10:45).

Tercero, Dios toma nuestro lugar en una cruz. Un amigo musulmán, Abdul, una vez expresó sus dificultades para que Dios se convirtiera en humano y muriera en la cruz. "¡Es una humillación tan grande!", Exclamó. Para el musulmán, Dios es completamente trascendente y apartado de nosotros. Sin embargo, Filipenses 2 muestra maravillosamente las profundidades a las que Dios está dispuesto a ir por nuestra salvación: Dios, el Hijo, se humilla (se vacía) a sí mismo, convirtiéndose en esclavo (*doulos*.) que muere completamente desnudo, para que todos lo vean, con gran vergüenza y humillación (vv. 6–8). La crucifixión de Jesús es un cuadro de humildad y grandeza. ¡La humillación de Dios resulta ser su propia marca de distinción y momento de gloria! Jesús, que estaba viviendo fielmente la historia de Israel como Dios la había querido, en realidad estaba soportando la maldición del exilio y la alienación para que la nueva comunidad de Dios pudiera recibir bendición.

El Evangelio de Juan se refiere a que Jesús fue "levantado" en la cruz (12:32; cf. 3: 14-15; 8:28). Esto es a la vez *literal* y *figurativo*. Ser elevado es tanto el acto físico de ser elevado en una cruz como la referencia figurativa a la exaltación y el honor de Dios, incluido el acercamiento de las naciones a la salvación (Juan 12:32). El momento de la muerte humillante de Cristo es precisamente cuando él está "glorificado" (Juan 12: 23–24; 13: 31–32). El gran momento de gloria de Dios está en la experiencia de la mayor humillación y vergüenza, cuando toma la forma de un esclavo y sufre la muerte

en una cruz por el bien de nosotros.

¡Así es como Dios está dispuesto a ir por nuestra salvación! Este acto de servicio divino a los humanos es absolutamente único en la antigüedad. No es de extrañar que el difunto erudito alemán del Nuevo Testamento Martin Hengel escribió: "La discrepancia entre la vergonzosa muerte de un criminal del estado judío y la confesión que describe a este hombre ejecutado como la figura divina preexistente que se convierte en hombre y se humilla a sí mismo hasta la muerte de un esclavo es, por lo que puedo ver, sin analogía en el mundo antiguo." ⁹

Una vez, un musulmán me expresó su incredulidad e incluso desprecio por la idea de que los cristianos usan cruces: "¿Cómo pueden los cristianos llevar con orgullo el instrumento de tortura y humillación? Si a su hermano lo mataran en una silla eléctrica, ¿usaría usted una silla eléctrica alrededor de su cuello?" "Le respondí que depende:" Si mi hermano fuera Jesús de Nazaret y su muerte en una silla eléctrica, obtuve mi salvación y fue los medios por los cuales el mal fue derrotado y la creación renovada, entonces él habría transformado Un símbolo de vergüenza y castigo en algo glorioso".

Un teólogo lo expresa de esta manera: es "verdaderamente divino ser humilde y exaltado" ¹⁰ Los nuevos ateos asumen erróneamente que Dios debe ser una deidad igualitaria, que él es como nosotros (ver Sal. 50:21) . ¹¹ Podemos dejar de lado la falsa acusación de que Dios es una bolsa de viento divina y pomposa que busca que su ego sea acariciado por la adulación humana. Eso es el argumento de los ateos de la aldea, no aquellos que han examinado seriamente las Escrituras.

Otras lecturas

Bauckham, Richard. *Jesús y el Dios de Israel: Dios crucificado y otros estudios sobre la cristología del Nuevo Testamento* . Grand Rapids: Eerdmans, 2008.

Lewis, CS "El peso de la gloria". En *el peso de la gloria y otros vestidos de anuncios* . Nueva York: Macmillan, 1965.

4

¿Rabia monumental y celos de rey?

Entendiendo al Dios que hace el pacto

Recordemos forma de desprecio de Dios de Richard Dawkins, afirmando que se rompe en una “rabia monumental siempre a su pueblo elegido coquetearon con un dios rival.” ¹ icono popular de televisión Oprah Winfrey dijo que ella estaba apagado a la fe cristiana, cuando oyó un predicador Afirmando que Dios es celoso. Bill Maher de *Religulous* la fama (o la infamia) ha dicho lo mismo: que tener celos de tener otros dioses antes que ustedes simplemente no es "moral". Los nuevos ateos también consideran que Yahvé es impaciente, celoso y fácilmente provocador: una deidad pequeña e insegura .

Los buenos celos y los malos celos

Como dije en el capítulo anterior, es importante definir nuestros términos. Los celos pueden ser algo malo o algo bueno. Es malo proteger a los pequeños. Es bueno guardar ferozmente lo precioso. Si los celos están enraizados en el egocentrismo, es claramente el tipo equivocado de celos. Sin embargo, los celos que surgen de la preocupación por el bienestar de otra persona son apropiados. Sí, los celos pueden ser un vicio (Gálatas 5: 20— “enemistades, conflictos, celos, arrebatos de ira”). Sin embargo, también puede ser una virtud, un "celos piadosos", como lo expresó Pablo: "Porque yo soy celoso por ti con celos piadosos; porque te prometí con un marido, para que te presentara como virgen pura a Cristo ”(2 Cor. 11: 2). Pablo estaba preocupado por el bienestar de los corintios. Sus celos no brotaron de orgullo herido o preocupación propia.

A lo largo de la Biblia, vemos a un Dios que es un amante preocupado. Está lleno de angustia y consternación cuando su gente del pacto persigue a los no dioses. En el libro

profético de Oseas, Dios, el esposo amoroso, se ahoga cuando su esposa, Israel, lo engaña continuamente: "Mi corazón se revuelve dentro de mí, todas mis compasiones se encienden" (Oseas 11: 8).

¿Cuándo pueden ser buenos los celos? En el caso de Dios, es cuando estamos hurgando en los montones de basura de la vida y evitando la máxima fuente de satisfacción. Me recuerda a una tira cómica. Una vez vi a un perro que había estado bebiendo de un inodoro. Con el agua que gotea de su hocico, Fido levanta la vista y nos dice: "¡No hay nada mejor que esto!"

En lugar de disfrutar del agua dulce de manantial, buscamos sustitutos estancados y de sabor desagradable que inevitablemente nos fallan. Dios se lamenta de Israel: "Porque mi pueblo ha cometido dos males: me han abandonado, fuente de aguas vivas, a cazar las cisternas, cisternas rotas que no pueden contener agua" (Jer. 2:13).

La analogía del matrimonio

Un amigo mío que trabajó en el ministerio cristiano en Europa durante muchos años me contó acerca de una pareja cristiana que había conocido. De alguna manera el tema del adulterio surgió en una conversación. La aparentemente modesta esposa holandesa dijo que si su marido la engañaba alguna vez, "¡Le dispararé!" Él sabía que ella no estaba bromeando.

Una esposa que no se pone celosa y enojada cuando otra mujer está coqueteando con su esposo no es realmente tan comprometida con la relación matrimonial. Un matrimonio sin el potencial de los celos cuando un intruso amenaza no es mucho de un matrimonio. Indignación, dolor, angustia: estas son las respuestas adecuadas a una violación tan profunda. Dios no es una entidad abstracta o Principio impersonal, como Dawkins parece pensar que debería ser. Es un Dios comprometido y relacional que se une a los humanos. Él desea ser su Padre amoroso y el gobernante sabio de sus vidas. En el caso de Israel, el amor de Dios es el de un esposo apasionado. Deberíamos sorprendernos de que el Creador del universo se conectaría tan profundamente con los seres humanos que se abriría al dolor y angustia ante la traición y el rechazo humanos.

Dios se abrió al rechazo repetido de su pueblo. Su gente lo exasperaba y hería continuamente: "Cómo me han herido sus corazones adúlteros que se apartaron de Mí, y sus ojos que se prostituyeron con sus ídolos" (Ezequiel 6: 9). Dios soportó mucho desafío, a pesar de su amoroso interés por su pueblo: "He extendido Mis manos todo el día a un pueblo rebelde, que camina en el camino que no es bueno, siguiendo sus propios pensamientos, un pueblo que continuamente Me provoca en Mi cara" (Isaías

65: 2–3).

El adulterio espiritual no es un asunto insignificante, como parece pensar Dawkins. Observe la perspectiva de Dios sobre la infidelidad de Israel en Ezequiel 16 y 23. Los escenarios descritos allí no son exactamente adecuados para Audiencias con clasificación G En el capítulo 16, el lenguaje matrimonial íntimo se usa para el “matrimonio” de Dios con su pueblo en el Monte Sinaí, el “tiempo del amor”. Dios hizo un pacto con Israel para que “te convirtieras en Mío”. Dios proveyó abundantemente a Israel. Pero ella despreciaba este privilegio. En lugar de confiar en Dios, se alió con otras naciones, confiando en su poder militar e ídolos extranjeros en lugar de que en dios "Pero confiaste en tu belleza y jugaste a la ramera debido a tu fama"; “Extiendes las piernas a todos los transeúntes para multiplicar tus prostituciones” (vv. 15, 25). Este lenguaje gráfico expresa la profunda traición en el adulterio espiritual y la prostitución de Israel.

No deberíamos sorprendernos de que Dios quisiera eliminar a Israel después de la traición del becerro de oro: "Déjame en paz, para que mi enojo pueda Arde contra ellos y yo los destruiré. y haré de ti [Moisés] una gran nación ”(Éxodo 32:10). Esto ocurrió justo después de que Israel hizo "votos" para unirse a Yahweh en Sinaí: "Todo lo que el Señor ha dicho haremos, y seremos obedientes" (Éxodo 24: 7; cf. v. 3). La idolatría de Israel fue como un marido que encuentra a su esposa en la cama con otro hombre, ¡ *en su luna de miel* ! La razón Dios está celoso porque se enlaza con su gente en una especie de intimidad conyugal. De modo que adorar a los ídolos y otros dioses es un rechazo de quién es él, así como el adulterio es un rechazo de la esposa en el matrimonio. [2](#)

Cuando la palabra *celoso* describe a Dios en las Escrituras, es en el contexto de la idolatría y la adoración falsa. [3](#) Cuando elegimos estas actividades mundanas sobre nuestra relación con Dios, nos comprometemos en el adulterio espiritual (Santiago 4: 4; cf. 2 Cor. 11: 2), lo que provoca los celos justos de Dios. Desafortunadamente, muchos de los críticos de Yahvé que no les gusta la noción de los celos divinos, especialmente los Nuevos Ateos, simplemente no entienden por qué la idolatría es un problema tan grave. Después de todo, ¿cuál es el problema de llevar un trozo de carne a una estatua, verdad? Como se ha dicho, la ignorancia puede ser una bendición, ¡pero no es una virtud!

La idolatría es, y siempre ha sido, una empresa muy seductora que puede sacar lo mejor de cualquiera de nosotros. La idolatría en el antiguo Cercano Oriente involucraba la manipulación de la realidad ("los dioses") a través de ciertos rituales y

sacrificios para obtener más niños, cultivos y ganado. Cantar a un ídolo haría que la gente entrara en contacto inmediato con la esencia misma de un dios. ¿Y quién quiere viajar a la Jerusalén de Jehová tres veces? ¿Cuándo puede ir al santuario de un dios personal o familiar (como Dagon o Baal) en una arboleda cercana o colina alta (Deut. 12: 2; 1 Reyes 14: 22–24)? La idolatría en el antiguo Oriente Próximo también apelaba a lo sensual y lo indulgente. En lugar de autocontrol en la adoración a Yahvé, uno podría emborracharse en las fiestas de ídolos, así como participar en el sexo ritual, la gula y el adulterio, todo en el nombre de "religión". Además, la idolatría en el antiguo Cercano Oriente no se comprometió a mejorar el comportamiento ético. Mientras mantuviera a su ídolo "alimentado", no tuvo que cambiar su estilo de vida. Contrasta esto con el comportamiento moral requerido por el pueblo de Yahvé: “¡todas las palabras que el Señor ha hablado haremos!” (Éxodo 24: 3). ⁴

Así que llamar a Israel un mero "flirtear" en estos escenarios idólatras refleja la absoluta falta de conciencia de Dawkins. Quizás podríamos preguntarle a Dawkins: “¿Qué tan fuerte debe ser el compromiso de un cónyuge con el matrimonio? ¿Qué tan seriamente se debe tratar el adulterio en un matrimonio? ”De cualquier forma que respondiera, sin duda sería revelador.

Vulnerabilidad divina

A lo largo del Antiguo Testamento, Dios no solo está apasionadamente preocupado por Israel sino que también sufre con frecuencia por su rebelión y anhelo por la reconciliación. Dios es un esposo herido que continuamente intenta atraer a su gente para que vuelva a estar en armonía con él. Isaías 5 retrata a Dios como propietario de un viñedo que se había ocupado de la tarea de "plantar" a su pueblo Israel, "la vid más selecta", en una colina fértil, cavando a su alrededor y removiendo sus piedras. A pesar de la legítima expectativa de que Israel dio "buenos" frutos después de todo lo que había hecho, Dios está exasperado por el rendimiento "sin valor" de Israel: "¿Qué más había que hacer por mi viña que no he hecho en ella?" (5: 4). Jeremías escribe de manera similar que Dios plantó a Israel como una "vid escogida" y "simiente fiel", pero Israel rechaza a Dios (Jer. 2:21). El mismo tema de la legítima expectativa de Dios del arrepentimiento y la justicia de Israel se encuentra en Sofonías 3: 7: "Yo dije: 'Seguramente usted Me reverenciara, aceptaré instrucciones. Por lo tanto, su vivienda no se cortará de acuerdo con todo lo que he nombrado en relación con ella. Pero estaban ansiosos por corromper todos sus hechos'".

El salmista articula algo similar: “Yo, el Señor, soy tu Dios, quien te sacó de la

tierra de Egipto; Abre bien la boca y la llenaré. Pero mi pueblo no escuchó mi voz, e Israel no obedeció. Yo ”(81: 10–11). La continua infidelidad de Israel exaspera a Dios. En Amós 4: 6–11, Dios trata de llamar la atención de su pueblo enviando plagas, hambrunas, sequías y cosas por el estilo. Pero a pesar de cada intento divino, se pronuncia la misma línea: "Sin embargo, no me has vuelto a mí".

Del mismo modo, en Isaías 66: 4, Dios dice: “Llamé, pero nadie respondió; Hablé, pero ellos no escucharon. E hicieron mal en mi. Mira y elegí aquello en lo que no me deleité ". Nuevamente, en Ezequiel 18:23, 31–32, Dios pregunta: " ¿Tengo algún placer en la muerte de los impíos? . . . ¿Por qué morirás, oh casa de Israel? Porque no tengo placer en la muerte de quien muere. . . . Por lo tanto, arrepíentanse y vivan ". Este tema de la vulnerabilidad divina [5](#) se extiende a lo largo del Antiguo Testamento, donde se presenta a Dios como un amante herido que está reacios a llevar el juicio.

Los celos implican vulnerabilidad y la capacidad de experimentar dolor, no la mezquindad de una deidad hambrienta de poder obsesionada con dominar a las personas. Sorprendentemente, el esposo decepcionado de Israel solo requiere su arrepentimiento para restablecer la relación. [6](#)

Una ira que le importa

La mayoría de los estadounidenses están familiarizados con la pintura del *Jefe de Cristo* de Warner Sallman . Esta imagen es comúnmente encontrado en las paredes de los asilos de ancianos o en las tarjetas conmemorativas entregadas en las funerarias. El retrato de Sallman es uno de un Jesús "dócil y suave", fácilmente caricaturizado. Aunque tal vez describa su accesibilidad y amabilidad hacia los niños, tales cuadros a menudo pueden dejarnos con una impresión torcida y sentimental de Jesús. No, el verdadero Jesús no era solo un amigo de los pecadores y un bienvenido de niños; Él era también Un personaje radical, polémico, convincente e incluso aterrador. Él es el león de la tribu de Judá (Ap. 5: 5). La *Cabeza de Cristo* está muy lejos del Jesús que limpia el templo y calma las tormentas, que evoca respuestas a veces preocupadas, a veces aterrizadas: "¿Quién es este, que incluso el viento y el mar le obedecen?" (Marcos 4:41). [7](#)

Hablando de la limpieza del templo, vemos genuino, justificado ira cuando Jesús expulsa a los cambistas del templo (Marcos 11; Juan 2). Habían convertido una casa de adoración para los gentiles temerosos de Dios en un lugar de ruido, ganancia comercial y orgullo nacionalista. En nuestra época de pseudotolerantes verdaderos para ustedes, pero no para el mismo, podríamos usar una ira mucho más justa: a las injusticias del

mundo, a la codicia, a las tiranías, a las mentiras, a los giros. . . y nuestro Posee corazones orgullosos, racionalizadores. Y los diversos estafadores y explotadores religiosos de nuestros días podrían ser expulsados de la esfera de influencia pública.

Si no nos conmueve directamente ninguno de los muchos sufrimientos, tristezas y opresiones del mundo, nuestra respuesta puede ser indiferente y apática, y el brote de ira de una persona nos hará sentir muy incómodos. Sin embargo, la ira es a menudo la primeraIndicación de que nos importa. La tragedia es que no estamos enojados, no lo suficientemente en shock.

La ira no es necesariamente errónea (Ef. 4:26); en realidad, a veces es virtuosa. La persona nunca enojada es moralmente deficiente. La persona lenta a la ira es la virtuosa. Puede calmar mejor las disputas o escuchar bien (Prov. 15:18; 16:32; 19:11; cf. Santiago 1:19), pero también se opone a la injusticia y la tiranía. Igualmente, Con frecuencia se describe a Dios como "lento para la ira" (por ejemplo, Éxodo 34: 6). Al igual que con los celos, también con la ira: ¿es la ira centrada en sí misma o centrada en el otro? ¿Refleja un profundo egoísmo o preocupación por los demás? En una inspección más cercana, la ira de Dios no refleja un egocentrismo.

Los celos y la ira de Dios surgen del amor y la preocupación, no del orgullo herido o de la inmadurez. Los nuevos ateos resistenLa noción de las legítimas prerrogativas de Dios sobre los humanos. La idea del juicio divino o la ira o los celos de alguna manera los hace sentir incómodos. Pero al igual que el Aslan de Narnia, Yahvé, aunque amable y compasivo, no se puede jugar con él. Dios se pone celoso o enojado precisamente porque le importa.

Los celos divinos para proteger y beneficiar a los seres humanos

Los que afirman que los celos de Dios son mezquinos y constrictivospodría comparar a Dios con un esposo que no le permite a su esposa *hablar* con otro hombre. Una analogía más apropiada, sin embargo, es un esposo que está preocupado de que su esposa esté siendo atraída emocionalmente hacia otro hombre. Él quiere proteger lo precioso de la intimidad conyugal, que es en el mejor interés de su esposa y su matrimonio.

Los críticos como los nuevos ateos tienden a crear una falsa dicotomía entreEl gobierno de gracia de Dios y el bienestar humano, como si fueran opuestos entre sí. ⁸ El Catecismo Menor de Westminster (1647) comienza con esta pregunta: "¿Cuál es el fin principal del hombre?" La respuesta famosa es: "glorificar a Dios y disfrutarlo para siempre". Para muchos en Occidente (incluidos los cristianos profesantes), El

objetivo principal de muchas personas es "promover mis intereses y divertirme para siempre". O si Dios existe, entonces la respuesta del Catecismo se revisa subconscientemente a esto: "El fin principal de *Dios* es hacerme lo más cómodo y libre de dolor posible".

El filósofo Thomas Nagel ha admitido que no quiere que haya un Dios. Reconoce que en los círculos académicos de hoy existe un "problema de autoridad cósmica". ⁹ Si las personas como Nagel no quieren que haya un Dios (o quieren un Dios, que les permitirá hacer exactamente lo que quieren), entonces volvemos al problema de negar la realidad para seguir nuestras propias agendas. Pero obviamente, el papel fundamental de Dios no es promover mis propios intereses (o humanos) y mi libertad. La existencia de Dios no es mera abstracción o tema sillón. ¡La existencia de Dios vivo y el reclamo en nuestras vidas significa que algo tiene que cambiar!

Por otra parte, La relación de Dios con nosotros no es un arreglo de comandante-comandante (similar a la noción de "policía divino en el cielo"). En ese tipo de relación, la voluntad de Dios simplemente coacciona, anulando las elecciones de los agentes humanos. Más bien, Dios busca la intimidad interpersonal con nosotros en el contexto de la creación de un pacto. Los críticos suelen pintar el cuadro de dos falsas alternativas: la coerción soberana o la autonomía humana total. Sin embargo, si vemos la actividad de Dios y la naturaleza humana como armoniosas en lugar de en conflicto, una nueva perspectiva se nos avecina. Cuando las intenciones de Dios para con nosotros se hacen realidad y cuando estamos alertas a los límites dados divinamente contruidos en nuestra naturaleza y en el mundo que nos rodea, los seres humanos florecemos, es decir, disfrutamos de las relaciones de amor y confianza con Dios y con los demás porque re viviendo el plan de diseño.

Los celos de Dios no son caprichosos ni mezquinos. Dios está celoso de nuestros mejores intereses. Sus mandamientos se dan "para su bien" (Deut. 10:13; cf. 8:16; 30:9). De hecho, solo nos dañamos a nosotros mismos cuando vivimos para nosotros mismos y creamos nuestros propios sustitutos idólatras de Dios. Entonces, para que Dios bloquee la posibilidad de que lo conozcamos, en realidad sería *privarnos del mayor bien posible*. Autor y el pastor Tim Keller ilustra cómo funciona esto para los posmodernos:

En lugar de decirles que están pecando porque están durmiendo con sus novias o novios, les digo que están pecando porque están mirando a sus romances para dar sentido a sus vidas, para justificarlos y salvarlos, para darles lo que deberían ser. Buscando de Dios. Esta idolatría conduce a la ansiedad, a la obsesividad, La envidia, y el resentimiento. Descubrí que cuando uno describe sus vidas en términos de idolatría, las

personas posmodernas no dan mucha resistencia. Entonces Cristo y su salvación se pueden presentar no (en este punto) tanto como su única esperanza de perdón, sino como su única esperanza de libertad. [10](#)

Cuando aplicamos esto a los celos de Dios, podemos decir que no es solo para proteger una *relación*. Dios busca proteger a sus *criaturas* de una profunda autolesión. Podemos dañarnos profundamente al perseguir a los dioses hechos a nuestra propia imagen. Los celos de Dios están centrados en el otro. Como vimos con la humildad de Dios, los celos divinos reaccionan a la negación humana de que Dios es Dios, a la idea falsa de que una relación con él no es realmente necesaria para el bienestar humano final (Juan 10:10).

Dios es el Creador del todo bueno y dador de vida. Él desea que sus criaturas vivan la vida como debe ser. Cuando una persona actúa de una manera que niega la vida (p. Ej., Participa en adulterio, pornografía o promesa de romper, o simplemente suprime la verdad acerca de Dios), los celos de Dios surgen para que la persona pueda abandonar sus metas de búsqueda de muerte y regresar a Una vida abundante encontrada en una vida abandonada a Dios.

Los celos divinos debenser visto como Dios quiere lo mejor para sus criaturas. La perspectiva perspicaz de CS Lewis pone los celos divinos y la idolatría humana en una perspectiva apropiada:

Si consideramos las promesas no gratificantes de recompensa y la naturaleza asombrosa de las recompensas prometidas en los Evangelios, parecería que Nuestro Señor encuentra nuestros deseos, no demasiado fuertes, sino demasiado débiles. Somos criaturas poco entusiastas, tonteando con bebida, sexo y ambición cuando se nos ofrece alegría infinita, como un niño ignorante que quiere seguir haciendo pasteles de barro en un barrio pobre porque no puede imaginar lo que significa la oferta de unas vacaciones en el mar. Somos demasiado fáciles de complacer. [11](#)

Otras lecturas

Copan paul *Sabiduría amorosa: la filosofía cristiana de la religión*. San Luis: Chalice Press, 2007. Ver esp. parte 1, "Dios".

Kirkpatrick frankG. *Una ontología moral para una ética teísta: reuniendo a las naciones en amor y justicia*. Burlington, VT: Ashgate, 2004.

Lane, Nathan C. *El Dios compasivo pero castigador*. Eugene, OR: Wipf & Stock, 2010.

Lewis, CS "El peso de la gloria". En *el peso de la gloria y otros vestidos de anuncios*. Nueva York: HarperOne, 2001.

Phillips, JB *Tu Dios es demasiado pequeño* . Nueva York: Touchstone, 1997.

Stuart, Douglas K. *Éxodo* . New American Commentary 2. Nashville: B & H Publishing, 2008.

5

¿Abuso infantil y bullying?

Los caminos de Dios y el vínculo de Isaac

Ahora se produjo. . . que Dios probó a Abraham, y le dijo: "¡Abraham!" Y él dijo: "Aquí estoy". Él dijo: "Toma ahora a tu hijo, tu único hijo, a quien amas, Isaac, y ve a la tierra de Moriah. y ofrézcalo allí como una ofrenda quemada en una de las montañas de las cuales les hablaré. Así que Abraham se levantó temprano en la mañana y ensilló su asno, y se llevó a dos de sus jóvenes con él e Isaac a su hijo; Y partió leña para el holocausto, y se levantó y fue al lugar que Dios le había dicho.

Al tercer día, Abraham levantó los ojos y vio el lugar desde la distancia. Abraham dijo a sus jóvenes: "Quédate aquí con el burro, y yo y el muchacho iremos allí; y adoraremos y volveremos a ti ". Abraham tomó la leña del holocausto y la puso sobre su hijo Isaac, y él tomó en su mano el fuego y el cuchillo. Así que los dos caminaron juntos. Isaac habló a su padre Abraham y le dijo: "¡Mi padre!" Y él dijo: "Aquí estoy, hijo mío". Y él dijo: "He aquí el fuego y la leña, pero ¿dónde está el cordero para el holocausto? Abraham dijo: Dios proveerá para sí el cordero por el holocausto, hijo mío ". Así que los dos caminaron juntos.

Entonces llegaron al lugar que Dios le había dicho; y Abraham construyó el altar allí, arregló la madera, ató a su hijo Isaac y lo puso sobre el altar, encima de la madera. Abraham extendió su mano y tomó el cuchillo para matar a su hijo. Pero el ángel del Señor lo llamó desde el cielo y le dijo: "Abraham, ¡Abraham! ". Y él dijo: "Aquí estoy ". Él dijo: "No extiendas tu mano contra el muchacho, y no le hagas nada; porque ahora sé que temes a Dios, ya que no me has quitado a tu hijo, tu único hijo. Entonces Abraham levantó los ojos y miró, y he aquí, detrás de él, un carnero atrapado en la espesura por sus cuernos; Abraham fue, tomó el carnero y lo ofreció en holocausto en el lugar de su hijo. Abraham llamó el nombre de ese lugar El Señor proveerá. (Gen. 22: 1-14)

De vez en cuando, leemos en el periódico o escuchamos noticias de la noche sobre ciertas personas engañadas que han asesinado a alguien. ¿Su justificación? "¡Dios me dijo que lo hiciera!". He oído algo de uso de esta línea para justificar el divorcio de un cónyuge con el fin de casarse con su asistente personal en el trabajo. El nombre de dios

es arrastrado En circunstancias o acciones que son totalmente contrarias a su buen carácter. Ciertamente no quiere el crédito en tales casos.

Entonces, ¿qué hacemos con el sorprendente mandato de Dios a Abraham en Génesis 22: 2: “Toma ahora a tu hijo, tu único hijo, a quien amas. . . y ofrecerle. . . como una ofrenda quemada ”? Como veremos más adelante en este libro, la ley de Moisés condenó el sacrificio de niños. De hecho, esta Fue una de las prácticas horribles por las cuales Dios juzgó a los cananeos. Entonces, ¿no parece que los mandamientos de Dios son caprichosos y caprichosos en Génesis 22? ¿Por qué Dios no puede tan bien mandar el asesinato como prohibirlo? Después de todo, parece que él le está haciendo eso a Abraham. Esto es lo que un erudito bíblico llama "una prueba monstruosa". 1

El exitoso autor Bart Ehrman (un agnóstico) comenta sobre el *Aqe dah* , o "atadura", de Isaac: "La idea de que el sufrimiento es una prueba de Dios simplemente para ver si sus seguidores obedecen" se ilustra tal vez "más clara y más horriblemente" en la ofrenda de Isaac. 2 Algunos eruditos afirman que Abraham *falló* la prueba al estar dispuesto a sacrificar a su hijo; otros se preguntan cómo este acto podría servir como una prueba para la piedad. ¿Debería Abraham ser amado u odiado? por lo que hizo

El filósofo cristiano danés Søren Kierkegaard tuvo mucho que decir sobre esta parte de las Escrituras. Abraham tenía el "derecho" de ser un gran hombre y, por lo tanto, de hacer lo que hizo, pero "cuando otro hace lo mismo, es pecado, un pecado atroz". 3 Kierkegaard dijo que el mandato de Dios a Abraham *suspendió* las obligaciones éticas típicas. Dios parece usar su autoridad para violar las normas morales básicas. Dios parece ser una especie de relativista.

Si nos fijamos en el panorama general, quizás podamos ubicar algunos de estos asuntos preocupantes en el contexto adecuado. Solo entonces deberíamos ver los detalles en Génesis 22.

El contexto más amplio

El tema del Pentateuco: La fe de Abraham y la incredulidad de Moisés

Los eruditos bíblicos han señalado que el tema de la fe sostiene al Pentateuco (Génesis-Deuteronomio) juntos en sus costuras. 4 Los dos jugadores principales son Abraham y Moisés. Abraham es el ejemplo positivo de la fe, mientras que Moisés es el ejemplo negativo. Abraham tuvo fe sin la ley de Moisés, que fue dada en el Monte Sinaí. A pesar de su vacilación, confió en la promesa de Dios, por lo que fue declarado justo por Dios (Gn. 15: 6). Por el contrario, Moisés realmente falló en su fe, a pesar de

que vivió bajo la ley dada en el Sinaí. Sí, jugó un papel crucial en la historia de Israel, pero vemos un fracaso crítico de la fe en Moisés.

No es una coincidencia que cuando se menciona "tener fe / creer" en el Pentateuco, se usa positivamente *antes de* dar la ley en Sinaí en Éxodo 20 (Gén. 15: 6; Éxodo 4: 5; 14:31; 19 : 9). Sin embargo, estas palabras se usan negativamente ("no creí") *después del Sinaí*. (Núm. 14:11; 20:12; cf. Deut. 1:32; 9:23). El Pentateuco es en gran parte un contraste entre Abraham y Moisés. Aunque la fe de Abraham vaciló a veces, continuó creciendo.

Es significativo que Abraham confió en Dios, y fue declarado justo, *antes* de que viniera la ley de Moisés. Incluso sin la ley, Abraham mantuvo la intención o el significado de la ley porque vivió *por fe* : "Abraham me obedeció y guardé mis mandamientos, mis mandamientos, mis estatutos y mis leyes "(Gn. 26: 5). Observe las palabras utilizadas: estos son términos legales posteriores al Sinaí utilizados en Deuteronomio ("obedecido", "carga", "mandamientos", "estatutos", "leyes"), sin embargo, se aplican a Abraham antes de que se diera la ley. El punto es mostrar cómo Abraham esencialmente guardó la ley y agradó a Dios porque vivió por fe (Gn. 15: 6).

Esta conexión no se perdió sobre Pablo en el Nuevo Testamento (Ro. 4; Gál. 3–4). Al releer las Escrituras a la luz de su encuentro con Cristo, descubrió que Abraham vivió por fe y que fue declarado justo por Dios. Eso es Génesis 15. En Génesis 17 vino el pacto de la circuncisión, y más de cuatrocientos años más tarde, la ley fue dada en Sinaí. En otras palabras, Abraham no necesitaba la circuncisión o la ley para estar en lo cierto. Dios.

Por otro lado, Moisés tenía la ley, pero él falló en su fe; esto le impidió entrar en la tierra a través del Jordán. Él es el contraste negativo con Abraham. Aunque Moisés tenía la ley, murió en el desierto a causa de su falta de fe y la de Aarón en Kadesh (Núm. 20). Moisés no fue excluido de la Tierra Prometida solo porque golpeó una roca. ¡Había golpeado rocas antes! El hebreo El texto deja claro que tanto Moisés como Aarón mostraron incredulidad en su exasperación. No confiaban en Dios. Moisés (junto con Aarón, aparentemente) gritó de frustración: "Oigan, rebeldes; ¿Sacaremos agua para ti de esta roca? "(Núm. 20:10). El Salmo 106: 32–33 refuerza el tema de la *incredulidad* de Moisés . La rebelión de la gente llevó a Moisés a hablar precipitadamente (no *actuar*) precipitadamente): "salieron palabras apresuradas de los labios de Moisés" (NVI). Entonces, debido a la incredulidad de Moisés y Aarón, Dios los reprendió a ambos: "Porque tú [Moisés y Aarón; el pronombre es plural] no me creyeron, para tratarme como santo "delante de Israel," no traerás esta asamblea a la

tierra que les he dado "(Núm. 20:12; cf. v. 24). Más tarde, en Deuteronomio 32:51, leemos de nuevo que en Meribah enKadesh Moisés "rompió la fe" con Dios. Como resultado de este fracaso de la fe, Moisés no pudo entrar en la Tierra Prometida.

Dios usó a Abraham como un cuadro de confianza, sin el beneficio de la ley. Abraham sirve como ilustración a través de los siglos de cómo debe vivir el pueblo de Dios. Moisés resulta ser un ejemplo negativo, y un recordatorio para los judíos con mentalidad legalista, de que tener la ley y cumplirlaescrupulosamente son inadecuados para estar bien con Dios. Más bien, debemos acercarnos a él con confianza, dependiendo de su gracia y suficiencia en lugar de confiar en nuestra propia suficiencia.

Este importante tema de la profunda confianza de Abraham en la promesa y la fidelidad de Dios ayudó a moldear la autocomprensión e identidad de Israel. Entonces, no es sorprendente escuchar las palabras de Moisés a Israel en Sinaí:"No tengas miedo; porque Dios ha venido para probar [el verbo hebreo es *nasah*], y para que el temor [*yir'ah*] de Él permanezca contigo, para que no puedas pecar "(Éxodo 20:20). Estos dos verbos clave se vinculan con Génesis 22. Abraham fue *probado* por Dios (Gen. 22: 1) y mediante esta prueba demostró su *temor* a Dios (v. 12). La obediencia de Abraham tiene la intención de servir como modelo para Israel.e inspirar la obediencia de Israel y consolidar su relación con ("temor de") Dios. [5](#)

De hecho, se puede argumentar que todo el Pentateuco habla del éxito de la fe en Abraham y del fracaso de la fe en Moisés (a pesar de tener la ley de Dios). Por lo tanto, concentrarse solo en el mandato único de Dios de ofrecer a Isaac pierde el panorama general.

El contexto de la llamada de Abraham

Veamos ahora comoDios comienza a tratar con Abraham a la luz de su plan general para Israel. Si lo hacemos, tendremos un conocimiento más firme de lo que está sucediendo con Abraham e Isaac. De lo contrario, es probable que distorsionemos la historia en Génesis 22.

La primera vez que Dios le dijo a Abr (ah) que fuera a "ir" (literalmente, "ir a ir" [*lek-leka*]) fue cuando dejó su hogar en Ur de los caldeos (babilonios) para ir "a la tierra ['*el -'erets*] cualesTe mostraré "(Gen. 12: 1). Este notable acto de confianza se basó en esta promesa: que Dios haría de él y de sus descendientes una gran nación (12: 2–3). Pero en Génesis 22: 2, Dios le ordenó a Abraham una vez más "ir", usando la *misma* construcción (literalmente, *va* [*lek-leka*]) seguido del sonido familiar a "una

de las montañas de las cuales les diré . "En efecto, él es para ir a la *tierra* ('*el-ha'arets* : "región") de Moriah. Esta vez Isaac, el pacto hijo de la promesa, está involucrado. Abraham no pudo haber perdido la conexión que se estaba haciendo. Las campanas se están yendo en la mente de Abraham. Dios le está recordando claramente su promesa de bendición en Génesis 12, incluso cuando se le ordena hacer lo que parece ser totalmente contrario a esa promesa.

En el capítulo 12, Dios había *prometido* que lo haría. Haz que los descendientes de Abraham sean tan numerosos como las estrellas. Después de la obediencia de Abraham aquí, Dios *confirma* su promesa de que hará que su descendencia sea tan numerosa como las estrellas y la arena en la orilla del mar (22:17). Génesis establece una conexión entre el *llamado* de Abraham (Gén. 12) y su *obediencia* subsiguiente (Gén. 22). La firmeza de fe de Abraham, el padre de Israel, estaba siendo probada, y este momento daría forma al pensamiento y la identidad de las generaciones subsiguientes de israelitas. ⁶ Como escribió un erudito bíblico: "Cualquier israelita que haya escuchado esta historia entenderá que su raza debe su existencia a la misericordia de Dios y su prosperidad a la obediencia de su antepasado" ⁷.

Abraham dejó su hogar en Ur y abandonó su *pasado* por la promesa de Dios. Ahora le preguntaban si confiaría en Dios aparentemente rindiendo su *futuro* también. Todo lo que Abraham siempre había esperado estaba atado en este hijo de promesa. ⁸

El contexto más cercano: Agar e Ismael

Aquí llegamos al contexto narrativo más inmediato, a saber, lo que ocurrió con el primer hijo de Abraham, Ismael, y su madre, Agar. La historia de Ismael resulta ser el campo de prueba preliminar que informa a Abraham. Experiencia posterior. ⁹ No olvidemos que Ismael nació para Agar, la sirvienta de Sara. Sarah, con Abraham, asumió que no iba a funcionar un hijo *biológico* de la promesa en su vejez (16: 1–4). Así que Sarah, al darse cuenta de que la maternidad sustituta debe ser la forma en que Dios quería cumplir su promesa, le dijo a Abraham que tomara a Agar como su sustituta, como una "esposa" de segundo nivel (v. 3). Esto, sin embargo, Resultó ser un plan mal concebido, ¡una concepción errónea! (Hablaemos sobre este verso más adelante en un capítulo futuro).

Cuando Agar concibió y comenzó a despreciar a su amante, Sarah, esto causó mucha tensión, y Sarah la ahuyentó. Sin embargo, Dios se encontró con Agar en su desesperación en el desierto y le dijo que volviera a vivir con Sara y Abraham. Allí Agar dio a luz al primer hijo de Abraham. Como ismael creció, Abraham sin duda se

apegó bastante a su hijo.

Dios, sin embargo, tenía diferentes planes. Aseguró a Abraham y Sarah que quería que el hijo de la promesa viniera de *ambos* cuerpos, no solo de Abraham. A través del cumplimiento milagroso de Dios de su promesa, Isaac nació. Pero en la fiesta celebrada cuando Isaac fue destetado, Ismael, ahora un adolescente, se burló de Isaac (21: 9). Había sido doloroso suficiente para que Sarah tenga a su doncella Agar, en lugar de a ella misma, que dé a luz al primer hijo de Abraham. Pero para que Ismael desprecie el propio hijo biológico de Sarah era demasiado. Sarah quería enviar no solo a Ismael sino también a su madre, Agar. Esto creó un dilema para Abraham (21:11). Al despedirlos se calmaría a Sarah, pero enviar a Agar e Ismael al desierto significaba encontrarse con duras circunstancias y riesgos, posiblemente incluso la muerte.

Pero Dios disipó los temores de Abraham y le aseguró que Ismael no moriría (21: 12–13). De hecho, Yahvé ya le había dicho: "Haré de él una gran nación" (17:20). A Agar se le había dicho que Dios "multiplicaría enormemente" a sus descendientes (16:10). Así que Abraham pudo enviar a Ismael con confianza a Agar y confiarlos al cuidado de Dios.

Luego llegamos al mandato de Dios a Abraham para sacrificar a Isaac. Abraham había soportado un desafío difícil con respecto a Ismael, y estaba consciente de la promesa que Dios había hecho con respecto a Ismael. Aunque Abraham había enviado a Ismael al desierto, Dios había prometido que viviría y se convertiría en una gran nación. Sin la promesa de Dios, Abraham se habría equivocado al enviar a Agar e Ismael a un estado casi seguro. muerte. Entonces, a pesar de la ira de Sarah con Agar e Ismael, Dios le aseguró a Abraham que él proporcionaría a Ismael y que Abraham no debía preocuparse de que estaba haciendo algo mal. Dios cuidaría de Ismael (y Agar) y cumpliría sus promesas. Así que Abraham "se levantó temprano en la mañana" (21:14), tal como lo haría con Isaac (22: 3), y los envió a ambos.

En el fondo no solo estaba la seguridad de Dios con respecto a Ismael. Dios también le había proporcionado un hijo milagroso a Abraham, un hijo que había venido del propio cuerpo de Sara, "tu *único* hijo" (Gen. 22: 2). Este hijo de promesa tan esperado también se convertiría en una gran nación. Ismael había sido una prueba preliminar; Isaac traería una prueba aún mayor. Abraham sabía que Dios cumpliría su promesa con respecto a Isaac, pero no sabía qué haría Dios al final. Todo lo que podía hacer era confiar en las promesas de Dios y obedecer. ¡De alguna manera Dios *tuvo* que pasar! La obediencia de Abraham, ahora vemos, se llevó a cabo en el contexto de su conciencia de la liberación anterior de Dios de Ismael y del acto de

Dios de proporcionar al niño milagroso de la promesa a través de Sara.

El texto de Génesis 22

Habiendo examinado el texto bíblico circundante, podemos profundizar en Génesis 22. Este texto contiene pistas adicionales, algunas de ellas sutiles, para ayudarnos a comprender mejor lo que ocurre en esta narrativa poderosa y desconcertante. Debido a que Abraham ya conocía el carácter y las promesas fieles, e incluso tiernos, de Dios, confiaba en que de alguna manera Dios cumpliría su promesa, sin embargo esto se resolvería.

Cuatro cosas sobre el carácter de Dios emergen a medida que trabajamos a través de Génesis 22. Primero, inmediatamente informado sobre el hecho de que Dios está *probando a* Abraham (v. 1). Dios no pretende que Isaac sea sacrificado. No, Abraham todavía no es consciente de lo que sabe el lector, a saber, que esto es solo una prueba.

Segundo, incluso la dura orden de Abraham es amortiguada por la ternura de Dios. La directiva de Dios es inusual: "*Por favor, toma a tu hijo*", o como lo traduce otro erudito, "*Toma, te lo ruego* , tu único hijo". ¹⁰ Dios es notablemente amable cuando da una orden difícil. Este tipo de orden divina (como un motivo) es raro. El comentarista del Antiguo Testamento, Gordon Wenham, ve aquí un "indicio de que el Señor aprecia el costo de lo que está pidiendo" .¹¹ Dios entiende la magnitud de esta difícil tarea. De hecho, un comentarista afirma que Dios no está exigiendo aquí; así, si Abraham no podía ver los propósitos más amplios de Dios y por eso no podía hacer esto, él no "incurriría en ninguna culpa" al rechazar las súplicas de Dios. ¹²

Una tercera indicación del buen carácter de Dios destaca su fidelidad. Dios le recordó a Abraham de "tu hijo, tu único hijo, a quien amas, Isaac" (v. 2). El reconocimiento del pacto de Dios es aparente: la promesa divina a Abraham no puede cumplirse sin Isaac. Abraham está luchando para mantener dos cosas en mente: su profundo amor por Isaac es bueno y correcto, y las circunstancias que rodearon el nacimiento de Isaac demostraron claramente que Dios estaba cumpliendo su promesa de alianza a Abraham. Si bien esta es la cosa más temerosa y temible que Abraham tendría que hacer, él está tratando de llegar a un acuerdo con la forma en que Dios cumpliría su promesa a través de Isaac.

Un cuarto recordatorio del carácter fiel de Dios es que Dios está enviando a Abraham a una montaña en la región de *Moriah*, derivada de la palabra hebrea *ra'ah* , "proporcione, vea, muestre". Como notamos anteriormente, el lugar "que les diré" está

vinculado a la inicial de Dios llama a Abram para que “vaya” a “la tierra que te *mostraré* ” (12: 1, énfasis agregado). Abraham también estaba consciente de la provisión de Dios para Agar e Ismael cuando huyeron por primera vez. Agar dijo (usando la misma palabra hebrea *ra'ah*), "Tú eres un Dios que *ve* " (16:13). Así que en la misma palabra *Moriah* ("provisión") tenemos un indicio de salvación y liberación. Wenham amablemente observa: "La salvación se promete así en el mismo decreto que suena como aniquilación". ¹³

De todas estas maneras, vemos la ternura fiel de Dios amortiguando la dureza sorprendente del mandato de Dios. Es como si Dios le estuviera diciendo a Abraham: "Estoy probando tu obediencia y lealtad. No entiendes, pero a la luz de todo lo que he hecho y te he dicho, confía en mí. Ni siquiera la muerte puede anular la promesa que he hecho ".

Dios mismo le dijo a Abraham que no era Agar quien daría el hijo de la promesa, aunque Abraham (con Sarah) pensó que sería una buena idea: "¡Oh, que Ismael viva antes que tú!" (Gen. 17:18) . Dios respondió: "No, Pero Sara tu mujer te dará un hijo. . . y estableceré mi pacto con él para un pacto eterno para sus descendientes después de él "(17:19). Dios le aseguró a Abraham que Isaac, no Ismael, era el hijo prometido.

Así que no podemos separar la *promesa* de Dios en Génesis 12 y 17 del suave *mandato* de Dios en Génesis 22. Abraham tenía confianza en que incluso si el hijo de la promesa muriera, Dios de alguna manera cumpliría sus propósitos a través de ese mismo niño. Abraham creyó que Dios podía levantar a Isaac de los muertos. Es por eso que Abraham dijo a sus criados antes de dirigirse al Monte Moriah con Isaac, “ *Nos* vamos a adorar y luego *nos* vamos a volver a ti” (Génesis 22: 5 NVI, énfasis añadido). No es de extrañar que el autor de Hebreos haya observado que, dado que Abraham "recibió las promesas", consideró que Dios *pueda* levantar a la gente incluso de entre los muertos "(11:17, 19). De *alguna* manera, Dios cumpliría sus promesas. Abraham confiaba en esto y lo elogiaba. Después de todo, Abraham afirmó con confianza algunos capítulos anteriores, “¿No juzgarán con justicia los jueces de toda la tierra?” (Gen. 18:25).

Abraham sabía que el carácter fiel de Dios significaba que Dios no rompería sus promesas. No solo es “imposible para Dios mentar ”(Heb. 6:18; cf. Tito 1: 2), pero después de prometer convertir a Abraham en una gran nación y traer a sus descendientes a la Tierra Prometida, Dios mismo “ pasó entre las piezas ” de animales en un despliegue dramático de pirotecnia (Gen. 15:17 NIV). Según algunos estudiosos,

este desconcertante gesto de "cortar" un pacto indica una auto-maldición: puedo ser como este animal de corte si no cumplí mi promesa (ver Jer. 34:18). Independientemente de lo que pueda significar una auto-maldición *divina*, muestra cuán sumamente dedicado fue Dios a guardar su pacto (por ejemplo, Jer. 33: 19–26).

Reflexiones filosóficas sobre el mandamiento de Dios a Abraham

Si a Abraham se le ordenó tomar una vida inocente, ¿deberíamos revisar el sexto mandamiento, “No matarás”? Nos quedamos con la pregunta: "Podría tomar una vida inocente alguna vez ser moralmente permitido?" [14](#)

Considere las siguientes afirmaciones:

1. El mandato de Dios de hacer X obliga a la persona Y a hacer X.
2. Está mal matar seres humanos inocentes.
3. Dios le ordenó a Abraham tomar una vida inocente.

¿Podemos mantener las tres de estas declaraciones con coherencia? Podemos aceptar la declaración 1: que debemos hacer lo que Dios manda. (Después de todo, los mandamientos de Dios están arraigados en su buena naturaleza y propósitos.) Por otro lado, la declaración 2 *normalmente se cumple*, pero debemos considerar el contexto específico para ver si siempre se cumple, aparte del mandato de Dios. ¿Podría ser que bajo ciertas condiciones tomar una vida inocente podría ser moralmente justificado?

Tomemos el caso específico de un embarazo ectópico: el óvulo humano fertilizado permanece y crece en la trompa de Falopio de la mujer. Si el embrión sigue creciendo sin intervención, la madre seguramente morirá. Los éticos generalmente están de acuerdo en que en este trágico caso, es moralmente permisible tomar una vida humana inocente. La razón dada es un argumento de autodefensa: para proteger la vida de la madre. Sin intervención, ambos morirán.

Ahora tomen los ataques terroristas del 11 de septiembre. Cuando cuatro aviones fueron secuestrados, pusieron muchas más vidas a riesgo de los inocentes pasajeros, el presidente dio órdenes de derribar los aviones, que de repente se habían convertido en armas. Nuevamente, aunque trágico, tal orden fue justificada en un intento de detener el asesinato de muchas más personas inocentes.

Estos casos excepcionales permiten la toma de vidas humanas inocentes. En igualdad de condiciones, tales acciones serían moralmente permisibles. Pero vamos a

explorar promover.

¿Qué pasa si el mundo de los humanos resultó ser diferente de la forma en que lo encontramos? El filósofo John Hare proporciona este experimento mental. ¿Qué pasaría si Dios reorganizase el mundo para que tuviera diferentes características y, por lo tanto, diferentes maneras de aplicar los principios morales? Decir que Dios quiso que a la edad de dieciocho años, los humanos se mataran entre sí, pero que Dios los traería de inmediato. De vuelta a la vida y en salud robusta. En ese caso, matando a la gente a esta edad no sería una gran cosa, o *que* gran cosa. 15 Sí, en este mundo, las personas muertas permanecen muertas (¡estamos dejando de lado la intervención sobrenatural, por supuesto!). Esa es una de las razones por las que matar personas inocentes en el mundo real es incorrecto.

Cambiamos al escenario histórico único de Génesis 22. Hemos visto que la narrativaEl contexto de Génesis revela repetidas seguridades y confirmaciones divinas de que Isaac fue el hijo de la promesa y el instrumento de bendiciones para las naciones. Abraham realmente sabía que Isaac viviría hasta la edad adulta y tendría descendencia en el cumplimiento de la promesa de Dios; así que, si es necesario, Dios traería a Isaac de la muerte: " *volveremos* ", prometió Abraham a sus siervos. Así que si Abraham *supiera* que Dios lo haríacumplir su promesa de pacto , entonces Abraham tomó vida humana inocente en este caso, según el mandato de Dios, era moralmente permisible.

Tenga en cuenta que nuestra comprensión ética se debe en parte a ciertos hechos sobre el mundo. Si viviéramos en un mundo en el que golpear a las personas en la cabeza les ayudara a mejorar su salud en lugar de causar daño y dolor, entonces tales acciones serían alentadas. Sí, en el mundo real, golpear a las personas en la cabeza usualmente causa daño. Sin embargo, esta ilustración muestra que el comando "No golpear a las personas en la cabeza" depende de ciertos aspectos del mundo. Si ciertos hechos sobre el mundo fueran diferentes, entonces el comando no sería vinculante para nosotros.

Entonces, ¿qué pasa si los hechos sobre el mundo incluyen un buen Dios que se revela específicamente a sí mismo y puede ser extraordinario? ¿Comandos en contextos específicos, únicos y con razones moralmente suficientes? Incluso si el crítico cree que la historia de Abraham es históricamente poco confiable, eso es irrelevante para nuestros propósitos. El argumento del crítico se basa en el supuesto de que este evento tuvo lugar de acuerdo con el texto. La tarea del crítico, entonces, es mostrar por qué Abraham, dado lo que sabía, no debería obedecer el mandato de Dios. Después de todo,

Abraham sabía el resultado: quitarle la vida a Isaac solo significaría que Dios lo resucitaría para que se cumpliera la promesa del pacto de Dios. Sí, sin el mandato de Dios, que asume promesas de pacto, Abraham habría estado asesinando a su hijo, pero eso no es lo que tenemos aquí.

Hemos visto que la afirmación 2: tomar una vida humana inocente es moralmente errónea, tiene su propio conjunto de excepciones.(por ejemplo, un embarazo ectópico). Dejando de lado estas excepciones, el crítico asume erróneamente que esta afirmación es absolutamente correcta al ignorar o rechazar ciertas verdades sobre la realidad. Él es ignorante de un ser sobrenatural que es capaz de traer a la gente de la muerte. Rechaza el hecho de que Dios actúa en la historia, hace promesas, las cumple y tiene razones moralmente suficientes para hacer lo que hace.lo hace. La Declaración 2 se aplica en un mundo en el que los muertos no vuelven a la vida después de ser asesinados. Así que el mandato de Dios no fue inmoral ni contradictorio.

La perspectiva del Nuevo Testamento sobre Abraham e Isaac

Jesús como el segundo Isaac

Comentando sobre Génesis 22, Bart Ehrman observa: “El Dios que le prometió a [Abraham] un hijo ahora quiere que destruya a ese hijo; el dios que manda a su pueblo ahora no ha ordenado que asesinar al padre de los judíos sacrifique a su propio hijo ". 16 Sin embargo, al igual que Caifás, el sumo sacerdote habló mejor de lo que sabía acerca de Jesús (Juan 11: 47–52), así que Ehrman está hablando mejor de lo que sabe. Sin abrazar las implicaciones teológicas. Retrocedamos un poco, sin embargo, para poner las cosas en perspectiva.

En su libro *El dios crucificado* , el teólogo alemán Jürgen Moltmann citaEl escritor judío Elie Wiesel, quien escribió poderosamente en su libro *Night* sobre sus propias experiencias horribles en Auschwitz, el infame campo de concentración nazi. Wiesel relata un evento que es particularmente conmovedor:

Las SS colgaron a dos hombres judíos y un joven frente a todo el campamento. Los hombres murieron rápidamente, pero la agonía de la juventud duró media hora. "¿Dónde está Dios? ¿Dónde está él? Alguienpregunto detras de mi Como el joven aún estaba atormentado en el nudo después de mucho tiempo, escuché al hombre llamar de nuevo: "¿Dónde está Dios ahora?" Y escuché una voz dentro de mí responder: "¿Dónde está él? Él está aquí. Él está colgado allí en la horca ".

¿Cuál es la respuesta profunda de Moltmann a la evaluación de Wiesel? "Cualquier otra respuesta sería una blasfemia". El cristiano toma fuerza y consuelo en el hecho de

que Dios sufre con nosotros e incluso entra en nuestro sufrimiento, particularmente en la persona de Jesús de Nazaret en la vergonzosa y humillante cruz. De hecho, un Dios que no sufre "haría de Dios un demonio". Un Dios indiferente también condenaría a los seres humanos a la indiferencia. [17](#)

La historia de Abraham y su "único hijo" Isaac en realidad presagia la ofrenda del sacrificio redentor de Dios Padre. del "segundo Isaac": su "único Hijo" (Juan 3:16 NET). En lugar de ser forzado sobre el Hijo, el "abuso infantil" divino, como lo llama Richard Dawkins, el Padre no se enfrenta al Hijo. Cristo voluntariamente dio su vida y luego la retomó (Juan 10:15, 17–18). Dios *envió a* su Hijo al mundo (Juan 3:17) para soportar la maldición y la alienación de Israel y la humanidad en la cruz. Todavía, Dios el Hijo mismo *vinó* al mundo (Juan 9:39) para salvarlo. Con tres voluntades de Padre, Hijo y Espíritu unidas como una sola, el Dios Triuno se entregó a sí mismo para rescatar y redimir a la humanidad: "Dios estaba en Cristo reconciliando consigo al mundo" (2 Cor. 5:19).

La incuestionable pero difícil obediencia de Abraham al pacto de Dios no solo ayudó a moldear y confirmar la identidad de Israel en Abraham sino también aprovechó un contexto para entender el inmenso amor de Dios en el don de su Hijo. Cuando se confirmó la dedicación de Abraham al mandato de Dios, Dios dijo: "Ahora sé que temes a Dios, ya que no me has negado a tu hijo, tu único hijo" (Gen. 22:12). [18](#) Volviendo al sacrificio de Isaac por Abraham, Pablo usa esta historia para recordar a los creyentes la dedicación suprema de Dios a ellos: quien no escatimó ni a su propio Hijo, sino que lo entregó por todos nosotros, ¿cómo no nos dará también todas las cosas con Él? "(Rom. 8:32). El sacrificio de Abraham por Isaac anticipó el sacrificio de Dios en Cristo. Abraham demostró su fidelidad a Dios, y el sacrificio de Dios demostró su fidelidad a nosotros. [19](#) La clase de exigencia que Dios hizo de Abraham fue una que el Dios Triuno estaba dispuesto a llevar fuera de sí mismo. El amor de Dios por nosotros es tan profundo (Romanos 8: 31–32) que el difunto teólogo escocés Thomas Torrance estuvo dispuesto a ir tan lejos como para decir que "Dios nos ama más que a sí mismo" [20](#).

¿Fue la crucifixión el abuso del niño divino?

Dawkins, hemos visto, considera que el mandato de Abraham de sacrificar a su hijo Isaac es equivalente al "maltrato e intimidación de niños". Hemos respondido a este cargo. pero debemos ir más lejos: ¿fue la crucifixión un caso de abuso divino de niños? ¿La crucifixión justifica la violencia o quizás la pasividad frente a la injusticia?

Hemos visto que la acusación de "abuso" no tiene en cuenta todo el alcance de la

evidencia bíblica, como si la crucifixión fuera obligada en el Hijo. Considera 1 Pedro 2: 21–25:

A esto fuiste llamado, porque Cristo sufrió por Tú, dejándote un ejemplo, que deberías seguir en sus pasos. "No cometió pecado, y no se encontró engaño en su boca". Cuando le lanzaron sus insultos, no tomó represalias; Cuando sufrió, no hizo amenazas. En cambio, se confió a quien juzga con justicia. Él mismo llevó nuestros pecados en su cuerpo en el árbol, para que pudiéramos morir a los pecados y vivir por la justicia; por sus heridas Has sido sanado. Porque fuiste como ovejas extraviadas, pero ahora has regresado al Pastor y Supervisor de tus almas. (NVI)

No tenemos una víctima pasiva aquí. La muerte de Jesús en la cruz fue parte del plan predeterminado del Dios Triuno: Padre, Hijo y Espíritu. Cada uno sufrió en este trabajo reconciliador. En *debilidad*, Jesús realmente *venció el* pecado y los poderes de las tinieblas (Juan 12:31; Col. 2:15).

Según el Evangelio de Juan, como hemos visto, el momento de “ser levantado” o “glorificado” de Jesús llega en la hora de la gran humillación de Dios. En lugar de pensar en la crucifixión como la *ausencia* de Dios, con los cielos oscurecidos y el grito de abandono (“Dios mío, Dios mío, ¿por qué me has abandonado?”), *Este es realmente el momento en que la presencia de Dios es más evidente*.

Dios se muestra en la crucifixión a través de una oscuridad palpable, un terremoto y el rasgado de la cortina del templo en dos. (Compare este evento con el cielo oscuro, el trueno y la voz de Dios en el Monte Sinaí). El gran momento de Dios en la historia llega cuando todo parece perdido, cuando Dios parece vencido. La gloria de Dios se revela en la humillación de Dios. No, la crucifixión no fue un acto de abuso divino infantil. Era el Evento definitorio de la historia en el que Dios se entregó a sí mismo por la humanidad

Otras lecturas

Crenshaw, James L. *Un remolino de tormento*. Minneapolis: Fortaleza, 1984. Ver esp. Cap. 1.

Kierkegaard, Søren. *Miedo y temblor*. Varias ediciones.

Moberly, RWL *La Biblia, la teología y la fe: un estudio de Abraham y Jesús*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000.

Sailhamer, John H. *El Pentateuco como narrativa*. Grand Rapids: Zondervan, 1992. Ver esp. pp. 33–79.

———. *El significado del Pentateuco*. Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2009.

Wenham. Gordon J. *Génesis 16–50* . Comentario Bíblico de la palabra 2. Dallas: Word, 1994.

PARTE 3

La vida en el Antiguo Cercano Oriente y en Israel

6

¿La sabiduría eterna de Dios?

Pasos incrementales para corazones endurecidos

Alguien publicó una "Carta abierta a la Dra. Laura" en Internet. [1](#) La Dra. Laura Schlessinger, por supuesto, es autora judía y (hasta hace poco) presentadora de programas de entrevistas que ofrece consejos prácticos sobre relaciones, crianza y dilemas éticos basados en los principios del Antiguo Testamento. Aquí hay parte de esa carta, que está saturada con sarcasmo:

Estimada Dra. Laura:

Gracias por hacer tanto para educar a las personas con respecto a la Ley de Dios. He aprendido mucho de tu programa e intento compartir ese conocimiento con tantas personas como pueda. Cuando alguien trata de defender el estilo de vida homosexual, por ejemplo, simplemente les recuerdo que Levítico 18:22 claramente declara que es una abominación. Fin del debate.

Necesito un consejo de usted, sin embargo, con respecto a algunas de las leyes específicas y cómo seguirlas:

- Me gustaría vender a mi hija a la esclavitud, según lo aprobado en Éxodo 21: 7. En esta época, ¿cuál crees que sería un precio justo para ella?
- Tengo un vecino que insiste en trabajar en sábado. Éxodo 35: 2 establece claramente que debe ser condenado a muerte. ¿Estoy moralmente obligado a matarlo yo mismo?
- Un amigoel mío siente que aunque comer mariscos es una abominación (Lev. 11:10), es una abominación menor que la homosexualidad. No estoy de acuerdo ¿Puedes resolver esto?
- Levítico 21:20 declara que no puedo acercarme al altar de Dios si tengo un defecto ante mis ojos. Tengo que admitir que llevo gafas para leer. ¿Mi visión tiene que ser 20/20, o hay algún margen de maniobra aquí?
- La mayoría de mis hombreslos amigos se cortan el pelo, incluido el pelo alrededor de las sienes, aunque Levítico 19:27 lo prohíbe expresamente. ¿Cómo deben morir?
- Sé por Levítico 11: 6–8 que tocar la piel de un cerdo muerto me deja impuro, pero ¿puedo jugar al fútbol

si uso guantes?

- Mi tío tiene una granja. Viola Levítico 19:19 al plantar dos cultivos diferentes en el mismo campo, como¿Su esposa usa prendas hechas de dos tipos diferentes de hilos (mezcla de algodón y poliéster)? . . .

Sé que has estudiado estas cosas extensivamente; así que estoy seguro de que puede ayudar. Gracias de nuevo por recordarnos que la palabra de Dios es eterna e inmutable.

A tu devoto discípulo y admirador.

El rabino del siglo XII, Moses ben Maimon (Maimónides) contabilizó 613 leyes distintas (365 Prohibiciones, 248 órdenes positivas) en el Pentateuco. Hable acerca de hacer y no hacer! No es un secreto que los occidentales encuentran muchos de estos comandos, y el antiguo mundo del Cercano Oriente en general, desconcertantes. Parecen estar a millones de millas de nosotros, todas las regulaciones sobre leyes de alimentos y enfermedades de la piel, sin mencionar las prohibiciones de cortar los bordes de la barba, llevar tatuajes o cocinar Cabrito en la leche de su madre. Los preceptos, principios y castigos de Israel son extraños, arbitrarios y severos.

Cuando los Nuevos Ateos se refieren a la "rareza omnipresente" de la Biblia, esto puede ser simplemente la reacción instintiva de esnobismo cultural o desagrado emocional. También puede reflejar una falta de paciencia para entender verdaderamente un mundo diferente al nuestro. CS Lewis advierte contra los *cronológicos.esnobismo*: la "aceptación acrítica del clima intelectual común a nuestra era y la suposición de que todo lo que ha quedado fuera de fecha está en ese recuento desacreditado". [2](#)

¿Cómo *que* responder a los retos de la carta abierta? Nuestra discusión en la parte 3 analizará las leyes que nos pueden parecer aleatorias, extrañas y duras. Si bien el mundo del Antiguo Testamento *es* en muchos sentidos un mundo extraño para nosotros los modernos, para ser justos, al menos deberíamos tratar de entenderlo mejor.

Después de algunas reflexiones introductorias para enmarcar la discusión, analizaremos temas relacionados con la limpieza y el trato a las mujeres y esclavos, concluyendo nuestra discusión con la guerra israelita. Con suerte, esta larga pero popular discusión ayudará a poner las leyes de Israel y los supuestos del antiguo Cercano Oriente en una perspectiva adecuada.

La Ley de Moisés: Inferior y Provisional

El domingo de Ramos de 1865, el brillante general confederado Robert E. Lee se rindió a la tenaz y áspera general del norte, Ulysses S. Grant, a veces llamada subvención de "rendición incondicional". Este día en el Palacio de Justicia de Appomattox fue el final decisivo de una guerra costosa. Más de seiscientos mil hombres fueron asesinados en la Guerra Civil, el 2 por ciento de la población de Estados Unidos, y tres millones lucharon en ella.

A pesar de la victoria del Norte, la Proclamación de Emancipación que la precedió (1 de enero de 1863) y el intento de Reconstrucción en el Sur, muchos blancos no cambiaron su mentalidad con respecto a los negros. Como nación, hemos encontrado que las proclamaciones y las leyes de derechos civiles pueden ser leyes, pero tales legalidades no eliminan los prejuicios raciales de las mentes humanas. Se requería mucho tiempo para avanzar significativamente en la búsqueda de la justicia racial.

Cambemos los engranajes. Imagine una nación occidental o representantes de Occidente que piensan que es mejor exportar la democracia a, por ejemplo, Arabia Saudita. ¡Piensa en los obstáculos para superar! Se requeriría un cambio radical de mentalidad, y simplemente cambiar las leyes no alteraría el pensamiento en Arabia Saudita. De hecho, probablemente podría imaginar una oposición cultural a gran escala a tales cambios.

Cuando viajamos a través de los milenios hacia el antiguo Cercano Oriente, entramos en un mundo que nos es extraño de muchas maneras. La vida en el antiguo Oriente Próximo no sería simplemente ajena a nosotros, con todas sus extrañas formas y suposiciones. También veríamos una cultura cuyas estructuras sociales fueron dañadas gravemente por el otoño. En este contexto, Dios levantó una nación de pacto y le dio a la gente leyes para vivir; Él ayudó a crear una cultura para ellos. Al hacerlo, adaptó sus ideales a un pueblo cuyas actitudes y acciones estaban influenciadas por estructuras profundamente defectuosas. Como veremos con respecto a la servidumbre, los castigos y otras estructuras, una serie de regulaciones y estatutos en Israel revelan un Dios que se adapta. Sin embargo, contrariamente a las caricaturas de los neo-atéos comunes, estas leyes no eran el ideal divino y permanente para todas las personas en todas partes. Dios informó a su pueblo que sería necesario un nuevo pacto duradero (Jer. 31; Ezequiel 36). Por la propia admisión del Antiguo Testamento, la ley mosaica era inferior y de futuro.

¿Significa eso que los ideales de Dios aparecen solo en el Nuevo Testamento? No, los ideales son establecidos desde el principio (Gén. 1-2). El Antiguo Testamento deja claro que *todos los* humanos son portadores de imágenes de Dios; Tienen dignidad,

valor y responsabilidad moral. Y el ideal de Dios para el matrimonio es una unión monógama de una sola carne entre marido y mujer. Además, ciertas prohibiciones en la ley de Moisés contra el robo, el adulterio, el asesinato y la idolatría tienen una relevancia duradera. Sin embargo, cuando miramos a Dios tratando con humanos caídos en el antiguo Cercano Oriente, estos ideales fueron ignorados e incluso profundamente distorsionados. Así que Dios estaba trabajando en la búsqueda de restaurar o avanzar hacia este ideal.

Sabemos que muchos productos en el mercado tienen una obsolescencia programada incorporada. Están diseñados para el corto plazo; No están destinados a ser duraderos y permanentes. Lo mismo ocurre con la ley de Moisés: nunca fue destinado a ser duradero. Esperaba un nuevo pacto (Jer. 31; Ezequiel 36). No es que la ley mosaica fuera mala y, por lo tanto, necesitaba ser reemplazada. La ley era buena (Ro. 7:12), pero era una medida temporal que no era ideal; Estaba en necesidad de reemplazo y cumplimiento.

Aunque era una parte necesaria del plan de desarrollo de Dios, la legislación del Sinaí no era la última palabra de Dios. Como la biblia El erudito NT Wright afirma: "La Torá [ley de Moisés en el Sinaí] se otorga por un período específico de tiempo, y luego se deja de lado, no porque fuera algo malo que ahora se abolió felizmente, sino porque era algo bueno cuyo propósito había sido cumplido". ³ Este es el mensaje del libro de Hebreos del Nuevo Testamento: la antigua ley mosaica y otras instituciones y figuras del Antiguo Testamento como Moisés y Joshua prefiguraba las "sombras" que darían paso a la "sustancia" y la terminación. O como Pablo lo puso en Gálatas 3:24, la ley era un "tutor" para que Israel preparara el camino para Cristo.

Pasos incrementales hacia el ideal

Entonces, ¿cómo abordó Dios las estructuras patriarcales, la primogenitura (derechos de los primogénitos), la poligamia, la guerra, la servidumbre / esclavitud y varios otros arreglos sociales caídos? que fueron permitidos por la dureza de los corazones humanos? Se encontró con Israel a medio camino. Como lo dijo Jesús en Mateo 19: 8, "Debido a su dureza de corazón, Moisés le permitió divorciarse de sus esposas; pero desde el principio no ha sido así". Podríamos aplicar este pasaje a muchas estructuras problemáticas en el contexto del antiguo Cercano Oriente: "Debido a su dureza de corazón, Moisés lo permitió *servidumbre y patriarcado y guerra* y cosas por el estilo, pero desde el principio no ha sido así". No fueron ideales y universales.

Después de que Dios invitó a todos los israelitas, hombres y mujeres, jóvenes y

viejos, a ser una nación de sacerdotes para Dios, les dio un simple código de pacto (Éxodo 20: 22– 23:19). Siguiendo los pasos de esta legislación, Israel se rebeló contra Dios en el incidente del becerro de oro (Exod.32). Los sumos sacerdotes también tendrían su propia rebelión al participar en el culto desviado e idólatra (Lev. 10). Como resultado de que Israel se apartó de Dios, les dio leyes más estrictas (Jer. 7; cf. Gálatas 3:19). En el Nuevo Testamento, Pablo asume que Dios había estado soportando estructuras sociales inferiores, menos que ideales, y desobediencia humana:

- Hechos 17:30: Anteriormente, Dios "pasado por alto los tiempos de la ignorancia "y está" ahora declarando a los hombres que todas las personas en todo el mundo deben arrepentirse ".
- Romanos 3:25: Dios ahora ha "demostrado [d] su justicia" en Cristo, aunque "en la paciencia de Dios, Él pasó por alto los pecados previamente cometidos".

Al igual que las dos caras de la misma moneda, tenemos un corazón *humano* y una tolerancia *divina* . Dios *aguantó* muchos aspectos de la caída humana y se ajustó en consecuencia. (Más sobre esto a continuación.)

Así que la reacción de Christopher Hitchens a las leyes mosaicas ("no estamos obligados por nada de eso porque fue creado por animales humanos crudos e incultos") en realidad nos orienta en la dirección *correcta* de dos maneras. Primero, la ley mosaica era temporal y, en general, no es universal y vinculante para todos los humanos o todas las culturas. En segundo lugar, los tiempos mosaicos fueron ciertamente “crudos” y “Incultos” de muchas maneras. Así que la legislación del Sinaí hace una serie de mejoras morales sin revisar completamente las antiguas estructuras y supuestos sociales del Cercano Oriente. Dios "trabaja con" Israel cuando la encuentra. Conoce a su gente donde se encuentra mientras intenta mostrarles un ideal superior en el contexto de la antigua vida del Cercano Oriente. Como lo expresa un escritor, “Si los seres humanos deben ser tratados como reales Los seres humanos que poseen el poder de elección, entonces el "mejor camino" debe venir gradualmente. De lo contrario, ejercerán su libertad de elección y se alejarán de lo que no entienden ". 4

Dados ciertos supuestos fijos en el antiguo Cercano Oriente, Dios no impuso leyes para las que Israel no estaba listo. Se movió *incrementalmente* . Como se afirma repetidamente en el Antiguo Testamento y reforzado en El Nuevo Testamento, la ley de Moisés, estaba lejos de ser ideal. Siendo el Dios práctico que es, Yahvé (el título del Antiguo Testamento para el Dios que hizo el pacto) se reunió con su gente donde

estaban, pero él no quería dejarlos allí. Dios no eliminó todas las estructuras sociales arraigadas, imperfectas y caídas cuando Israel no estaba listo para manejar los ideales. Teniendo en cuenta lo *real*, Dios codificó las leyes más *factibles*, aunque dirigió a su pueblo hacia el mejoramiento moral. Condescendió al darle a Israel un lugar para saltar, indicándoles un mejor camino.

A medida que avanzamos a través de las Escrituras, presenciamos un avance moral o, en muchos sentidos, un movimiento hacia la restauración de los ideales del Génesis. De hecho, las leyes de Israel revelan mejoras morales dramáticas sobre las prácticas de los otros pueblos del antiguo Cercano Oriente. Gallineroel acto de "humanizar" progresivamente las estructuras del Cercano Oriente antiguo para Israel significó una disminución de la dureza y un estatus elevado de los servidores de la deuda, incluso si ciertas costumbres negativas no se eliminaron por completo. ⁵

Entonces, cuando leemos en Josué 10: 22–27 que Josué mató a cinco reyes cananeos y colgaron sus cadáveres en los árboles todo el día, no tenemos que explicar o justificar tal práctica. Tales acciones reflejan una condición menos refinada moralmente. Sin embargo, este tipo de textos nos recuerdan que, en el desarrollo de sus propósitos, Dios puede usar héroes como Josué dentro de su contexto y desarrollar sus propósitos redentores a pesar de ellos. Y, como veremos más adelante, las cuentas de guerra en Joshua son en realidad bastante mansas en comparación con la barbarie de otras cuentas antiguas del Cercano Oriente.

Así que en lugar de mirar las EscriturasDe una crítica posterior a la Ilustración (que, como veremos más adelante, está enraizada en la influencia cristiana en la cultura occidental), podemos observar que la *Escritura misma* reconoce la inferioridad de ciertas normas del Antiguo Testamento. El Antiguo Testamento ofrece a los recursos nacionales de Israel varios recursos para guiarlos con respecto a lo que es moralmente ideal. La legislación de Dios es dada a una cultura menos madura moralmente. Eso ha absorbido las actitudes moralmente inferiores y las prácticas pecaminosas del antiguo Cercano Oriente.

Note también que los patrones y rituales comunes de adoración en el Cercano Oriente (sacrificios, sacerdocio, montañas / lugares sagrados, festivales, ritos de purificación, circuncisión) se encuentran en la ley de Moisés. Por ejemplo, encontramos en la ley hitita una oveja sustituida por un hombre. ⁶ En su providencia, Dios se apropió ciertos símbolos y rituales familiares a Israel y los infundieron con un nuevo significado y significado a la luz de su salvación, actos históricos y su relación de pacto con Israel. ⁷ Esta "redención" de los rituales y patrones antiguos y su

incorporación a la propia historia de Israel reflejan los anhelos humanos comunes para conectarse con "lo sagrado" o "lo trascendente" o para encontrar la gracia y el perdón. En la redención histórica de Dios de Israel y más tarde con la venida de Cristo, el Cordero de Dios, este tipo de rituales y símbolos se cumplieron en la historia y se pusieron en una perspectiva apropiada.

En lugar de pasar por alto algunas de las actitudes y prácticas morales inferiores que encontramos en el Antiguo Testamento, debemos reconocerlas libremente. Podemos señalar que no alcanzan los ideales de Génesis.1-2 y afirmamos con nuestros críticos que no tenemos que defender tales prácticas para todas las sociedades. También podemos mostrar que cualquiera de las prácticas objetables que encontramos en el Antiguo Testamento también tienen un testimonio contrario en el Antiguo Testamento. [8](#)

El Movimiento Redentor de la Escritura

Las leyes del Antiguo Testamento exhiben un movimiento redentor dentro de las Escrituras. Es fácil quedarse atascado en esto o aquello aislado: todo el tiempo no logra ver el espíritu redentor subyacente y el movimiento de la Escritura que se despliega y progresa. Por ejemplo, el libro de William Webb *Slaves, Women, and Homosexuals* [9](#) desempaqueta esta perspectiva de "movimiento de redención" que se encuentra en las Escrituras. El contraste es la interpretación estática que "estaciona" rígidamente en ciertos textos sin considerar el movimiento más amplio de las Escrituras.

Algunas personas podrían preguntar: "¿Es este un tipo de idea relativista, de que ciertas leyes eran correctas para el Israel del Antiguo Testamento, pero ahora hay otra norma que es adecuada para nosotros?" ¡No, en absoluto! Tenga en cuenta los siguientes pensamientos que ya hemos tocado:

- Los ideales finales de Dios con respecto a la igualdad y la dignidad humanas, así como el estándar creativo del matrimonio, hicieron su aparición desde el principio (Génesis 1-2).
- El antiguo Cercano Oriente muestra una desviación de estos ideales en las estructuras sociales caídas y en el corazón humano.
- Se dan pasos incrementales al Israel del Antiguo Testamento que tolera ciertas deficiencias morales pero alienta a Israel a esforzarse más.

Entonces, el Antiguo Testamento no está afirmando el relativismo, eso era cierto en el Antiguo Testamento pero no en el Nuevo Testamento. Los ideales de dios ya estaban en el lugar de la creación, pero Dios se acomodó a las personas de corazón duro y estructuras sociales caídas. La mitad de un pan es mejor que nada, algo que damos por sentado en el proceso político del oeste en Occidente. En otras palabras, la idea de que puedes progresar hacia el ideal, incluso si no puedes lograrlo de una vez, está muy lejos del relativismo. Más bien, tu ojo todavía está puesto en el ideal, y te estás moviendo progresivamente hacia él, pero los aspectos prácticos de la vida "en el suelo" hacen que sea difícil implementar el ideal de una vez. Del mismo modo, las leyes del Sinaí se estaban moviendo en la dirección correcta, incluso si persistían ciertos contratiempos.

A medida que avanzamos a través de las Escrituras, vemos con creciente claridad cómo las mujeres y los sirvientes (esclavos) son afirmados como seres humanos con dignidad y dignidad. valor. Tomemos esclavos, por ejemplo: [10](#)

- Cultura antigua del Cercano Oriente original: el tratamiento general de los esclavos podía ser muy brutal y degradante, y los esclavos estaban típicamente a merced de sus amos; los esclavos fugitivos tenían que ser devueltos a los amos con pena de muerte.
- Mejora del Antiguo Testamento en la cultura del antiguo Cercano Oriente: aunque varias leyes de siervos / esclavos siguen siendo problemáticas, El Antiguo Testamento presenta un movimiento redentor hacia una ética última: hubo castigos limitados en contraste con otras culturas antiguas del Cercano Oriente; había una actitud más humanizada hacia los sirvientes / esclavos; y esclavos extranjeros fugitivos se refugiaron en Israel.
- Mejora del Nuevo Testamento en el Antiguo Testamento: los esclavos (en el Imperio Romano) se incorporaron al cuerpo de Cristo sin distinción de los maestros (Gá. 3:28); los amos debían mostrar preocupación por sus esclavos; se alentó a los esclavos a ganar la libertad (1 Cor. 7: 20-22). Tenga en cuenta, sin embargo, que el Imperio Romano había institucionalizado la esclavitud, en contraste con la servidumbre por obligación humanizada del Antiguo Testamento. Así que los escritores del Nuevo Testamento tuvieron que lidiar con un nuevo entorno, uno que fue un gran paso moral hacia atrás.
- Ideal ideal: esto incluye la realización genuina de los ideales de creación en Génesis 1: 26–27, en la que los portadores de la imagen de Dios viven y trabajan

juntos en armonía y son tratados de manera justa y gentil; son vistos como personas plenas e iguales; y la humanidad genuina se restaura en Cristo, el segundo Adán / el nuevo hombre.

Si bien tal movimiento redentor opera para mujeres y sirvientes / esclavos en las Escrituras, no se puede decir lo mismo de la actividad homosexual. Esta acción se ve negativamente de manera consistente, una desviación del plan de diseño creativo de Dios. Aunque profundizo en otros detalles sobre el tema de la homosexualidad [11](#), permítanme abordarlos brevemente en esta discusión sobre el movimiento redentor. En lugar de revelar algún progreso en las actitudes con respecto a la actividad homosexual, las Escrituras de principio a fin son uniformemente negativas en su evaluación. El comportamiento homosexual, aunque bastante común en el antiguo Cercano Oriente y el mundo grecorromano, era simplemente "ajeno al espíritu judío y cristiano" [12](#).

Recuerde que los *actos* homosexuales, no simplemente *inclinaciones* / *tendencias*, fueron juzgados como inmorales por los autores bíblicos. No existe movimiento redentor para promover los actos homosexuales hacia una mayor aceptabilidad moral.

Algunos afirman que las prohibiciones de los actos homosexuales fueron “solo culturales” o simplemente “al mismo nivel” que las leyes kosher o de vestimenta que se le dieron a Israel para diferenciarla de sus vecinos paganos. Esto es demasiado rápido. En realidad, la ley mosaica también prohíbe el adulterio, la bestialidad, el asesinato y el robo. Seguramente estos van mucho más allá de las medidas temporales de comer camarones o cerdo.

Entonces, ¿cómo se manifiesta este movimiento redentor en sí mismo? ¿Sagrada Escritura? A modo de ilustración, considere la progresión de la aprobación de Moisés de un certificado de divorcio en Deuteronomio 24: 1–4 a la discusión de Jesús sobre esto en Mateo 19. Jesús reconoció el permiso, no el mandar, del divorcio en Deuteronomio 24 debido a la dureza humana. Sin embargo, Jesús no simplemente se “estacionó” en este pasaje del Antiguo Testamento y lo interpretó con literalidad, como lo hicieron sus oponentes religiosos. Consideró el componente redentor de esta legislación. El certificado de divorcio era para proteger a la esposa; una mujer divorciada vulnerable normalmente tenía que volver a casarse para escapar de la pobreza y la vergüenza al refugiarse en un marido. Esta ley tomó en consideración el bienestar de la esposa para que ella no se divorciara, no la devolvieran y luego la

abandonaran por capricho de su ex marido.

Muchos líderes religiosos de los días de Jesús tuvieron una interpretación forzada de este pasaje, lo que les dificultó ver que Moisés no estaba al mando de una ética absoluta. No podían ver más allá de la letra de la ley al espíritu del texto. Este conflicto de interpretaciones es similar al de Marcos 2: 23-28: Jesús miró el espíritu de la legislación del sábado, informando a sus críticos que “El sábado se hizo para las personas, no para el sábado” (v. 27 NET).

Jesús señaló instructivamente que la dureza humana estaba detrás de dicha legislación sobre el divorcio (Mateo 19: 8). Después de todo, Dios odia el divorcio (Mal. 2:16); Eso ciertamente *no es* ideal. En cambio, Dios desea que el esposo y la esposa se aferren el uno al otro en amor y compromiso de por vida (Génesis 2:24). Sin embargo, los líderes religiosos Los días de Jesús se acercaron al Antiguo Testamento de manera tan legal que perdieron el espíritu detrás de la legislación mosaica.

A lo largo de este libro, repetiremos el mensaje: *el pacto del Antiguo Testamento de Israel no era un ideal universal y nunca tuvo la intención de serlo* . El pacto mosaico anticipó un pacto mejor. Entonces, cuando Sam Harris insiste en que los creyentes consistentes en la Biblia deben apedrear a sus hijos Por creer en las ideas heréticas, ¡en realidad está atrasado! A medida que pasamos del Antiguo Testamento al Nuevo Testamento, del Israel nacional al Israel interétnico (la iglesia), vemos un cambio de un pacto diseñado para una nación, con sus propias leyes civiles y sistema judicial, a un nuevo arreglo para el pueblo de Dios. dispersos por todas las naciones del mundo y cuya ciudadanía es celestial. En el Antiguo Testamento, la pena de muerte podría llevarse a cabo por adulterio, por ejemplo. Sin embargo, cuando llegamos al Nuevo Testamento, el pueblo de Dios, que ya no es una entidad cívica nacional, debe lidiar de manera muy diferente con el adulterio. El cristiano profesante que se niega a detener su comportamiento adúltero después de una advertencia apropiada y una preocupación amorosa es disciplinado por la excomunión (con suerte temporal) (1 Cor. 5: 1–5). El cristiano puede estar de acuerdo en que si bien el adulterio puede ser tolerado legalmente *por el estado* (no encaramos a las personas por ello), no se debe tolerar *en la iglesia* . El objetivo de toda esta disciplina (con suerte temporal) de remoción es la restauración de la comunión, para que “su espíritu pueda ser salvado” (v. 5).

Entonces, al observar muchas de estas leyes mosaicas, debemos apreciarlas en su contexto histórico, como la gracia de Dios, Provisión temporal. Sin embargo, también debemos observar el espíritu y el movimiento subyacentes a lo largo de la historia de

la salvación.

La historia de Israel: diferentes etapas, diferentes demandas

La historia de Israel involucra varias etapas o contextos. [13](#)

Etapas # 1: clan errante ancestral (*mishpachah*): Génesis 10: 31–32

Etapas # 2: pueblo / nación teocrática (*'am* , *goy*): Génesis 12: 2; Exodo 1: 9; 3: 7; Jueces 2:20

Etapas # 3: Monarquía, estado institucional, o reino (*mamlakah* , *malkut*): 1 Samuel 24:20; 1 Crónicas 28: 5

Etapas # 4: Remanente afligido (*she'erit*): Jeremías 42: 4; Ezequiel 5:10

Etapas # 5: Comunidad postexílica / asamblea de promesa (*qahal*): Esdras 2:64; Nehemías 13: 1

Con estos diferentes contextos vienen diferentes demandas éticas. Cada nueva situación requiere respuestas u obligaciones éticas diferentes correspondiente a ellos. Sin embargo, no te hagas una idea equivocada. No es como si este punto de vista defiende la "ética de la situación"; en algunas situaciones, por ejemplo, el adulterio es incorrecto, pero en otras situaciones podría ser "lo que más nos gusta hacer".

Más bien, el Antiguo Testamento nos proporciona un montón de ideas morales permanentes de cada una de estas etapas. Así que durante la etapa de clan errante, obtenemos perspectivas duraderas sobre compromisos de amor y preocupación mutuos, así como la importancia de la reconciliación para superar el conflicto. Los patriarcas confiaban en un Dios pactante; este Dios llamó a la plena confianza mientras los guiaba a través de circunstancias difíciles e imprevisibles. Y durante la etapa teocrática de Israel, una idea perdurable es la necesidad de reconocer que todas las bendiciones y la prosperidad provienen de la mano de Dios, que no son un derecho sino un don de la gracia. La respuesta adecuada es la gratitud y vivir vidas santas de acuerdo con el llamado de Israel.

Nuevamente, lo que estamos enfatizando está lejos del relativismo moral; es solo que junto con estos cambios históricos vinieron diferentes desafíos éticos. Durante la etapa del clan errante, por ejemplo, Abraham y los demás patriarcas tuvieron solo implicaciones políticas accidentales o excepcionales. E incluso cuando Abraham tuvo que rescatar a Lot después de una redada (Gen. 14), se negó a beneficiarse de los benefactores políticos. A través de un vínculo de pacto, Yahvé era

el protector y proveedor de los patriarcas vulnerables.

Después de esto, Israel tuvo que esperar 430 años y someterse a la esclavitud en Egipto hasta que la bolsa de pecados amorreos se llenó hasta el punto de estallar (Gén. 15:16). Dios ciertamente no actuó apresuradamente contra los cananeos! Dios liberó a Israel de la esclavitud, le dio un lugar para que ella viviera y la convirtió en una entidad política, una nación que hizo historia. Luego se formó una teocracia con su propio entorno religioso, social y político.

Adquirir tierras para vivir como una teocracia y, finalmente, allanar el camino para un Redentor-Mesías venidero, la guerra (como una forma de juicio sobre el pecado completamente maduro) estaba involucrado. Dios usó a Israel para neutralizar las fortalezas militares cananeas y expulsar a un pueblo que era moral y espiritualmente corrupto, más allá de la redención. Los cananeos se habían hundido por debajo de la esperanza del retorno moral, aunque Dios no rechazaría a aquellos que reconocían la justicia de Dios y su poder para liberar a Israel de Egipto (como Rahab y su familia). Este asentamiento de la tierra era una situación muy diferente de la etapa del clan errante, y requería una respuesta diferente.

Más tarde, cuando muchos del pueblo de Dios fueron exiliados en Babilonia, se les exigió que manejaran esta situación de manera diferente a la etapa teocrática anterior. Debían construir jardines, establecerse, tener hijos y orar por el bienestar de Babilonia, el mismo enemigo que los había desplazado al llevarlos al exilio. (Jer. 29: 4–7). Las obligaciones y la relación de Israel con las naciones gentiles apenas permanecieron fijas o estáticas.

La falacia del "es-debe"

Christopher Hitchens menciona a "los desagradecidos y amotinados hijos de Israel". ¹⁴ De hecho, el Antiguo Testamento está lleno de personajes que están profundamente imperfectos y son demasiado humanos. El crítico se pregunta: "¿Qué tipo de modelo a seguir es Abraham (quien miente sobre Sarah) o Moisés (quien asesina a un egipcio), o a David (que viola a Betsabé y luego arregla que maten a su marido, Urías)?" La crítica tiene razón: esta no es la forma en que deben hacerse las cosas. Pero los autores bíblicos a menudo no comentan tales acciones porque (al menos en parte) asumen que no necesitan hacerlo. En otras palabras, *es* no significa *deber* ; La forma en que los personajes bíblicos *actúan* no es necesariamente un *aval* de su comportamiento.

Aquí hay una pregunta que debemos tener cuidado de preguntar: ¿Qué tipo de

ejemplo son: moralmente excelentes, malvados / inmorales o en algún punto intermedio? De hecho, 1 Corintios 10 se refiere a los niños "ingratos y rebeldes" de Israel que están llenos de obstinación y traición. Terminan sirviendo como vívidos ejemplos *negativos*, y debemos evitar imitarlos. Podemos rechazar la noción de que "si está en la Biblia, debe tener el sello de aprobación de Dios".

Toma el rey David. Se parece más a una figura en las tragedias griegas: un héroe con defectos profundos, una bolsa de moral mixta. David se parece mucho a ti y a mí. Ilustra los altos y bajos del éxito y el fracaso moral. El erudito del Antiguo Testamento John Barton lo expresa de esta manera: "La historia de David maneja la ira humana, la lujuria, la ambición y la deslealtad. sin siquiera comentar explícitamente sobre estas cosas, pero contando su historia de tal manera que el lector se vea obligado a mirarla a la cara y reconocer su afinidad con los personajes en los que están ejemplificados" [15](#).

Los escritores bíblicos a menudo están deconstruyendo sutilmente personajes importantes como Gideon y Salomón, que se caracterizan por un liderazgo defectuoso y un compromiso espiritual. [16](#) en Una inspección más cercana, el estatus de héroe otorgado a Abraham, Moisés y David en el Antiguo Testamento (y se hizo eco en el Nuevo Testamento) está arraigado no en su perfección moral sino en su dedicación inquebrantable a la causa de Yahvé y su confianza en las promesas de Dios en lugar de caer en la idolatría de muchos de sus contemporáneos.

Además, muchas de las regulaciones de Israel son casuísticas. de jurisprudencia. Es decir, ¿qué reglas deben implementarse *si se presenta* tal o cual escenario? Estos escenarios no necesariamente están siendo aprobados o aplaudidos como buenos o ideales. Por ejemplo, *si* alguien roba las posesiones de otra persona o *si* alguien quiere divorciarse, *entonces* se deben tomar ciertas medidas en estas circunstancias inferiores. ¡Robar *no es algo* bueno, y tampoco lo es el divorcio!

diferente a Los códigos abstractos de la antigua ley del Cercano Oriente, la ley mosaica están rodeados de narraciones extensas que a menudo ilustran la vida ética de Israel. Ya sea a través del fracaso, el éxito o algo intermedio, los personajes y eventos bíblicos a menudo ponen carne y hueso a las órdenes éticas. Sí, el prólogo y el epílogo del Código de Hammurabi están llenos de auto-exaltación y promesas éticas, pero es bastante histórico De hecho, al comparar el Antiguo Testamento con otras visiones del mundo del Cercano Oriente antiguo, incluidos los comienzos, la historia, el pacto, la ética y la teología, las diferencias superficiales desaparecen. Como John Oswalt ha argumentado recientemente, el Antiguo Testamento presenta una perspectiva religiosa

absolutamente única que se distingue de sus contrapartes del antiguo Cercano Oriente. ¹⁷

En otra nota, Hammurabi afirma meramente *hablar por* la deidad Shamash; los hititas afirmaban que el dios del sol establecía las leyes de la tierra. Moisés, por otro lado, no es el legislador en nombre de Dios. Más bien, la ley retrata a un Dios personalmente interactivo que habla en primera persona: ¹⁸ “Si lo afligen (a la viuda o al huérfano) en absoluto, y si él me clama, seguramente oiré su grito; y mi ira se encendió” (Ex. 22: 23–24); de nuevo, “No profanarás la tierra en que vives, en medio de la cual yo habito” (Núm. 35:34). La acción histórica de Dios de liberar a Israel esclavizado de Egipto se convierte en un modelo de cómo Israel debe vivir, por ejemplo, cómo tratar a los alienígenas y a los desfavorecidos entre ellos.

¿Significa esto que los humanos no pueden usar su juicio para crear nuevas leyes? ¡De ningún modo! Moisés siguió el consejo de su suegro para crear un sistema de audiencia judicial para que no se sobrecargue de trabajo (Éxodo 18); David estableció un estatuto sobre dar una parte justa a los que lucharon y a los que guardaron su equipaje (1 Samuel 30: 22–25).

Por supuesto, debemos recordar que solo porque el texto bíblico *reclama* historicidad y participación divina, esto todavía no *prueba* nada. Sin embargo, como el egiptólogo Kenneth Kitchen y otros han argumentado, a medida que pasa el tiempo, las afirmaciones históricas del Antiguo Testamento, que alguna vez se pusieron en duda: si el costo de los esclavos en el antiguo Cercano Oriente, los camellos en las listas de ganado durante el tiempo de Abraham, el reinado de David, las minas de Salomón, la metalurgia de los filisteos o la existencia de los hititas se encuentran ancladas en el antiguo Cercano Oriente. ¹⁹ El Antiguo Testamento retrata a un Dios lo suficientemente preocupado para entrar y actuar en la historia, y estos eventos e interacciones reales son para moldear e inspirar el carácter y las acciones del pueblo de Dios.

Estas son algunas cuestiones importantes que nos ayudarán a medida que nos acercamos a la ley de Moisés, un regalo de gracia que se otorga temporalmente a Israel nacional y que une los ideales de Dios y las realidades de Dios. La antigua vida del Cercano Oriente y la dureza humana. Algunas de las leyes preocupantes, duras y aparentemente arbitrarias del Antiguo Testamento, aunque inferiores y menos que moralmente óptimas, son a menudo una mejora en lo que vemos en el resto del antiguo Cercano Oriente. Dios tuvo que conformarse con menos de lo mejor con el Israel nacional; Sin embargo, todavía deseaba la mejora moral y la obediencia espiritual, a

pesar de la caída. Estructuras sociales y rebelión humana.

Mucho en el Antiguo Testamento nos recuerda visiblemente la abundante gracia de Dios a pesar del pecado humano y las estructuras sociales dañadas por las caídas. Regularmente vemos que Dios trabaja en y a través de los seres humanos pecaminosos, ¡por muy ineficiente que parezca!, Para llevar a cabo sus propósitos generales.

Otras lecturas

Copan paul “¿Son malas las leyes del Antiguo Testamento?” En *Dios es grande, Dios es bueno: por qué creeren Dios es razonable y responsable* , editado por Chad Meister y William Lane Craig. Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009.

Goldingay, John. *La diversidad teológica y la Autoridad del Antiguo Testamento* . Grand Rapids: Eerdmans, 1987.

Gundry, Stanley N. y Gary T. Meadors, eds. *Cuatro puntos de vista de ir más allá de la Biblia a la teología* . Grand Rapids: Zondervan, 2009.

Hoffmeier, James K. *La arqueología de la biblia* Grand Rapids: Kregel / Lion, 2008.

Webb, William J. *Slaves, Women, and Homosexuals: Explorando las neutrales Herme del análisis cultural* . Downers Grove, IL: InterVarsity, 2001.

Wenham, Gordon J. *historia como la Torá: lectura del Antiguo Testamento Narrativa Ethicamente* . Grand Rapids: Baker Academic, 2004.

Wright, Christopher JH *Ética del Antiguo Testamento para el pueblo de Dios* . Downers Grove, IL: Intervarsity, 2004.

7

¿La rareza omnipresente de la Biblia?

¿Alimentos Kosher, Leyes Kooky? (I)

Imagina un triángulo con las siguientes categorías: *Dios* en la esquina superior con *el pueblo de Dios y la tierra de Israel* en las esquinas inferiores. La ley dada a Israel por Moisés enfatizó estos tres ángulos íntimamente conectados: el *teológico*, el *social* y el *económico*. Estos temas entrelazados sostuvieron el pacto de Dios con Israel en el monte Sinaí. La tierra (lo económico) es un don de Dios (lo teológico) a su pueblo del pacto (lo social). Entonces, cuando un vecino, por ejemplo, mueve piedras de borde para ampliar su propio territorio, esto tiene un impacto social, que afecta el sustento de su vecino. Este acto de robo a un vecino no es solo una violación social; También es una violación contra Dios. O considerar cómo el adulterio arroja a una familia en agitación, por no mencionar la creación de una lágrima en el tejido social de Israel. También fue una ofensa contra Dios. Entonces, cuando el único Dios hace un pacto con su pueblo (en Sinaí) justo antes de proporcionarles una tierra, está intentando reconfigurar a su pueblo en una nación muy diferente a la de sus vecinos.

Con respecto a la sociedad israelita, la investigación sociológica revela que desde el principio, la identidad de Israel fue clasificada por tribus, clanes y hogares (familias extensas). En resumen, Israel tenía una estructura tribal y de parentesco. Los aspectos económicos, judiciales, religiosos e incluso militares de la vida se orientaron en torno a esta formación social. En contraste, los cananeos tenían una especie de sistema feudal con una élite poderosa en la parte superior y campesinos en la parte inferior.

Respecto a la tierra, muchas familias extensas eran terratenientes. Hogares. Estas unidades familiares tenían considerable libertad social; La sociedad israelita fue "socialmente descentralizada y no jerárquica" hasta el tiempo de Salomón en adelante. En contraste, los reyes cananeos poseían toda la tierra. Los campesinos tenían que trabajar la tierra como inquilinos y pagar impuestos. ¹ Nuevamente tenemos mejoras dramáticas en la ley israelita en contraste con los cananeos.

En el Sinaí, el Creador se obligó a Israel en un pacto amoroso, la ley mosaica, que se

extiende desde el Éxodo 20 hasta los Números 10 y se recapitula en Deuteronomio (la "segunda ley") para la próxima generación de israelitas que están por ingresar a Canaán. Incluido en este pacto son aparentemente extrañas y arbitrarias leyes del Antiguo Testamento. El ateo Bertrand Russell se preguntaba acerca de la orden de no hervir a un cabrito en la leche de su madre (Éxodo 23:19;34:26; Deut. 14:21); Esta demanda parece arbitraria para nuestros oídos, afirmó, porque estaba arraigada en algún antiguo ritual. ² Al igual que Russell, cuando leemos comandos sobre leyes de vestimenta, leyes de siembra, leyes de alimentos, leyes que prohíben los tatuajes o arruinan las esquinas de una barba, podemos preguntarnos: "¿Por qué en el mundo? . . . ? ¿Cuál es el punto? "Aparte de su propósito para Israel nacional en el Antiguo Testamento, ¿De qué nos sirven hoy? ¿Tienen alguna relevancia para nosotros? A pesar de que los cristianos no están bajo el pacto mosaico "sino por la gracia" (Rom. 6:14), ¿qué relación tiene el pacto mosaico con los que vivimos en la era del nuevo pacto iniciada por Cristo?

Tenga en cuenta esta declaración que es digna de plena aceptación: la ley de Moisés no es eterna e inmutable. A pesar de los nuevos ateos suponen que los sabios y videntes del Antiguo Testamento anunciaron que la ley de Moisés era intencionalmente temporal. Sí, vemos a Dios diciendo cosas como "no añadirás a la palabra que te estoy mandando, ni quitarás de ella" (Deut. 4: 2), pero incluso aquí está en el contexto de la adoración sin imágenes (vv. 15-18). ³ También vemos la adaptación dentro de la ley misma, como las hijas de Zelophehad solicitar una legislación actualizada para abordar su pregunta sobre herencia (Núm. 27: 1–11). Además, los santos del Antiguo Testamento esperaban un nuevo pacto (Jer. 31; Ezequiel 36). Dentro de la ley misma, se nos dice que llegará un momento en que Dios circuncidará los corazones de su pueblo (Deut. 30: 1–6). Así que no pensemos que estamos hablando de la aplicación universal de todas las leyes del Antiguo Testamento para el post-Antiguo. Tiempos del testamento.

La historia de Israel, la actividad de Dios.

El periodista británico del siglo XIX, William Ewer, escribió: "Qué extraño que Dios haya elegido a los judíos". Bueno, la gracia es una cosa asombrosa, y en cierto modo una extraña. ¿Por qué Dios seleccionó a la nación de Israel y no a otra? No porque tuviera algún derecho o hubiera ganado el favor de Dios para ser elegido. Israel debió su propia existencia a la actividad salvadora de Dios en la historia. El estatus de Israel como una teocracia (bajo el "gobierno de Dios") era un privilegio y una

responsabilidad arraigados en la gracia de Dios.

La ley de Moisés no se mantuvo por sí sola como un mero código de ley antigua. Es único en el sentido de que está entretelado en una narrativa histórica dinámica de una actividad de Dios que establece un pacto a través de Israel desde sus inicios: “Yo soy el Señor tu Dios, quien te sacó de la tierra de Egipto, fuera de la casa de esclavitud. No tendrás dioses ajenos delante de mí ”(Éxodo 20: 2-3). El acto de Dios de la gracia de liberación, junto con su interacción con los seres humanos en la historia, establece el contexto para que Dios otorgue la ley mosaica. De hecho, los eventos en la historia de Israel a menudo ilustran y aclaran asuntos planteados en la ley mosaica.

Así que entenderemos mal estos asuntos mosaicos si pensamos que las obligaciones de Israel consistían solo en comer alimentos kasher, permanecer limpios por rituales al mantenerse alejados de cadáveres y cadáveres, y acudir al inspector de la salud-sacerdote para que le examinen enfermedades de la piel, costras y moho de la casa. Por una parte, Dios deseaba que Israel lo *amara* y se *aferrase a él* (Deut. 6: 5; 10:20), ¡lo cual no es exactamente reducible para cumplir las leyes! Además, las *acciones* de Dios en la historia formó la *identidad* de su pueblo como el pueblo del pacto de Dios; La liberación de Egipto, a su vez, fue para dar forma a la motivación interna de la nación a partir de la *gratitud* . Por ejemplo, debido a que Dios rescató gentilmente a su pueblo de Egipto, Israel debía recordar tratar con compasión a los extraños y menos afortunados entre ellos. Su pueblo no debía olvidar que ellos mismos fueron esclavos en un extranjero. tierra (Lev. 25:38, 42, 55; Deut. 15:15).

Todos hemos conocido a padres que piensan que sus hijos no pueden hacer nada mal. Es frustrante cuando tú eres el que intenta entrenar a estos niños en deportes o enseñarles en un salón de clases. Algunos críticos inventan esta misma acusación contra Dios: que está tratando a Israel con un favoritismo ciego. ¡No tan! De hecho, Dios le prometió a Israel que ella, y lo *hizo*, recibiría los mismos juicios que Dios provocó que las naciones moralmente corruptas la rodearan (Deut. 28: 15–68; Josué 23: 14–16). Dios regularmente le recordó a Israel que no fue su justicia, sino la gracia de Dios la que le dio el estado que eligió (Deut. 9: 4–5); en respuesta, debían tratar a los pobres y vulnerables con compasión y ser una bendición para las naciones vecinas.

Esta imagen expresa lo que un erudito llama la gracia-gratitud. Ideal: “Esto es lo que Dios ha hecho *por ti* . Por lo tanto, por *gratitud* , debes *hacer lo mismo* por los demás ”. ⁴ El contexto mismo de la ley era la gracia. Tener "ningún otro dios" (junto con los otros nueve mandamientos) está precedido por el recordatorio de que Dios había

liberado a Israel de la esclavitud (Éxodo 20: 2). Ser el pueblo elegido por la gracia de Dios significaba la obligación de Israel de vivir sabiamente ante las naciones (Deut. 4: 6–7).

Algunos filósofos ateos se han opuesto a la idea de un "pueblo elegido", que esto, por sí mismo, es intrínsecamente inmoral. Louise Antony pregunta: “¿Qué parte de la 'gente elegida' no entiendes?” ⁵ ; En realidad, ella no lo ha entendido muy bien! Dios no solo amenaza a Israel con los mismos juicios que trae a otras naciones, sino que también le recuerda a Israel que está trabajando en las naciones del mundo: “¿No sois como los hijos de Etiopía para Mí, oh hijos de Israel? . . . ¿No he traído a Israel de la tierra de Egipto, y a los filisteos de Captor y arameos de Kir? ”(Amós 9: 7). Cuando nos encontramos con Melquisedec, Abimelec, Job, Rahab, Rut y otros no israelitas en el Antiguo Testamento, recordamos las palabras de Pablo: que un Dios rescatador y redentor no es lejos de cada uno de nosotros (Hechos 17:27), ya sea antes o después de Cristo. Y el hecho de que Dios escogiera a Israel no era un fin en sí mismo, sino un medio de bendición para todas las naciones.

"Una nación bajo Dios"

La idea de Manifest Destiny ha dado forma a gran parte de la vida estadounidense, aunque el término entró en uso en la década de 1840 para validar la expansión de los Estados Unidos en Texas, México y Oregón. Al principio de la historia de Estados Unidos, muchos Los protestantes que vinieron a América creyeron que estaban extendiendo la Reforma; La mano especial de bendición de Dios estaba sobre ellos cuando esperaban realizar el sueño postmilenario: traer el reino de Dios a la tierra. El gobernador de la colonia de la Bahía de Massachusetts, John Winthrop (1588–1649), vio a la colonia de Nueva Inglaterra como "un Citty en una colina" con "los ojos de todas las personas". . . sobre nosotros. ” ⁶ El problema aquí era que la visión de los primeros colonos era borrosa; no distinguían entre iglesia y estado. Asumieron que eran el nuevo pueblo de Dios que se estaba embarcando en un nuevo éxodo, un recado en el desierto, para hacer la teocracia de la manera correcta.

Hoy en día, muchos cristianos estadounidenses parecen mezclar la iglesia y el estado. Creen que la comunidad de creyentes genuinos en América es el pueblo de Dios, tanto en el cielo y en la tierra. Pero la nación de América no es el pueblo de Dios; No vivimos en una teocracia. Cuanto antes se den cuenta los cristianos, más pronto la iglesia puede tener un impacto más profundo como la sal y la luz en la sociedad.

Las cosas eran diferentes en el Monte Sinaí. Se estaba creando una verdadera teocracia, la única que alguna vez existiría. La iglesia y el estado estaban unidos. ⁷ Algunos lectores pueden estar pensando, "Pero los musulmanes tienen sus teocracias también! "No me voy a tomar el tiempo aquí para defender la autoridad única del Antiguo Testamento como la revelación especial de Dios a Israel en lugar de, digamos, el Corán. ⁸ Solo trato de ayudar a comprender mejor las dificultades encontradas en el Antiguo Testamento.

Bajo el pacto mosaico, el Israel nacional existía únicamente como una teocracia, e incluso este acuerdo no tenía la intención de ser ideal y permanente. Este ambiente ayudaría a preparar el contexto cultural y teológico para la revelación de Dios de Jesús de Nazaret "cuando llegó la plenitud del tiempo" (Gálatas 4: 4). El ministerio, la muerte y la resurrección de Jesús y el don del Espíritu conducirían a la creación de una nueva comunidad interétnica: el verdadero Israel como el nuevo sacerdocio real y la nación santa (1 Pedro 2: 9). El viejo La teocracia testamentaria dio paso a una nueva comunidad de pacto de todas las naciones y lenguas: la iglesia (véase Mateo 8: 11–12; 21:43). La caída de Jerusalén en el año 70 DC marcó la finalización de esta transición, señalando la desaparición del Israel nacional / étnico como el pueblo de Dios. ⁹

Nuevamente, el Israel del Antiguo Testamento fue la única teocracia genuina que existió, y fue temporal en eso. Además, el Israel nacional fue establecido por Dios para ayudar a establecer el contexto religioso, cultural e histórico para la obra salvadora de Jesús el Mesías más adelante en la historia. El objetivo final es nada menos que la salvación de Dios llevada a todas las naciones (Gn. 12: 3) y ver su gobierno de justicia finalmente establecido (2 Pedro 3:13).

Santidad en toda la vida

Los israelitas parecían tener leyes que cubrían todo: comidales, leyes de vestimenta, leyes de plantación, leyes civiles, leyes sobre el matrimonio y las relaciones sexuales. Estos no fueron destinados a ser exhaustivos. Más bien, debían ser vistos primero como recordatorios visibles para vivir como el pueblo santo de Dios en cada área de la vida. No había ninguna división entre lo sagrado y lo secular, entre lo sagrado y lo profano. Dios estaba preocupado por la santidad en todas las cosas, la mayor y menor, lo significativo y lo mundano. En dicha legislación, a Israel se le recordaba que ella era diferente, un pueblo santo apartado para servir a Dios. ¹⁰

La santidad no era solo para los sacerdotes oficiales; Fue para todo el pueblo de Israel. De hecho, fueron llamados "un reino de sacerdotes" y "una nación santa"

(Éxodo 19: 6). Como Dios es santo o apartado, su pueblo también lo sería (Lev. 11:44). Los israelitas debían ser "marcados", tal como el día de reposo era "marcado" o "apartado como santo" para el Señor (Gen. 2: 3). Podríamos reformular el mandato "sé santo, porque yo, el Señor, soy santo" (Lev. 19: 2) de esta manera: "Tú serás mi pueblo y el mío solo, porque yo soy tu Dios y el tuyo solo". ¹¹ Esta relación puede compararse con los votos matrimoniales serios de los que hablamos antes. Ser el pueblo de Dios significaba vivir vidas dedicadas a Dios en todos los aspectos de la vida.

Esta santidad no era una pretensión religiosa, una falsedad que parecía intacta y decente en el exterior, pero que estaba agrietada y pudriéndose por dentro. Cuando Dios prescribió rituales, él quería que representaran humildad de corazón y amor por Dios y el prójimo (Sal. 51: 15–19). Dios *odiaba* los ritos como “fiestas”. . . Asambleas solemnes. . . holocaustos y. . . ofrendas de grano ”cuando el pueblo de Dios ignoró “justicia ”y“ justicia ”(Amós 5: 21–24). Comer alimentos kosher y prestar cuidadosa atención a los rituales no importaba si la adoración a Dios y el trato a los demás no era kosher. ¹²

Las leyes de comida, vestimenta y plantación no eran un orden nítido que Dios dio para oprimir a Israel. Los profetas le recordaron que Dios era principalmente preocupado por la justicia, la misericordia y caminar humildemente ante Dios (Deut. 10:12; Mic. 6: 8). Esta preocupación *moral* subyacente, sin embargo, no anuló las prescripciones *rituales*, con su rico significado teológico, incluso mucho más tarde en la historia de Israel después del exilio babilónico. ¹³

El cristiano (y nosotros también podríamos lanzar al no cristiano) debería aprender la lección que Dios quería enseñar al antiguo Israel: vivirEl reinado de Dios debe afectar toda la vida. La presencia de Dios impregna y satura nuestro mundo. El cielo y la tierra están llenos de su gloria (Sal. 19: 1–2; Isa. 6: 3). Dios no está acordonado con algún reino privado, religioso. Dios es, ya sea por control directo o permiso divino para no violar la libertad humana, actuando soberanamente en todos los ritmos de creación y funcionamiento de la historia humana. Él está tejiendo juntos un tapiz para llevar todas las cosas a su clímax en Cristo. Como lo dijo el escritor de himnos, Dios "me habla en todas partes". ¹⁴

Limpio y sucio

Hemos escuchado la frase “la limpieza está al lado de la piedad”. En los tiempos del Antiguo Testamento, esto estaba más cerca de la verdad de lo que podemos pensar hoy. ¿Qué significa todo este lenguaje de "limpieza" y "impureza" o "pureza" e

"impureza"? ¿Por qué las abluciones? ¿Por las contaminaciones? ¿Por qué la necesidad de purificación? Si bien los occidentales pensamos que todo esto es extraño, muchas otras culturas (tribales, islámicas, hindúes) pueden relacionarse más fácilmente con esa imagen. Se nos ayudará a pensar en términos de analogías y simbolismos, no en términos de argumentos, en nuestro esfuerzo por comprender mejor las leyes de pureza y las nociones de limpio e inmundo.

La limpieza y la impureza son símbolos o imágenes, y la idea hebrea de la vida y la muerte está detrás de estas imágenes. Para el hebreo, la vida no era mera existencia biológica. Los seres humanos podrían estar biológicamente vivos pero viviendo en el reino de la muerte: ruina espiritual, moral, psicológica / emocional y alienación (p. Ej., Prov. 7: 23–27). La inmundicia simboliza la pérdida de vidas.

Aunque muchas traducciones al inglés usan términos como *(des) limpieza* o *(im) pureza*, no deberíamos pensar que se refieren a salud e higiene. Ese no es el caso. Quizás el término *tabú*, que sugiere algo no moral y quizás misterioso que está fuera de los límites con respecto a la comida, el tiempo, la muerte o el sexo, podría captar esta idea de manera más efectiva. Un sacerdote necesitaba estar físicamente completo, sin defectos, para que el santuario de Dios no se convirtiera en algo común. Esto no significa que un físico defecto es pecaminoso o incorrecto; estar contaminado no es lo mismo que ser inmoral (aunque la inmoralidad produce contaminación o es tabú). Después de todo, los animales que son tabú (inmundos) siguen siendo parte de la buena creación de Dios. Y cuando estaban sucios, a los israelitas no se les prohibía adorar a Dios o incluso celebrar fiestas, solo entrar al santuario. [15](#)

Además, el sexo es un buen regalo de Dios y no es pecaminoso. (dentro del matrimonio), sin embargo, la purificación era necesaria después del sexo para mostrar la distinción entre Dios y los seres humanos. (Tenga en cuenta que los diversos dioses del antiguo Cercano Oriente se involucraron en todo tipo de actividad sexual, a diferencia del Dios bíblico). [16](#)

La vida, por otro lado, significa estar conectado correctamente con Dios y con la comunidad, y funcionar adecuadamente, en su totalidad o bien ordenado dentro (paz = *shalom*). Como veremos, los animales carnívoros, ya sean depredadores o carroñeros, están relacionados con la muerte y, por lo tanto, son impuros. La impureza ritual en Israel era inevitable y frecuente, pero no en sí misma pecaminosa. [17](#) Sin embargo, la preocupación final detrás de la limpieza, la inmundicia y la santidad es el corazón humano, el punto que Jesús hizo en Marcos 7: 14–23. Y aunque el pecado va

más allá de los asuntos ceremoniales, Todavía nos contamina o nos contamina. El pecado crea impureza *moral* o impureza ante Dios. En el Antiguo Testamento, las preocupaciones *éticas* (pecado) no pueden separarse de los asuntos de *pureza*. 18 El asesinato, por ejemplo, profana o contamina simbólicamente la tierra (Núm. 35: 33–34), por lo que debe “limpiarse”. Lo mismo puede decirse acerca del lenguaje de la abominación; tiene el mismo tipo de superposición que la impureza. Algunas veces se refiere a la *impureza moral*, otras veces a la *impureza ceremonial*, y estas categorías no siempre se distinguen claramente en el Antiguo Testamento. En resumen, la ley se refiere a dos tipos de (im) pureza: (1) impureza *ritual* (resultado del contacto con procesos naturales de nacimiento, muerte y relaciones sexuales) y (2) impureza *moral* (a través de tres pecados graves en particular (idolatría, incesto y asesinato)). 19

Una vez más, la limpieza fue, en última instancia, un problema del corazón. 20 El que estaba más cerca de Dios, el más limpio tenía que ser. Acercarse a Dios era un asunto serio, y hacerlo requería auto-escrutinio y preparación. La búsqueda de la limpieza era una especie de "vestimenta" espiritual: una revelación interna o un examen interno de la posición de uno en relación con Dios.

Ahora, la limpieza y la impureza son opuestas entre sí. (Lev. 10:10), y los israelitas podrían entrar y salir de estos estados (temporales). En el curso de la vida, se volverían vulnerables a la suciedad. Por ejemplo, un israelita podría tocar un cadáver o tener un hijo y quedar sucio, pero luego purificarse u ofrecer un sacrificio y volver a ser limpio.

La limpieza y la impureza son simbólicos de la vida y la muerte, respectivamente. Los humanos se mueven entre estos dos estados relativos o temporales (debido al parto, “problemas” masculinos y femeninos, contacto con la muerte, actos pecaminosos); Estos estados representan estar con o sin vida. El estado estable de la santidad, por otro lado, refleja la cercanía a la vida que se encuentra en Dios, y un israelita tenía que estar “limpio” (y más cerca de la vida) para acercarse al atrio exterior del tabernáculo; el sumo sacerdote tenía que estar limpio y fue especialmente apartado (“santo”) para ingresar al Lugar Santísimo solo una vez al año. Los artículos sagrados, como el arca del pacto y el Lugar Santísimo, permanecieron sagrados y no se dejaron impuros, incluso si el santuario pudiera ser limpiado en circunstancias inusuales (por ejemplo, 2 Crónicas 28:19). Más claramente en el Nuevo Testamento, Jesús, “el Santo y el justo” (Hechos 3:14), leproso tocado y una hemorragia. Mujer pero se mantuvo impoluta. La relación entre la vida y la muerte, la santidad y la limpieza / impureza se ilustra en la siguiente figura: 21



La santidad llegó en grados de separación (por ejemplo, la gente, los levitas, el sumo sacerdote). Cuanto más se acercaba un israelita aun Dios santo (que se mueve desde el patio exterior del tabernáculo / templo hasta el Lugar Santo y el Lugar Santísimo), más requisitos tenía que seguir y precauciones que debía tomar. En su consagración, los sumos sacerdotes tenían prendas especiales, lavados, unciones con aceite y ceremonias que los marcaban como apartados. Los nazareos (Núm. 6) tomaron votos sagrados en consagración a Dios; esto se demostró evitando el alcohol, Cortes de pelo, y contacto con cosas muertas. Si alguien de una línea sacerdotal no podía dar evidencia de su ascendencia, se lo consideraba impuro (Ezra 2:62), incapaz de acercarse a Dios. Había una jerarquía de santidad en Israel.

No mezclarse con otros

Los padres atentos regularmente les dicen a sus hijos que eviten confundirse con la multitud equivocada. Mala compañía corrompe el buen carácter(1 Cor. 15:33; cf. Sal. 1: 1-2). Del mismo modo, Dios les dio a los israelitas ciertas acciones para llevar a cabo como una manera *simbólica* de decirles que no se mezclen con los caminos falsos de las naciones. Israel "llevaba" ciertas insignias de santa distinción que las separaban de las naciones corruptas moral y teológicamente que las rodeaban; no debían "mezclarse" con la mentalidad y el comportamiento de esas naciones. [22](#) Leviticus 19:19 y Deuteronomy 22: 9–11 prohíben la reproducción mixta y otros intentos de mezcla: no hay cruzamiento de ganado; no se siembran diferentes cultivos ("dos tipos de semillas") en el mismo campo (aunque esto puede referirse a una práctica mágica cananea de la "boda" de diferentes semillas para evocar cultivos fértiles); no ropa con fibras mixtas como lana y lino (¡sin poliésteres!); y no Arando tanto con buey *como con burro*. [23](#)

La ley también se refiere a la inadecuada *sexual* de mezcla como el adulterio, el incesto, la bestialidad y la homosexualidad, ya que éstos eran vistos como *cruce boundar IES* (Lev. 18: 6-23). [24](#) Del mismo modo, porque Dios creó al hombre y la mujer (Gn. 1: 26-27), vistiendo la ropa de una persona del sexo opuesto (mediante el cual las distinciones sexuales divinamente ordenadas pueden ser borrosas o esferas).cruzado) fue prohibido (Deut. 22: 5). Como veremos, lo mismo se aplica a animales limpios e inmundos. Estos comandos antimixing intentaron representar una

sensación de integridad, integridad e integridad. Por esta razón, al sacerdote y al sacrificio de los animales no se les permitió tener ninguna deformidad física (Lev. 21: 18–24; 22: 18–26).

Varios eruditos afirman razonablemente que Dios le estaba recordando a Israel su propiedad distintiva, santo llamamiento incluso en los mismos alimentos que Israel debía comer. Los animales que "cruzaron" o en cierto sentido "transgredieron" las esferas individuales y distintivas del aire, el agua o la tierra se consideraron impuros. Gordon Wenham lo expresa de esta manera: “En la creación, Dios se separó entre la luz y la oscuridad, las aguas y las aguas. Esta prohibición en todas las mezclas, especialmente la cría mixta, muestra al hombre siguiendo los pasos de Dios. Él debe separar lo que Dios creó separado.” [25](#)

Las leyes alimentarias, entrelazadas con muchos otros mandamientos mosaicos con respecto a la pureza, simbolizaban los límites que el pueblo de Dios tenía que mantener ante ellos:

- El santuario (tabernáculo / templo): la presencia visible de Dios se manifestó allí; esta era su "morada". Dios dio leyes para recordarle a su pueblo su propia separación de toda la creación y cómo Dios debía hacerlo. ser abordado (por ejemplo, los sacerdotes y los animales sacrificados tenían que estar sin defecto o defecto).
- La tierra de Israel: La tierra de Israel se estableció en medio de naciones paganas con falsos dioses, y por lo tanto hubo ciertos mandatos que marcaron a los israelitas de otras naciones.

De modo que la tierra de Israel, los sacrificios de Israel y la comida de Israel tenían un significado social y teológico. De israel varios límites eran para recordarle su relación con Dios y con las naciones que la rodeaban. Así como Dios fue apartado de los seres humanos, Israel debía ser apartado en su comportamiento y teología de las naciones circundantes. Así como el tabernáculo representaba el espacio sagrado dentro de Israel, así la propia tierra de Israel representaba un lugar apartado en contraste con las naciones que lo rodeaban. [26](#)

He intentado para preparar el escenario para discutir con más detalle los alimentos y otras leyes de pureza. Lo haré en el siguiente capítulo.

Otras lecturas

Hess, Richard S. "Levítico". En *el Comentario Bíblico del Expositor* , vol. 1, editado por Tremper Longman III y David E. Garland. Rev. ed. Grand Rapids: Zondervan, 2008.

Kiuchi, Nobuyoshi. *Levítico* . Comentario del Antiguo Testamento de Apolos 3. Nottingham, Reino Unido: Apolos; Downers Grove, IL: Intervarsity, 2007.

Miller, Patrick. *La religión del antiguo Israel* . Louisville: Westminster John Knox, 2000.

Wenham, Gordon J. *Leviticus* . Nuevo comentario internacional sobre el Antiguo Testamento. Grand Rapids: Eerdmans, 1979.

8

¿La rareza omnipresente de la Biblia?

¿Alimentos Kosher, Leyes Kooky? (II)

Leyes kosher

La palabra hebrea *kashrut* significa ser correcto o correcto. Los judíos observantes estarán atentos a las etiquetas de alimentos kosher con las letras *kshr* (en forma de raíz hebrea) en ellas. Los israelitas debían evitar alimentos como la carne de cerdo, camarones y calamares. ¿Por qué tales alimentos eran impuros (no kosher)?

El listado de animales limpios e inmundos se encuentra en Levítico 11 y Deuteronomio 14. Una característica interesante de estas listas es que ciertos animales estaban sucios pero aún podían manipularse (por ejemplo, camellos utilizados para el transporte). El problema surgió cuando hubo muerte. Los cadáveres de animales impuros hacían a una persona impura, no necesariamente tocando a los animales cuando estaban vivos.

Los estudiosos han sugerido varias razones para la distinción entre limpio y sucio. Veremos un par de sugerencias insatisfactorias antes de concentrarnos en una solución más probable.

- Salud / higiene: *Argumento* : los israelitas debían evitar comer buitres porque estas criaturas comen "restos de carnívoros" de animales de caza y carnívoros. ¿Y quién sabe qué tipo de enfermedades tienen estas aves? Sabemos que los cerdos pueden transmitir enfermedades como la triquinosis, mientras que la liebre y Coney / tejón de roca comúnmente llevan tularemia. ¡Los camarones no se deben comer porque aumentan el nivel de colesterol! *Problema* : la idea de salud simplemente no es la preocupación en Levítico 11 o en ninguna otra parte del Antiguo Testamento. ¿Y por qué las *plantas* venenosas no son consideradas impuras? Para colmo, ¿por qué Jesús declaró que todos estos alimentos estaban limpios si la salud era realmente el problema en la sección de alimentos kosher del Antiguo Testamento? [1](#)

- Asociación con religiones no israelitas: *Argumento* : Los animales eran impuros porque estaban asociados con religiones no israelitas en el antiguo Cercano Oriente. *Problema* : si ese es el caso, el toro debería haber sido una abominación; después de todo, este animal era fundamental para la religión cananea y egipcia. Sin embargo, el toro era el animal de sacrificio más valioso de Israel. Resulta que los cananeos; sacrificaron el mismo tipo de animales en sus rituales religiosos como lo hicieron los israelitas! (Sin embargo, los hititas sacrificaban cerdos). Además de todo esto, los antiguos del Cercano Oriente generalmente consideraban a los cerdos detestables y generalmente evitaban comerlos y sacrificarlos en sus ritos religiosos. Si bien Israel debía diferenciarse de las naciones vecinas en muchos aspectos, el sacrificio de animales no era uno de ellos. ²

Estas dos sugerencias, por lo tanto, la salud y la religión, no son buenas soluciones. Un par de ángulos relacionados nos ayudarán a obtener una respuesta: la creación (Gen. 1) y la caída, muerte y anomalía (Gen. 3).

Ángulo 1: Creación

Génesis 1 divide a los animales en tres esferas: animales que caminan en la tierra, animales que nadan en el agua, animales que vuelan en el aire. Levítico 11 lista como impuros ciertos animales que están conectados a la tierra (vv. 2–8), agua (vv. 9–12) y aire (vv. 13–25). Como hemos visto, estos animales simbolizan una mezcla o desenfoque de categorías. En contraste, el animal limpio tiene todas las características definitorias de su clase dadas en la creación. Por lo tanto, los animales que "transgredían" los límites o las esferas superpuestas debían evitarse como impuros.

- Agua: estar limpio, acuático. los animales deben tener escamas y aletas (Lev. 11:10; Deut. 14:10); por lo tanto, las anguilas o los mariscos, que no encajan en esta categoría, son impuros y, por lo tanto, prohibidos.
- Tierra: los animales limpios son animales de cuatro patas que saltan, caminan o saltan. Una clara indicación de que un animal terrestre está operando de acuerdo con su esfera es que *ambos* (1) tienen pezuñas divididas y (2) es un masticador. Estas dos características hacen obvio que un animal pertenece a la esfera terrestre (por ejemplo, oveja y cabra). Los camellos, liebres, coneys (que mastican el bolo pero no tienen pezuñas divididas), y los cerdos (que tienen pezuñas divididas pero no mastican el bolo) son casos límite; por lo que son excluidos como animales de tierra apropiados para comer.

- Aire: Las aves tienen dos alas para volar. Aves como pelícanos y gaviotas habitan el agua y el cielo, lo que los hace impuros. Insectos que Vuela pero tienes *muchas* patas inmundas; operan en dos esferas: tierra y aire. Sin embargo, los insectos con cuatro pies, dos de los cuales están unidos para saltar al suelo, se consideran limpios (Deut. 11: 21–23). Estos insectos, la langosta, el katydid, el cricket y el saltamontes, son como pájaros del aire, que saltan al suelo con dos patas. Por lo tanto están limpios.

Los animales inmundos simbolizaban lo que Israel era para evitar: mezclarse con las creencias y prácticas impuras de las naciones circundantes. Israel debía ser como los animales limpios, distintos, en su propia categoría y sin rasgos mixtos. Después de todo, los israelitas eran personas apartadas de Dios que debían rechazar la religión y las prácticas de las naciones vecinas. [3](#)

Pero, ¿no fue todo lo que Dios creó "muy bueno" (Gen. 1:31)? Si es así no ¿Esto significa que ningún animal es intrínsecamente inmundo o inferior? Sí, Jesús afirma esto en Marcos 7:19 (todos los alimentos están limpios), y está implícito en Hechos 10: 10–16 (la visión de Pedro). Sin embargo, como pueblo de Dios, a los israelitas se les recordó que la santidad requiere que las personas se ajusten a su clase como personas apartadas de Dios. Entonces, lo que hicieron los israelitas en sus vidas cotidianas, incluso hasta sus hábitos alimenticios, fue para indicar que eran personas elegidas por Dios que vivirían vidas distintas de las naciones circundantes. Cada comida era para recordarles su redención. Su dieta, que se limitaba a ciertas carnes, imitaba la acción de Dios, *que se limitaba a Israel de entre las naciones*, escogiéndolas como los medios para bendecir al mundo. [4](#)

Así que no se superponen las religiones, las distinciones difusas, ni el compromiso. Podría existir entre Israel y sus vecinos. Israel fue llamado a la integridad y la pureza de la vida, para evitar lo que restringiría o inhibiría acercarse a Dios. La santidad involucraba la conformidad con el orden de las cosas de Dios. Así como los animales limpios pertenecían a su esfera distinta sin compromiso, así también el pueblo santo de Dios debía pertenecer a su esfera distinta; No debían mezclar su religión con el entorno. Naciones paganas o casadas con aquellos que rechazaron al Dios de Israel (véase Ezra 9: 1–4; Neh. 13: 23–30). La santidad no era simplemente una cuestión de comer y beber, sino una vida dedicada a Dios en cada área. El Nuevo Testamento dice lo mismo: mientras que todos los alimentos están limpios (Marcos 7:19), nuestra comida y bebida son importantes para Dios, que es el Señor de todos (1 Co. 10:31). Sin embargo, los asuntos alimentarios no deberían interrumpir El gozo y la

paz de la iglesia en el Espíritu (Romanos 14:17).

Ángulo 2: La Caída, Muerte y Anormalidad

Las criaturas enjambre y deslizándose no solo atraviesan las tres esferas de clasificación y, por lo tanto, son inmundas, sino que los animales enjambres y en deslizamiento en cualquier esfera (anguilas, serpientes, insectos voladores) recuerdan la caída en Génesis 3 y la serpiente en cursiva maldita. Podemos mirar limpio y alimentos sucios desde otro ángulo: el de la maldición y la muerte. Esta conexión con la caída se ve reforzada por la repetición del mandato de Dios en Génesis 2–3, “puedes comer” (2:16; 3: 2) o “no comerás” (2:17; 3: 1, 3), en Levítico 11 (vv. 2, 3, 9, 11, 21, 22).

Además, los tipos de animales que estaban permitidos y prohibidos en la dieta de los israelitas estaban vinculados al tipo de personas que Dios Quería que fueran. No debían ser depredadores en sus relaciones humanas. Así como la sangre y el semen dados de alta simbolizaron la muerte y, por lo tanto, la inmundicia, también lo hicieron los animales depredadores: "no coman la carne de un animal desgarrado por animales salvajes" (Éxodo 22:31 NVI).

Un aspecto adicional a la limpieza y la impureza parece ser la apariencia de un animal. Un animal con una apariencia extraña o anormal / La característica o una que es débil e indefensa también cae en la categoría impura.

Si bien los tipos específicos de comida, vestimenta, plantación y relaciones sexuales en sus respectivas esferas sirven como una imagen de la separación de Israel de las naciones, la distinción entre animales limpios e inmundos en particular simboliza cómo los israelitas debían actuar en relación con su vecinos también en cuanto a dios En el lenguaje de Levítico, los animales simbolizan lo que Dios requería de su pueblo. Por ejemplo, note los paralelismos entre los tipos de animales ofrecidos en los sacrificios de Levítico 1, 3 y 23 ("sin mancha", que dieron como resultado un "aroma agradable al Señor") y el sacerdote que debe estar "sin defecto / mancha "(ver Lev. 21: 18–23). El lenguaje paralelo entre el sacerdote inmaculado. y el animal sacrificado inmaculado es sorprendente (note las palabras en cursiva, el énfasis es mío):

Sacerdote inmaculado
(Lev. 21: 18–20, 23)

Porque nadie [de la línea sacerdotal de Aarón] que tenga

Animal inmaculado
(Lev. 22: 18–22, 24)

[Cuando alguien] presenta su ofrenda. . . Debe ser un macho

un defecto se acercará: un ciego o un cojo, o el que tiene una cara desfigurada, o cualquier miembro deformado, o un hombre que tiene el pie roto o la mano fracturada, o un jorobado o un enano, o uno que tenga un defecto en el ojo o un eccema o costras o *testículos aplastados*. . . . *Él no entrará al velo ni se acercará al altar porque tiene un defecto, de modo que no profanará Mis santuarios. Porque yo soy el Señor que los santifico .*

sin defecto. . . . Todo lo que tenga un defecto, no lo ofrecerás. . . . Debe ser perfecto para ser aceptado; No habrá defecto en ello. Aquellos que son ciegos o *fracturados o mutilados o que tienen una llaga* o un eccema o costras, no deben ofrecer al Señor. . . . Además, cualquier cosa con sus *testículos magullados o aplastados o desgarrados o cortados*, no se ofrecerá al Señor, ni se sacrificará en su tierra.

Cada vez más específico, Mary Douglas muestra la conexión entre los tipos de animales que son permitido / prohibido ser comido y el tipo de personas que Dios quiere que Israel tenga en sus relaciones. 5 El tema de (des) limpieza en Levítico y Deuteronomio simboliza el orden de la creación con todo en su propia esfera. (Entonces, los animales inmundos representan una falta de integridad o integridad al no pertenecer a su propia esfera). Sin embargo, algo más está sucediendo: los animales que son impuros parecen sea (1) animales depredadores o (2) animales vulnerables (de apariencia o características defectuosas). Esto tiene un paralelo con las relaciones humanas.

Con respecto al aspecto depredador, los animales del aire (búhos, gaviotas, halcones y comedores de carroñas, como los buitres) están prohibidos en la dieta de Israel porque ellos mismos han consumido sangre; son depredadores Recuerda la prohibición de comer. Sangre en Génesis 9: 4, lo que sugiere respeto por la vida, que está en la sangre: "la vida de toda carne es su sangre" (Lev. 17:14).

En cuanto a los animales terrestres, los comedores de plantas cuadrúpedos, en lugar de los carnívoros, pueden comerse (una vez que su sangre ha sido drenada). El hecho de que (1) mastican el cud y (2) tienen pezuñas divididas (ya sean domésticas o

salvajes) son claras indicaciones de que nunca comen sangre y, por lo tanto, no son depredadores (Lev. 11: 3). Los casos limítrofes (el cerdo, el camello, la liebre y el conejo) están prohibidos porque se ajustan a uno pero no a ambos criterios. Por lo tanto, los animales terrestres que son *depredadores* deben evitarse debido a su contacto con la sangre. De manera simbólica, ellos "violán la ley". 6

Algunos estudiosos señalan otra característica simbólica. Además de los animales inmundos que representan la depredación, hay otros que representan a las *víctimas* de la depredación. Por ejemplo, los animales acuáticos prohibidos (sin escamas y aletas) carecen simbólicamente de algo que "necesitan"; Esta es una imagen de vulnerabilidad. La distinción entre animales limpios e impuros también sirve como una imagen de la justicia y la injusticia en las relaciones personales. Permítanme citar a Douglas al final:

Las especies animales prohibidas ejemplifican a los depredadores, en el por un lado, aquellos que comen sangre, y por otro, los que sufren de injusticia. Considere la lista, especialmente los insectos enjambres, el camaleón con su cara llena de bultos, la tortuga y el escarabajo de las jorobas y las hormigas que trabajan bajo sus enormes cargas. Piensa en la ceguera de los gusanos y los murciélagos, la vulnerabilidad de los peces sin escamas. Piensa en sus paralelos humanos, los trabajadores, los mendigos, Los huérfanos y las viudas indefensas. No a ellos mismos, pero el comportamiento que los reduce a este estado es una abominación. No es de extrañar que el Señor hizo las cosas que se arrastraban y las encontró buenas (Gén. 1:31). No está en el gran estilo de Levítico tomar tiempo libre de los temas cósmicos para enseñar que estas criaturas patéticas deben ser rechazadas porque sus cuerpos son repugnantes, viles, malos, no más que Es consistente con su tema de justicia enseñar que los pobres deben ser rechazados. El rechazo no es el problema. La depredación está mal, el comer es una forma de depredación, y los pobres no deben ser una presa. 7

Lo más claro de todo esto es que la santidad y el comportamiento depredador no se mezclan. La santidad representa el respeto por la vida humana, y el comer sangre (simbolizando la muerte violenta) representa un depredador actividad. Los animales limpios no representan virtudes en sus propios cuerpos, al igual que los cuerpos de animales impuros no representan vicios. Simplemente siguen la "regla" de evitar la sangre. 8 Si los eruditos que afirman que ciertos animales inmundos simbolizan la vulnerabilidad y la indefensión son correctos, entonces esta representación de los oprimidos: el extranjero, la viuda, el huérfano (Deut. 14:29; 16:11; cf. Isa. 1:17) - haría servir como un recordatorio de que deben ser respetados.

Toda la forma de vida de Israel, hasta la misma comida que comían (o no comían),

le importaba a Dios. Su dieta servía como un recordatorio de lo santo y lo profano: los israelitas debían evitar la actividad profana de acosar a los vulnerables en la sociedad.

Descargas deshonorosas

¿Por qué muchas leyes levíticas enfatizan el semen y la sangre? Levítico 15 hablaba de la emisión de semen o la descarga de sangre menstrual, que conducen a la impureza y la necesidad de lavado / purificación. ¿La razón? El simbolismo de la vida y la muerte detrás de la limpieza y la impureza nos informa que estas descargas representan lo que estaba "fuera" de la integridad del cuerpo humano, al igual que los alimentos impuros que entran al cuerpo simbólicamente contaminan o contaminan.

Sangre vaginal y semen Son poderosos símbolos de la vida, pero su pérdida simboliza la muerte. Perder uno de estos fluidos de la vida representaba moverse en dirección a la muerte. ⁹ Algunos eruditos sugieren que Éxodo 23:19 prohibió cocinar un cabrito en la leche materna porque se trataba de un ritual de fertilidad cananea. Otros sugieren que este es un caso de símbolos en conflicto. Es decir, la vida (leche materna) y la muerte (cocinar un chivo). Chocan en este escenario. Otro choque similar se encuentra en Levítico 22:28: "No sacrifiques una vaca o una oveja y sus crías en el mismo día" (NVI). Del mismo modo, la vida y la muerte están simbólicamente en desacuerdo cuando el semen o la sangre menstrual se pierden del cuerpo. Esta mezcla de vida y muerte representa una pérdida de integridad. ¹⁰

El simbolismo no se detiene aquí. Israel estaba rodeado de naciones que tenían fertilidad. Tener relaciones sexuales con una prostituta en un templo significa conectarse espiritualmente con una deidad en particular. Por el contrario, Levítico 15 presenta algo así como un "sistema de control de emisiones". El mensaje a Israel fue que el sexo tiene su lugar apropiado. Dios no es prudente sobre el sexo. Dios es el autor de relaciones sexuales mutuamente satisfactorias entre marido y mujer (Gén. 2:24; Prov. 5: 15–19; Canción de canciones). Sin embargo, en contraste Para sus vecinos, Israel necesitaba tomar seriamente moderación y disciplina en la actividad sexual. Aunque el sexo trajo una impureza temporal, a Israel se le recordó que estaba prohibido en el santuario como parte de un ritual religioso, a diferencia de los rituales sexuales en la religión cananea. Nuevamente, el sexo dentro del matrimonio monógamo es bueno, pero el adulterio no debe ser glorificado al ponerle una etiqueta religiosa. A Al diferenciar a Israel de sus vecinos, Dios proporcionó ciertas "barreras" para mantener el sexo en su lugar apropiado en lugar de degradarlo, sin importar cuán piadoso sea el adulterio de Israel. ¹¹

A diferencia de las naciones circundantes, las esposas en Israel no eran posesiones para ser usadas para el placer sexual. Los hombres tenían ciertas restricciones con respecto a cuándo podían tener relaciones sexuales con sus esposas, que era para ayudar a dar a las mujeres un mayor grado de independencia. Como señala Richard Hess, tales leyes de protección no tienen paralelos en el antiguo Cercano Oriente. [12](#)

La brecha de santidad: las leyes de pureza y la necesidad de gracia

Ser la nación elegida de Dios era un privilegio. Sin embargo, una pesada carga vino con él. Como el campesino Tevye en *Fiddler on the Roof* le dice a Dios: “Lo sé, lo sé. Somos tu pueblo elegido. Pero, una vez en un tiempo, ¿no puedes elegir a alguien más? ”Ahora retroceda al Consejo de Jerusalén (Hechos 15). Muchos de los primeros cristianos (que eran judíos) pensaron que uno debe convertirse en un buen judío para convertirse en un buen cristiano. Sí, Jesús fue suficiente para la salvación, algo así. Pero se necesitaba más, argumentaban algunos, a saber, ¡judaísmo! Pedro respondió a esta afirmación: "Ahora, por qué, ¿por qué pones a Dios a prueba colocando sobre el cuello de los discípulos, ¿un yugo que ni nuestros padres ni nosotros hemos podido llevar? ”(v. 10).

A los judíos del Antiguo Testamento de mente seria se les recordaba regularmente la brecha entre Dios y ellos mismos. Acercarse a Dios no era una cosa ligera, y a lo largo de la vida diaria de un israelita había muchos recordatorios de contaminación, impureza y barreras para adorar a Dios. Israelitas atentos experimentados rutinariamente una "brecha de santidad" que existía entre ellos y Dios. [13](#) Estar colocado en tal posición podría hacer que un israelita busque la gracia y la purificación de Dios en su nombre.

Los sacrificios de animales eran una pequeña imagen de esto. Los adoradores / sacerdotes colocaban sus manos sobre el animal. Este acto simbolizaba que un animal estaba siendo muerto en lugar de los humanos (Lev. 4:15; 8:14, 18, 22). Sacrificio servido como un recordatorio del pecado humano y la impiedad y la gran necesidad de asistencia externa, es decir, la gracia divina.

Richard Hess ofrece una perspectiva iluminadora sobre las leyes de sacrificio y la secuencia de sacrificios en Levítico. Primero está la ofrenda de *purificación* (del pecado), luego la ofrenda *quemada* (que indica la dedicación total a Dios), y luego la ofrenda de *comunión* (u ordenación) (capítulos 8–9, 16). Esto nos ayuda a comprender mejor la naturaleza del discipulado cristiano en las epístolas del Nuevo Testamento: primero viene la confesión del pecado, luego la dedicación a Dios y luego

la comunión con Dios. Aunque Cristo cumple con estos sacrificios (como lo aclara Hebreos), ilustran muy bien lo que implica el discipulado cristiano. 14

Gálatas 3: 24–25 menciona la ley como un tutor para guiarnos a Cristo. En otraEs decir, la ley apuntaban *hacia adelante* hacia el cumplimiento final de los sacrificios de Israel, el sacerdocio, y días de fiesta. Y como hemos visto, esas cosas apuntan *hacia atrás* a Abraham, que resulta ser una imagen de la necesidad de la gracia aparte de la observancia de la ley. Génesis 15: 6 afirma que Abraham confió en Dios y que fue contado por Dios debido a su fe. Aviso: esto sucedió incluso antes de que fuera circuncidado.y antes de la ley mosaica fue dada. Vivir por fe, incluso sin la ley, le permitió a uno mantener su corazón (cf. Gén. 26: 5). 15 La ley, con todos sus requisitos de pureza y sacrificios, en realidad reveló la insuficiencia humana y, por lo tanto, la necesidad de que los humanos miren más allá de sus propios recursos para obtener la ayuda de Dios.

Sin embargo, uno navega a través de algunas de estas leyes de pureza del Antiguo Testamento, el fundamentoLa razón detrás de estas leyes es el llamado de Israel a vivir vidas santas en todo. Es por eso que el tema de la santidad se menciona explícitamente en todos los pasajes en los que se dan las listas de alimentos prohibidos (Éxodo 22: 30–31; Lev. 11: 44–45; 20: 25–26; Deut. 14: 4– 21).

Reflexionando, las caricaturas de la ley mosaica de los Nuevos Ateos no deberían tomarse tan en serio. Necesitamos paciencia para entender lo que es.continuando con las leyes levíticas del Antiguo Testamento, y no deberíamos ver la ley como el estándar ideal para toda la humanidad. Sin embargo, continuaremos viendo cómo muestra una mayor sensibilidad moral y una mejora notable con respecto a otros antiguos códigos de leyes del Cercano Oriente.

Otras lecturas

Douglas, Mary. “Los animales prohibidos en Levítico”. *Revista para el estudio del Antiguo Testamento* 59 (1993): 3–23.

HartleyJohn L. *Leviticus* . Comentario Bíblico de la palabra 4. Dallas: Word, 1992.

Hess, Richard S. "Levítico". En *el Comentario Bíblico del Expositor* , vol. 1, editado por Tremper Longman III y David E. Garland. Rev. ed. Grand Rapids: Zondervan, 2008.

Kiuchi, Nobuyoshi. *Levítico* . Comentario del Antiguo Testamento de Apolos 3. Nottingham, Reino Unido: Apolos; Downers Grove, IL: InterVarsity, 2007.

Wenham, Gordon J. *Leviticus* .Nuevo comentario internacional sobre el Antiguo

Testamento. Grand Rapids: Eerdmans, 1979.

———. "La teología de la comida sucia". *Evangelical Quarterly* 53 (1981): 6–15.

9

¿Barbarismos, leyes crudas y otros crímenes imaginarios?

Castigos y otras duras realidades en perspectiva

En muchos sentidos, la vida en el antiguo Oriente Próximo era muy similar al "estado de naturaleza" descrito por el filósofo Thomas Hobbes (1588-1679) en su *Leviatán* : "desagradable, brutal y breve". , y muchas de las antiguas leyes del Cercano Oriente reflejaban esta dureza, subdesarrollada moralmente existencia.

Nos hemos esforzado para demostrar que las leyes del Antiguo Testamento no se dieron en el vacío. Aunque presentaron una dramática mejora moral, también reflejaron el antiguo contexto social del Cercano Oriente. Los castigos en la ley mosaica revelan aspectos de ese contexto. Entonces, cuando los Nuevos Ateos se refieren a barbarismos, leyes crudas y otros crímenes imaginarios encontrados en el Antiguo Testamento, sin duda Tenga en cuenta este tipo de pasajes:

Si hay alguien que maldice a su padre oa su madre, seguramente será condenado a muerte; Él ha maldecido a su padre o a su madre, su culpabilidad de sangre está sobre él. (Lev. 20: 9)

Y el hijo de una mujer israelita, cuyo padre era egipcio, salió entre los hijos de Israel; y el hijo de la mujer israelita y un hombre de Israel lucharon entre sí en el campamento. El hijo de la mujer israelita blasfemó el Nombre y maldijo. Y lo trajeron a Moisés. . . . Lo pusieron bajo custodia para que se les explicara claramente el mandato del Señor. Entonces el Señor habló a Moisés y le dijo: “Lleva al que ha maldecido fuera del campamento, y deja que todos los que lo oyeron pongan sus manos sobre su cabeza; luego que toda la congregación lo apedere ”(Lev. 24: 10–14)

Ahoramientras los hijos de Israel estaban en el desierto, encontraron a un hombre recogiendo leña el día de reposo. Los que lo encontraron recolectando leña lo llevaron a Moisés, Aarón y a toda la congregación; y lo pusieron bajo custodia porque no se había declarado qué se le debía hacer. Entonces el Señor le dijo a Moisés: “El hombre será ciertamente muerto; Toda la congregación lo apedreará con piedras.fuera del

campamento ”. Así que toda la congregación lo sacó del campamento y lo mató con piedras, tal como el Señor le había ordenado a Moisés. (Núm. 15: 32–36)

Si un hombre tiene un hijo obstinado y rebelde que no obedece a su padre ni a su madre, y cuando lo reprenden, ni siquiera los escuchará, entonces su padre y su madre lo capturarán y lo sacarán a los ancianos de su ciudad a las puertas de su ciudad natal. Dirán a los ancianos de su ciudad: "Este nuestro hijo es terco y rebelde, no nos obedecerá, es un glotón y un borracho". Entonces todos los hombres de su ciudad lo apedrearán. así quitarás el mal de en medio, y todo Israel lo oirá y temerá. (Deut. 21: 18-21)

La ley de Moisés parece tan severa con toda esta pena de muerte.y la dura castigo! Algunos occidentales desaprueban completamente incluso los modestos castigos corporales. De hecho, es ilegal en lugares como Suecia y otros países nórdicos. Entonces, cuando llegamos a algunas leyes del Antiguo Testamento, los castigos parecen escandalosos. Los críticos afirman que la gente de la lapidación es primitiva y bárbara y que la pena de muerte en sí misma es un castigo cruel e inusual. Ahora no estoy abogando apedrear a las personas como castigo, ni estoy abogando por una pena de muerte para quienes rechazan la Biblia Pero trataremos de poner en perspectiva algo de esta legislación que suena dura.

Códigos de la antigua ley del Oriente Próximo y la ley mosaica

Hemos repetido el tema de que la ley mosaica fue dada a Israel en un contexto moralmente inferior del antiguo Cercano Oriente. Otros códigos de la antigua ley del Cercano Oriente existían enEl segundo milenio aC y fueron conocidos como ley "cuneiforme". Cuneiforme (kyoo- nee -i-form) se refiere a los caracteres o letras en forma de cuña inscritos en las antiguas tablillas de arcilla del Cercano Oriente, generalmente con un lápiz de caña. En esta lista se incluyen las leyes de Ur-Nammu (c. 2100 aC, durante la Tercera Dinastía de Ur); las leyes de Lipit-Ishtar (c. 1925 aC), que gobernó la ciudad sumeria de Isin; el (acadio)las leyes de Eshnunna (c. 1800 aC), una ciudad situada a ciento cincuenta kilómetros al norte de Babilonia; las leyes babilónicas de Hammurabi (1750 aC); y las leyes hititas (1650–1200 aC) de Asia Menor (Turquía). ¹

No deberíamos sorprendernos de que existan paralelos y coincidencias entre las diversas leyes del antiguo Cercano Oriente y la ley mosaica. De hecho, varios dichos y máximas en el libro de Proverbios se parecen mucho a adaptaciones oPréstamos de la *Instrucción* egipcia de *Amenemope* . Los escritores bíblicos pueden citar una obra de poesía, como el Libro de Jashar (Josué 10:13; 2 Sam. 1:18), o pueden consultar

documentos oficiales, como lo hace el cronista. En este sentido, podríamos ver a Moisés como un editor del Pentateuco que se apropia de las tradiciones orales y los escritos relacionados con la creación y la historia patriarcal de Israel. Más adelante en el Nuevo Testamento, Lucas 1: 1–4 revela un proyecto de investigación ordenado que investiga las tradiciones de Jesús que se habían acumulado para compilar una biografía confiable de Jesús. Estos esfuerzos humanos, estilos de escritura, géneros literarios y personalidades son parte del proceso de composición inspirado por el Espíritu. Algunos han comparado la "realización" de las Escrituras con la doctrina de la encarnación. En la persona de Jesús de Nazaret, lo divino y lo humano se reúnen. Del mismo modo, simplemente porque la personalidad o el estilo de un escritor o varios procesos están involucrados o porque se tomó prestado material "externo" no significa que el Espíritu inspirador de Dios no participó en la formación de las Escrituras.

De nuevo, existen varios paralelismos y similitudes entre las antiguas leyes del Cercano Oriente y el mosaico. ley (y más específicamente, el código de pacto de Éxodo 20: 21–23: 33), ya sea que se trate de una pena capital por asesinato o legislación con respecto a un buey cornudo. Y, sí, hubo ciertas mejoras humanizadoras en varios códigos del antiguo Cercano Oriente a lo largo del tiempo, por ejemplo, un ablandamiento de la legislación de las leyes del antiguo hitita (1650–1500 aC) a las nuevas leyes del hitita (1500–1180 aC). Pero en puntos clave, la friolera Existen diferencias entre la ley mosaica y otros códigos del antiguo Cercano Oriente. La legislación del Sinaí presenta avances legales y morales genuinamente notables, antes desconocidos. No es sorprendente que los críticos como los Nuevos Ateos se centren en lo negativo y pasen por alto mejoras dramáticas. ¿Por qué molestarse con los matices cuando puede anotar puntos retóricos sobre las formas atrasadas del antiguo Cercano Oriente? A lo largo del resto de la parte 2, resaltaremos estas diferencias significativas.

A medida que profundizamos, continuaremos afirmando dos cosas: (1) ciertas leyes y castigos del Antiguo Testamento eran inferiores a los ideales creacionales (Gén. 1–2); (2) la ley mosaica no es permanente, universal y es la norma para todas las naciones. Así que debemos evaluar la severidad de las duras leyes y los castigos en su antiguo Contexto del este cercano en lugar de a la luz de la cultura occidental. De hecho, para las mentes de los antiguos pueblos del Cercano Oriente, ¡los occidentales serían considerados un grupo de blandos!

Rompedores del sábado y calumniadores

La historia del Sabbath (Núm. 15: 32–36) viene de la mano de la legislación con respecto a los pecados no intencionales y los pecados desafiantes o "de alta mano". El rompedor del sábado para reunir palos ilustra un acto desafiante es una violación directa de los claros mandamientos de Dios en Éxodo 31 y 35. El que trabajaba en el sábado debía ser condenado a muerte (Éxodo 31: 14–15). Luego tenemos al hijo que blasfema o calumnia a Dios, o "el Nombre" (Lev. 24), así como al hijo obstinado y rebelde (Deut. 21). Estas también son violaciones flagrantes de lo que Dios había ordenado.

A menudo, cuando se cometieron violaciones por primera vez en medio de esta nación incipiente, vino con un castigo severo. Considere a los sumos sacerdotes Nadab y Abihu, quienes [como padre, como hijos] imitaron la idolatría de Aarón en el incidente del becerro de oro (Éxodo 32); ofrecieron "fuego extraño", un ritual pagano de cultos semíticos occidentales que se asoció con el nombramiento de uno para el sacerdocio, y se mataron (Lev. 10). ² Y los hombres israelitas, deliberadamente seducidos por el adulterio y la idolatría de las mujeres madianitas, fueron golpeados por su desprecio por el pacto de Dios (Núm. 25). Durante la monarquía davídica, Uza trató de estabilizar el tambaleante arca del pacto mientras se transportaba (2 Samuel 6: 1–7). ¿Cómo fue "agradecido" por sus esfuerzos? ¡Dios lo mató muerto! Incluso David se enojó por las acciones de Dios.

Solo piensa en Ananías y Safira en el Nuevo Testamento (Hechos 5), quienes fueron golpeados de muerte por mentir acerca de cuán generosos eran. El mensaje no se perdió en la iglesia primitiva: "un gran temor se apoderó de toda la iglesia y de todos los que oyeron hablar de estas cosas" (Hechos 5:11). Especialmente en casos ejemplares o de primera vez, Dios parece especialmente de mano dura. Dios no es para ser jugado. Él toma el pecado en serio y con frecuencia está sentando un precedente con infracciones por primera vez. Para el pueblo de Dios, estos castigos debían ser recordatorios sobrios de lo que Dios esperaba.

Entonces, cuando Uza intentó estabilizar el arca del pacto, que David había colocado en un "carro nuevo", Dios estaba dejando muy claro que sus instrucciones en la ley de Moisés habían sido ignoradas. El arca debía ser transportada en los polos por los levitas (Éxodo 25: 12–15; 30: 4), no transportada por carretas de bueyes. Y ciertas cosas santas no debían ser tocadas en el dolor de la muerte (Núm. 4:15). Tal como Dios le dijo a Aarón y a Moisés después de que Nadab y Abiú fueron muertos por asalto, "Por los que se acercan a mí, seré tratado como santo, y ante toda la gente seré honrado" (Lev. 10: 3).

El glotón y el borracho: Deuteronomio 21: 18–21

¿Qué pasa con este texto duro, citado anteriormente? No tenemos ningún registro bíblico de esto en realidad sucediendo. Pero al igual que con las ofensas por primera vez en Israel, el objetivo era instruir: "todo Israel escuchará de esto y temerá" (Deut. 21:21). ¿Cuál fue la ofensa? No estamos hablando de un pequeño bromista práctico o incluso de un adolescente que no va a limpiar su habitación. No, es un completo delincuente cuyo comportamiento endurecido e insubordinado simplemente no se puede corregir, a pesar de los mejores esfuerzos de todos. Es un reincidente: "cuando ellos [su padre y su madre] lo castigan, él ni siquiera los escuchará" (Deut. 21:18). Es una imagen de insubordinación: "un glotón y un borracho" (v. 20; cf. Prov. 23: 20–21). Este grave problema habría tenido un efecto profundamente destructivo en la familia y en la comunidad en general. (Jesús fue llamado "glotón y borracho", una ofensa muy seria en Israel).

Este hijo, probablemente un primogénito, inevitablemente desperdiciaría su herencia cuando su padre muriera; probablemente traería la ruina a su presente y futura familia. Era como un jugador compulsivo que apuesta por su hogar y sus ahorros de la vida directamente bajo los pies de su familia. Tenga en cuenta, sin embargo, que los padres no toman el asunto en sus propias manos. Consultan con las autoridades civiles, responsables. Por mantener una sociedad ordenada y funcional. Los padres ya no están en la foto; No se están haciendo cargo del castigo. Más bien, la comunidad realiza este ejercicio de responsabilidad social. Y cuando se toma esta acción drástica, es un último recurso trágico para hacer frente a este problema. [3](#)

Médiums, hechiceros y falsos profetas.

Los médiums (o adivinos) y los hechiceros (o adivinos) eran prohibido vivir en Israel bajo pena de muerte (Lev. 19:26). Quienes predecían el futuro a través de presagios o señales, contaban fortunas e intentaban ponerse en contacto con seres espirituales (demoníacos) estaban prohibidos. Del mismo modo, los falsos profetas, que trataron de llevar a Israel a la idolatría, debían ser castigados de manera capitular (Deut. 13: 1-11).

El culto a los muertos era común en el antiguo Cercano Oriente, incluido Canaán. Antiguo Los pueblos de Oriente Próximo intentaron consultar o conectarse con los muertos para que pudieran intervenir y ayudar a los vivos. Estas antiguas religiones del Cercano Oriente abogaban por los rituales de duelo como cortar el cuerpo por los muertos y poner marcas de tatuaje en el cuerpo (Lev. 19:28). El acto de los hombres recortando sus cabellos a los lados de su cabeza o los bordes de su barba (Lev. 19:27)

fue una práctica cananea. de ofrecer el cabello a los espíritus difuntos para apaciguarlos (ver Deut. 14: 1).

¡Nada de eso iba a tener lugar en Israel! El pueblo de Dios debía ser diferente de las naciones que los rodeaban; debían centrarse en la vida y en el Dios de la vida, no en las deidades muertas o falsas. Nadie debía "consultar a los muertos en nombre de los vivos" (Isaías 8:19; cf. 2: 5–6). Los sacerdotes de Israel ni siquiera podían asistir a los funerales, a menos queeran parientes de los fallecidos (Lev. 21: 1–5). Debían ser “santos para su Dios” (v. 6). Así que los médiums, los adivinos y similares, aquellos en el negocio de los moribundos, serían castigados de manera capital. [4](#)

En una sociedad democrática como la nuestra, todo esto suena intolerante. Debemos respetar la libertad de religión de los demás, ¿no? Sin embargo, Israel se había unido a Jehová, que había hecho un pacto conIsrael, como un marido para una esposa. El propio pueblo de Israel había jurado que eran de Dios y que mantendrían su pacto (Ex. 24: 3). Se habían sometido voluntariamente al gobierno de Dios (teocrático). Así que cualquier intrusión en esta relación, ya sea en la forma de deidades extranjeras, alianzas políticas o consulta con los muertos, que reemplazó la confianza en Dios violaba estos pactos.los votos Aun así, es engañoso que Sam Harris hable de la muerte por lapidación de un hijo o una hija que viene de una clase de yoga. [5](#) El punto de Deuteronomio 13: 6–16 es el de un maestro falso que trata de "atraer" a la comunidad al ordenar la adoración de otras deidades ("vamos y sirvamos a otros dioses").

Por supuesto, aquellos que no querían abrazar al Dios de Israel u obedecer sus requisitos eran libres de abandonar Israely vivir en otra nación. Esta era la alternativa obvia, preferible. Fue espiritualmente más saludable para Israel y más seguro para los opositores de la teocracia. Cualquier resto en la tierra debía respetar el pacto y las leyes que lo acompañaban.

Diferentes estilos para diferentes personas

Si hay una disputa entre hombres y ellos van a la corte, y los jueces deciden su caso, y justifican a los justos.y condenará a los malvados, entonces, si el malvado merece ser golpeado, el juez lo hará acostarse y ser golpeado en su presencia con el número de rayas de acuerdo con su culpabilidad. Él puede golpearlo cuarenta veces, pero no más, para que no lo golpee con muchas más franjas que estas y tu hermano no esté degradado en tus ojos. (Deut. 25: 1–3)

Recuerda cuando el americanoMichael Fay, de 18 años, fue encarcelado en Singapur en 1994. Había ido en un alboroto de robos y destrucción, pintando con

aerosol coches en un concesionario de automóviles. ¡Fay se enteró de que no te metes así en Singapur! Después de que él y sus padres suplicaron a las autoridades, recibió cuatro en lugar de seis punzadas con un bastón largo.

Ahora los trazos singapurenses eran menos numerosos. Pero más severo que los golpes semíticos. En Israel, las varillas probablemente fueron utilizadas. Pero, aún así, ¿no parece un castigo de cuarenta golpes extremadamente severo y exagerado? Nuevamente, veamos más de cerca este texto para obtener una mayor apreciación de lo que está sucediendo aquí:

1. Primero tenía que llevarse a cabo una prueba adecuada.
2. Nadie debía imponer el castigo personalmente, tomando el asunto en sus propias manos.
3. El proceso debía ser supervisado por el juez, quien se aseguraría de que el castigo se llevara a cabo correctamente; El castigo no se dejó a los crueles caprichos del castigador.
4. Esta fue una pena máxima, y los delincuentes normalmente fueron castigados con menos golpes que cuarenta. Sin embargo, el número máximo de pestañas se fijó y no se pudo superar.
5. El juez dictando el veredicto y el castigador debían recordar que el culpable era un "hermano". El criminal debía ser protegido de la reacción exagerada de una multitud o individuo; no debía ser humillado (para que "tu hermano no se degrade ante tus ojos"). 6

Una paliza con varillas suena duro para los oídos modernos. Sin embargo, la metáfora o la imagen de la vara puede tener una connotación más suave de guiar, por ejemplo, ovejas (Sal. 23: 4) y disciplinar a un niño.(Prov. 13:24; 22:15; 29:15). 7 Nuevamente, la ley prescribió un castigo máximo de golpes y un juez podría determinar un castigo menor. Además, los castigos de Israel fueron dóciles en comparación con los códigos de leyes más brutales y la crueldad de otras culturas del antiguo Cercano Oriente. Para ciertos delitos, el código de Hammurabi insistía en que se cortara la lengua, el pecho, la mano o la oreja. Un castigo severo involucraba a los acusados siendo arrastrados alrededor de un campo por el ganado. 8 En la ley egipcia antigua, los castigos incluían cortarse la nariz y la oreja. El Código de Hammurabi insistió en la muerte de un ladrón, 9 mientras que el Antiguo Testamento exigía solo una doble compensación por la pérdida (Éxodo 22: 4). Este contraste es uno de los

muchos recordatorios de que las personas importaban más en la legislación de Israel que en otras culturas en el antiguo Cercano Oriente. Al castigar a los criminales (por perjurio o difamación, por ejemplo), la ley egipcia permitía entre cien y doscientos golpes; La paliza de cien golpes era la forma más suave de castigo. ¹⁰ Con respecto a las sanciones por robo en el Antiguo Testamento, observa David Baker, “son mucho más humanos que en la mayoría de las leyes [del antiguo Cercano Oriente], y nunca involucran mutilación, golpizas, o la muerte.” ¹¹

¿Cómo te ve Deuteronomio 25: 1–3 ahora? La legislación de Israel no permitía más de cuarenta golpes por el castigo de un criminal. Esta fue la pena máxima, una dejada hasta la evaluación del juez. En contraste, los castigos en otros lugares en el antiguo Cercano Oriente eran extremadamente severos. Por encima de todo esto, en la ley babilónica o hitita, por ejemplo, el estatus o rango social determinado el tipo de sanciones para un delito particular. En contraste, la ley bíblica mantuvo a los reyes y sacerdotes y los de rango social en los mismos estándares que la persona común. ¹²

Algunos pueden señalar el siguiente ejemplo como una actualización moral. Inicialmente, la ley hitita establecía que si una persona araba un campo sembrado y sembraba su propia semilla en su lugar, debía ser ejecutado. ¹³ Pero en una legislación posterior, el criminal necesitaba purificación ritual y para traer un sacrificio. ¹⁴ Si bien podemos estar agradecidos por esta mejora, aún no llegó a ninguna parte cerca del fuerte énfasis de Israel en la compensación por delitos contra la propiedad, no la pena de muerte. La gente importaba más que la propiedad en Israel, un notable contraste con el resto del antiguo Cercano Oriente.

"Ojo por ojo"?

¿Qué hay del énfasis de las Escrituras en “ojo por ojo y un diente por un diente”? Algunos consideran tales castigos exigentes despiadados y bárbaros. Sin embargo, deberíamos echar otro vistazo. Una imagen muy diferente emerge después de una inspección más cercana.

Tales castigos exigentes, llamados *lex talionis*, se mencionan en varios lugares: Éxodo 21: 23–25; Levítico 24: 17–22; y Deuteronomio 19: 16–21. Lo que es interesante es que en ninguno de los casos se toma "ojo por ojo" literalmente. Sí, "una vida por una vida" se tomó de manera directa cuando se trató de asesinar. Sin embargo, cada ejemplo en estos pasajes exige una compensación (monetaria), no una mutilación corporal. Por ejemplo, siguiendo los pasos de *lex talionis*, el pasaje de Éxodo 21: 23–25 viene, bueno, Éxodo 21: 26–27. E ilustra el punto que estamos haciendo muy bien:

"Si un hombre golpea a un sirviente o sirvienta En el ojo y lo destruye, debe dejar que el sirviente salga libre para compensar el ojo. Y si golpea el diente de un criado o sirvienta, debe dejar que el sirviente salga libre para compensar el diente "(NVI). No tenemos un *ojo* o *diente* literal a la vista aquí, solo compensación por daños corporales. Los estudiosos como Raymond Westbrook señalan que el *lex talionis* es un principio de compensación no fue tomado literalmente. 15

El punto de *lex talionis* es este: el castigo debe encajar en el crimen. Además, estas eran las penas máximas; Los castigos debían ser proporcionales y no podían exceder ese estándar. Y un castigo podría ser menos severo si el juez considerara que el crimen requería una pena menor.

Más adelante en el Nuevo Testamento, Jesús mismo no tomó literalmente ese lenguaje sea. Este lenguaje había sido mal aplicado por los contemporáneos de Jesús *fuera de* los tribunales de justicia como pretexto para la venganza personal (Mat. 5: 38–39). En cualquier caso, Jesús tomó este lenguaje no más literalmente que el de sacarse los ojos y cortarse las manos si llevan al pecado a uno (Mateo 5: 29–30).

Lo que es más, llevar a cabo los castigos que encajan con el crimen protegió a los más vulnerables, la Los pobres, los débiles, los alienados. Los ricos y poderosos no podían dictar los términos del castigo; de hecho, la elite social podría recibir estos castigos proporcionales como todos los demás. Además, este principio *lex talionis* sirvió como una guía útil para prevenir las disputas de sangre y las represalias desproporcionadas (piense en los métodos de la mafia aquí). Cuando comparamos los castigos de Israel con otros antiguos Cerca de la legislación oriental, la ley de Moisés presenta un notable desarrollo moral. Como señala el erudito bíblico Brevard Childs, el principio de *lex talionis* "marcó un avance importante y estuvo lejos de ser un vestigio desde una era primitiva" 16.

Algunas personas pueden mencionar que el Código de Hammurabi ya tenía su propia *lex talionis* , lo que podríamos llamar "hueso por hueso", así como "adiente por diente ". Sin embargo, esto se aplica cuando un aristócrata (un patricio), que no es una persona común (una plebeya), fue herido por un compañero. 17 ; Además, sabemos que el Código de Hammurabi exigía el corte de manos, narices, senos y oídos reales! Las leyes asirias medias (alrededor del año 1100 aC), más de doscientos años después de que se diera la ley de Moisés en Sinaí, eran escandalosamente desproporcionadas. Ellos Incluía palizas hasta cien golpes y mutilaciones. Así que la expresión "ojo por ojo" era una medida de justicia, no algo que Israel tomó literalmente.

La legislación sobre la cría de bueyes proporciona un contraste interesante entre la ley mosaica y otros códigos antiguos del Cercano Oriente. Códigos como los de Hammurabi o Eshunna, por ejemplo, no reflejaban un respeto tan alto por la vida humana como lo hicieron losCódigo mosaico. En los otros códigos, si un buey tenía el hábito de cornear pero el dueño no tomó precauciones para evitarlo, mató y mató a una persona nacida libremente, entonces media mina (o dos tercios de una mina) en plata Se pagó a la familia de la víctima y el buey vivió. 18 En contraste, Éxodo 21: 28–36 presenta un castigo máximo más severo debido al valor de la vida humana, que se reflejóen las leyes de israel. El requisito era dar muerte a un buey cornudo (ver Gn. 9: 4–6), y su carne no podía comerse. Además, si un buey tenía la costumbre de cornear y el propietario no hizo nada para evitarlo, de modo que el buey matara a un hombre o una mujer, entonces el *propietario*, no solo el buey, podría ser condenado a muerte como una pena máxima (y Veremos otro ángulo sobre esto en breve).

Igualmente, Hammurabi insistió.que si un constructor de casas fue descuidado y su construcción colapsó y mató a un menor, entonces el *propio hijo* del constructor sería asesinado. 19 Por el contrario, matar a un niño por los delitos de los padres (o un padre por los delitos de su hijo) no estaba permitido en Israel (Deut. 24:16).

Más allá de todo esto, el mundo antiguo vivía mediante un código no escrito para vengarse por el asesinato de un miembro de la familia. Y no lo hizoimporta si la muerte fue accidental o no: “Mataste a un miembro de mi familia; ¡Mataré a alguien de tu familia! ”En contraste, la ley de Israel distinguía entre el asesinato *accidental* y el asesinato *intencional* . Proporcionó ciudades de refugio para aquellos que habían matado accidentalmente a otra (Ex. 21: 12–13), una forma de prevenir las continuas contiendas de sangre. 20

El destacado historiador Paul Johnson comentó sobre el Código.de Hammurabi, aunque se podría decir lo mismo de otros códigos de la antigua ley del Cercano Oriente: "las leyes espantosas son notables por la ferocidad de sus castigos físicos, en contraste con la restricción del Código Mosaico y las promulgaciones de Deuteronomio y Levítico". 21

Un asunto más: hemos visto que las diversas leyes antiguas del Cercano Oriente que hemos explorado son mucho más duras en comparación conLas leyes de Israel. Aun así, varios estudiosos argumentan que los castigos en la ley mosaica, e incluso en varios códigos de la antigua ley del Cercano Oriente, son menos feroces en la práctica real. Por ejemplo, Números 35:31 declara: "Usted no solicitará un rescate [es decir, un pago sustituto] por la vida de un asesino que es culpable de muerte, pero seguramente

será ejecutado". Esta idea se refuerza en Éxodo 21 : 29–30 (un buey dar muerte a un humano como resultado de la negligencia del propietario); ya que este no es un asesinato premeditado, el verso 30 permite la posibilidad de un pago monetario en lugar de quitarle la vida al propietario: "Si se le exige un rescate, entonces dará por la redención de su vida lo que se le exija".

Walter Kaiser señala la observación general de los eruditos del Antiguo Testamento: Hubo algunos Dieciséis crímenes que exigían la pena de muerte en el Antiguo Testamento. Solo en el caso de homicidio premeditado, el texto dice que a los funcionarios de Israel se les prohibió tomar un "rescate" o un "sustituto". Esto se ha interpretado ampliamente para implicar que en los otros quince casos los jueces podrían conmutar los crímenes que merece la pena capital designando un "rescate" o "sustituto". En ese caso la pena de muerte sirvió para marcar la gravedad del delito. ²² Uno podría citar a otros eruditos como Raymond Westbrook, Jacob Finkelstein y Joseph Sprinkle, que fácilmente están de acuerdo con esta evaluación. ²³

Entonces, si tomamos literalmente los severos castigos del Antiguo Testamento, observamos que la ley mosaica es mucho *menos* estricta que otros códigos de la antigua ley del Cercano Oriente. Si, por otro lado, seguimos a estos estudiosos que toman las leyes de la pena capital del Antiguo Testamento para permitir un pago de "rescate" (en lugar de un asesinato premeditado), luego esto abre una perspectiva dramáticamente nueva sobre estos castigos aparentemente severos.

¿Sacrificio infantil en Israel?

No pocos críticos señalarán que el Antiguo Testamento asume que el sacrificio infantil fue aceptable en los israelitas La sociedad y la demanda como acto de adoración por parte del Dios de Israel. Algunos mostrarán a Abraham e Isaac (aunque apenas un infante) como uno de esos ejemplos. Tales críticas están fuera de lugar, sin embargo.

Por un lado, la ley mosaica condena claramente el sacrificio de niños como moralmente aborrecible (Lev. 18:21; 20: 2–5; Deut. 12:31; 18:10). Como Susan Niditch señala en *Guerra en la Biblia hebrea* , la "voz dominante" en El Antiguo Testamento “condena el sacrificio de niños”, ya que se opone a los propósitos de Dios y socava a la sociedad israelita. ²⁴

Veamos un par de pasajes que supuestamente sugieren que el sacrificio humano era aceptable.

Mesha, rey de Moab: 2 Reyes 3:27

Luego tomó a su hijo mayor, que iba a reinar en su lugar, y le ofreció una ofrenda quemada en la pared. Y hubo gran ira contra Israel, y se apartaron de él y volvieron a su tierra. (2 Reyes 3:27)

Aquí, Mesha, rey de Moab, sacrifica a su hijo primogénito en la pared de Kir Hareseth (en Moab). Después de esto, el ejército israelita se retiró debido a la "ira". Algunos piensan que esta es *la ira de Dios* y que Dios está mostrando su *aprobación* por el sacrificio de Mesha por su hijo al responder en ira contra Israel. Este punto de vista, sin embargo, tiene sus problemas:

- Esta noción está reñida con la clara condena del sacrificio de niños anterior al Pentateuco (Deut. 12:31; 18:10), así como su repudio dentro de los propios Reyes (2 Reyes 16: 3; 17: 7; 21: 6).
- La palabra furia o ira (*qetseph*) no es ira *divina* . ²⁵ En otra parte de 2 Reyes, una palabra relacionada (que proviene de la misma raíz que *qetseph*) se refiere claramente a *la furia humana* (5:11; 13:19).
- Típicamente, los comentaristas sugieren varias interpretaciones plausibles: (1) Esta fue la furia de Moab contra Israel porque su rey, Mesha, forzado por la desesperación, sacrificó a su hijo; El objetivo de Mesha era provocar la renovada determinación de Moab para luchar. (2) Los israelitas se llenaron de horror o temor supersticioso cuando vieron este sacrificio humano, haciendo que abandonaran toda la empresa. (3) Aunque Meshahabía fracasado en su intento de romper el asedio (tal vez dirigirse hacia el norte en busca de refuerzos), aún podía capturar al rey del hijo primogénito de Edom, al que sacrificó en la pared, que desmoralizó al ejército de Edom. La ira del ejército de Edom terminó la guerra porque se retiraron de la coalición militar de Israel, Judá y Edom. ²⁶

La hija de Jefté: Jueces 11: 30–40

Juez de Israel Jefté hizo un voto precipitado: “todo lo que salga de las puertas de mi casa para reunirse conmigo cuando regrese en paz de los hijos de Ammón [que estaban oprimiendo a Israel], será del Señor, y lo ofreceré como un holocausto ”(Jueces 11:31). Tal vez estaba pensando que podría ser uno de sus sirvientes, que probablemente vendría a atenderlo. Sin embargo, se horrorizó al ver que "su hija era saliendo a recibirlo con panderos y bailando "(v. 34).

Algunos eruditos del Antiguo Testamento argumentan que Jefté no sacrificó literalmente a su hija. La mayoría, sin embargo, están convencidos de que el texto afirma esto. Así que vamos a dar por sentado el peor de los casos. Luego vienen las

preguntas inevitables: ¿No habría sabido Jefté que el sacrificio de niños era inmoral y que Dios juzgaba a los cananeos? ¿para tales practicas? ¿Por qué entonces siguió adelante con este sacrificio? ¿Fue porque Dios realmente aprobó el sacrificio de un niño después de todo?

Ya hemos afirmado que *es* no significa que *debe* en el Antiguo Testamento; solo porque se *describe* algo no significa que sea *prescrito* como un estándar a seguir. Ciertos comportamientos son solo malos ejemplos que no debemos seguir (cf. 1 Cor. 10: 1–12). Así que vamos a hacerlos cambios necesarios y aplique el razonamiento de nuestro interrogador a otro juez: Sansón. Como juez de Israel, ¿no habría sabido claramente que estaba prohibido tocar cadáveres impuros (Jueces 14: 8–9), especialmente debido a su voto nazareo (permanente) (Núm. 6)? ¿No era plenamente consciente de que estaba prohibido hacer consorcios con prostitutas (Jueces 16: 1)? Tienes la idea Ten en cuenta que estamos hablando de la época de los jueces de Israel. Para tomar prestado de Charles Dickens, esto fue en gran parte el peor de los tiempos, una época de tonterías, la temporada de oscuridad y el invierno de la desesperación. Así que los críticos deben tener cuidado al asumir que Jefté (o Sansón) se encontraba en una condición moral máxima.

Algunos podrían preguntarse: “¿No vino 'el Espíritu del Señor' a Jefté?” (Jueces 11:29). Sí, pero no deberíamos tomar esto como una venta al por mayor el respaldo divino de todo lo que Jefté hizo, no más que la venida del Espíritu en Gedeón (Jueces 6:34) fue un sello de aprobación en su incursión con la idolatría (Jueces 8: 24-27), o de Ehud, en realidad (Jueces 3:26). Sí, estos jueces de Israel seguramente habrían sabido que la idolatría estaba mal. Del mismo modo, "el Espíritu del Señor" vino sobre Sansón para ayudar a Israel a mantener a raya a los filisteos (Jueces 14: 6, 19; 15:14). ¡Sin embargo, sus planes para casarse con una mujer filisteo, hacer bromas con una prostituta y mezclarse con Delilah revelan a un juez con un juicio extremadamente pobre! Seguramente podemos encontrar una lección aquí, en algún lugar, acerca de cómo trabaja Dios a *pesar* del pecado y el fracaso humanos.

La teología de los jueces enfatiza un punto bajo notable de la moralidad y la religión israelitas, con dos narraciones vívidas en el libro. Fin para ilustrar esto (capítulos 17-21). Israel continuó permitiéndose ser "Cananizado". Y a la luz del tema repetido de los Jueces, "todo hombre hizo lo correcto ante sus propios ojos" (17: 6; 21:25; cf. 2: 10–23), nosotros No debería sorprenderse que los líderes de Israel también estuvieran moralmente comprometidos. No tenemos que buscar mucho los modelos de conducta negativos en Jueces, cuando Israel estaba en el sótano moral. El jephthah La historia

no necesita una declaración explícita de la obvia desaprobación de Dios.

Algunos podrían insistir: ¿no se refiere el Antiguo Testamento a ofrecerle al primogénito a Dios (Éxodo 22: 29–30)? Siguiendo Ezequiel 20: 25–26, afirman que Dios literalmente dio estatutos dañinos ("no buenos") por los cuales Israel no podía "vivir", mandatos que implicaban sacrificar al primogénito en el fuego. Ellos afirman que Yahvé simplemente no lo hizo. Me gusta cuando Israel sacrificó niños a *otros* dioses!

Sin embargo, no se hace tal distinción; El sacrificio infantil, ya sea a Yahvé o a Baal o Molec, todavía es detestable. Sí, esta era una práctica común en Israel y Judá (por ejemplo, 2 Reyes 17:17; 23:10), y los reyes Acáz, Manasés y otros hicieron que sus hijos e hijas “pasen por el fuego” (2 Reyes 16: 3 ; 2 Cron. 33: 6). Pero lo común aquí no implica aceptabilidad. El éxodo se refiere a la "redención", no al sacrificio, del hijo primogénito que abre la matriz; Dios mismo redimió a su Israel primogénito al traerlo de Egipto (Éxodo 13:13; cf. 4:23).

¿De qué entonces está hablando Ezequiel? El texto indica claramente que Dios le dio a la generación del Sinaí "estatutos" (*chuqqot*) (por ejemplo, órdenes del sábado) por los cuales un israelita podría "vivir" (20: 12–13). Israel rechazó estas leyes dadas en el Sinaí; se negaron a seguirlos (v. 21). Así que Dios "retiró [Su] mano". Dios respondió a la segunda generación (o al desierto) como lo hace en Romanos 1: él "los entregó a los estatutos que no eran buenos y las leyes que no podían cumplir" (Ezequiel 20). : 25 NVI). Ezequiel no solo distingue esta palabra *estatutos* (el plural masculino *chuqqim*) de otros *estatutos* en el contexto (el sustantivo femenino *chuqqot*). El texto también implica un poco de ironía. Dios sarcásticamente le dice a Israel que “vaya, sirva a todos sus ídolos” (Ezequiel 20:39); para decirlo de otra manera, “vete, sacrifica a tus hijos”. Este “estatuto” irónico para el terco Israel para continuar en la idolatría y el sacrificio infantil es comparable al sarcasmo de Dios en Amós 4: 4: “Ve a Betel y al pecado; ve a Gilgal y peca aún más ”(NVI). Lo mismo se aplica al profeta Micaías, quien le dice al desobediente rey de Israel que ignora a Jehová: "Sube y triunfa, y el Señor lo entregará en manos del rey" (1 Reyes 22:15). Estos son el tipo de "órdenes" sarcásticas que no son "buenas" y por las cuales Israel no puede "vivir". [27](#)

El valor de la vida no nacida

Una de las grandes diferencias entre las leyes del Antiguo Testamento y sus antiguas contrapartes del Cercano Oriente son el valor de la vida humana. A pesar de

esto, no es raro escuchar que en el antiguo Israel la vida antes de nacer no era tan valiosa como la vida fuera del útero. De hecho, algunos defensores de la proaborción han buscado una justificación teológica para permitir el aborto en el siguiente pasaje:

Si los hombres que luchan golpean a una mujer embarazada y ella da a luz prematuramente [algún defensor una lectura alternativa: "ella tiene un aborto involuntario"] pero no hay lesiones graves, el delincuente debe ser multado lo que el marido de la mujer exige y el tribunal lo permite. Pero si hay lesiones graves, debe tomar vida por vida, ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie, quemadura por quemadura, herida por herida, moretón por moretón (Exod. 21: 22–25). NVI).

El tema clave es este: si el hebreo *Se* puede traducir la palabra *yalad* “dar a luz prematuramente” o “tener un aborto espontáneo”? Si la madre aborta involuntariamente, entonces el delincuente solo tiene que pagar una multa; la implicación en este caso es que el niño por nacer no es tan valioso y, por lo tanto, no merece la atención que normalmente se brinda a una persona fuera del útero. Aparentemente, este pasaje del Antiguo Testamento muestra una baja consideración por la vida no nacida.

Saltemos a otro pasaje, Salmo 139, que apoya firmemente el valor de los no nacidos:

Porque tú creaste mi ser más íntimo;
me tejiste en el vientre de mi madre.
Te alabo porque soy temerosa y maravillosamente hecha;
tus obras son maravillosas,
Lo sé muy bien.
Mi marco no estaba oculto de ti
Cuando me hicieron en el lugar secreto.
Cuando me entretejé en las profundidades. de la tierra,
Tus ojos vieron mi cuerpo no formado.
Todos los días que me ordenes
fueron escritos en tu libro
antes de que uno de ellos llegara a ser. (vv. 13–16 NIV)

Tenga en cuenta este texto cuando regresemos al pasaje de Éxodo 21.

Contrariamente a las afirmaciones anteriores, Exodus 21 realmente apoya el valor de la vida humana no nacida. La palabra *yalad* significa "salir adelante" o "dar a luz", que describe una normal nacimiento (Gen. 25:26; 38: 28–30; Job 3:11; 10:18; Jer. 1: 5;

20:18). Siempre se usa para dar a luz, no para un aborto involuntario. Si el texto bíblico destinado a referirse a un aborto involuntario, la palabra típica para "aborto involuntario / aborto involuntario" (*shakal / shekol*) estaba disponible (por ejemplo, Gen. 31:38; Éxodo 23:26; Job 21:10; Oseas 9: 14). *Miscarry* no se usa aquí.

Además, *yalad* ("dar a luz") siempre se usa en un niño que tiene forma humana reconocible o es capaz de sobrevivir fuera del útero. La palabra hebrea *nepel* es la palabra típica que se usa de un feto, y la palabra *golem* , que significa "feto", se usa solo una vez en el Antiguo Testamento en el Salmo 139: 16, que acabamos de notar: Dios sabía que el salmista no tenía forma. Cuerpo "o" sustancia no formada ".

Esto nos lleva a otra pregunta: ¿Quién está herido? ¿El bebé o la madre? El texto está en silencio. Podría ser cualquiera, ya que falta el pronombre femenino. La esencia del pasaje parece ser esto:

Si dos hombres pelean y golpean a una mujer embarazada y el bebé nace prematuramente, pero no hay una lesión grave [para el niño o la madre], entonces el delincuente debe ser multado independientemente de lo que exija el marido y el tribunal lo permita. Pero si hay una lesión grave [para el bebé o la madre], Tienes que tomar vida por vida, ojo por ojo.

Entonces, estos versos realmente implican el valor intrínseco del niño por nacer, que la vida del delincuente puede tomarse si se pierde la vida de la madre o del niño. A los niños no nacidos se les otorgan los mismos derechos que a un adulto (Gn. 9: 6).

Los nuevos ateos y otros críticos a menudo recurren a las caricaturas o tergiversaciones de las leyes del Antiguo Testamento. Mientras las leyes mosaicas no siempre reflejan lo último o lo ideal (que el Antiguo Testamento reconoce), estas leyes y la mentalidad que muestran revelan una mejora moral dramática y una mayor sensibilidad moral que sus contrapartes del antiguo Cercano Oriente.

Otras lecturas

Longman III, Tremper y David E. Garland, eds. *Com Biblia del Expositor mentaria* . Vol. 1. Rev. ed. Grand Rapids: Zondervan, 2008.

Estuardo, Douglas K. *Éxodo* . New American Commentary 2. Nashville: B & H Publishing, 2008.

Wright, Christopher JH *Deuteronomio* . Nuevo Comentario Bíblico Internacional 4. Peabody, MA: Hendrickson, 1996.

Wright, Christopher JH *Ética del Antiguo Testamento para el pueblo de*

Dios . Downers Grove, IL: InterVarsity, 2004.

10

¿Misóginas?

Mujeres en Israel

Cuando empezamos a hablar sobre el tratamiento de las mujeres en el Antiguo Testamento, ¡comienza el pandemónium! Las feministas acusan a los escritores del Antiguo Testamento de respaldar todo tipo de sexismo, el patriarcado (estructuras socialmente opresivas que favorecen a los hombres sobre las mujeres) e incluso la misoginia (odio a las mujeres). *El misógino* es uno de los adjetivos que Richard Dawkins usa para describir el Antiguo Testamento. Dios.

¿Por qué Sarah se refiere a su esposo como "mi maestro" (Gen. 18:12 NIV)? ¿Por qué las niñas hebreas pertenecen a la "casa de su padre" (por ejemplo, Lev. 22:13)? ¿Por qué una mujer israelita permanece ceremonialmente impura por solo cuarenta días después de dar a luz a un niño, pero ochenta días después de tener una niña (Lev. 12: 2-5)? ¿Por qué las mujeres no pueden participar en el sacerdocio de Israel? ¿Qué pasa con todas esas concubinas? ¿Qué sobre el matrimonio levirato? ¿Por qué Dios permite la poligamia? ¿No respalda el Antiguo Testamento el precio de una novia, que solo refuerza la idea de las mujeres como propiedad?

En este capítulo, veremos la igualdad subyacente entre hombres y mujeres en el Antiguo Testamento y algunos pasajes que supuestamente sugieren lo contrario. Luego, en el siguiente capítulo, revisaremos algunos pasajes clave relacionados con la poligamia (esposas múltiples) y concubinas, así como los pasajes relacionados que los críticos comúnmente mencionan. [1](#)

Génesis 1-2: el ideal original

Sin embargo, entendemos las leyes levíticas y las narraciones del Antiguo Testamento con respecto a las mujeres, Génesis 1–2 nos señala la visión ideal de las mujeres, que está lejos de ser una actitud caída, sesgada o degradante. Dios crea al hombre y *la*

mujer a su imagen (Gén. 1: 26-27). Eva es tomada de la costilla de Adán (Gén. 2:22), una foto de igualdad y asociación, no de superior a inferior. El matrimonio debe ser una sociedad de iguales, y el sexo (la unión de una sola carne) debe disfrutarse dentro de la seguridad del matrimonio heterosexual de por vida (Gen. 2:24).

Aunque Génesis 1-2 establece el ideal de la igualdad entre hombres y mujeres, las leyes sobre las mujeres en Israel adoptan un enfoque realista de las estructuras humanas caídas en el antiguo Cercano Oriente. En la legislación de Israel, Dios hace dos cosas: (1) trabaja dentro de una sociedad patriarcal para señalar a Israel por un camino mejor; y (2) proporciona muchas protecciones y controles contra los abusos dirigidos contra las hembras en condiciones supuestamente deficientes. ¿Vemos ejemplos de mujeres oprimidas en el Antiguo Testamento? Sí, y también vemos muchos *hombres* oprimidos ! En otras palabras, no deberíamos considerar estos ejemplos negativos de *endosos* de opresión y abuso.

La igualdad de las mujeres, desde varios ángulos

Leer el Antiguo Testamento revela dos características paralelas importantes: (1) estructuras sociales patriarcales en familias israelitas junto con (2) honrar a las mujeres como iguales, incluyendo un grupo de prominentes matriarcas y líderes femeninas en Israel.

Por un lado, los padres tenían responsabilidad legal por sus hogares (a menudo alcanzando de quince a veinte miembros); esto incluía asuntos de herencia familiar, propiedad de bienes, arreglos matrimoniales de hijos e hijas, y ser portavoz de asuntos familiares en general. Por ejemplo, cuando una hija o una esposa hizo un voto, tales promesas solemnes debían ser aprobadas por el padre / esposo como la persona legal del hogar (Núm. 30). Esto representa Sin embargo, algo más que la protección legal para una esposa o una hija. Las actitudes e ideas sociales incrustadas son duras, especialmente en lugares como el antiguo Cercano Oriente. Las actitudes patriarcales se mantuvieron fuertemente en el antiguo Cercano Oriente, actitudes que estaban muy lejos del lenguaje de igualdad en la creación. Génesis 2:24 afirma que un hombre debía dejar a sus padres y "aferrarse" a su esposa como un compañero igual (NRSV). Pero la caída afectó profundamente a las relaciones humanas. Como resultado, Sarah siguió la antigua costumbre del Oriente Próximo de llamar a su esposo "señor ['*adon*]" (Gén. 18:12). Ella le dio a su criada Agar a Abraham para que produjera un hijo (Gen. 16: 3), una práctica común en el Cercano Oriente. Más tarde, el rey Abimelec "tomó" a Sara como su esposa (Gn. 20: 2-3). Y cuando Sara dio a luz a Isaac, ella dio a luz un

hijo. Abraham ”(Gen. 21: 2-3).

Por otro lado, estas actitudes patriarcales incrustadas distorsionaron las muchas afirmaciones bíblicas fuertes de la dignidad y la igualdad de las mujeres. Las madres / esposas merecían un honor igual al de los esposos / padres, y las matriarcas fuertes ayudaron a liderar a Israel y dominaron dentro de sus hogares. Sí, el esposo era la persona legal para la familia israelita, pero no deberíamos supongamos automáticamente que las mujeres consideraron esto como un arreglo opresivo. De hecho, las esposas en muchos matrimonios del Antiguo Testamento eran, para todos los propósitos prácticos, iguales e igualmente influyentes en sus matrimonios y más allá (por ejemplo, Prov. 31).

De hecho, muchos pasajes hablan más de protección y cuidado para aquellos que a menudo se aprovechan, especialmente las viudas o las mujeres divorciadas. Dios está preocupado por justicia para las viudas y los demás vulnerables de la sociedad, como los huérfanos y los extranjeros o extranjeros no israelitas. Dios advirtió severamente a los posibles opresores que él está del lado de los débiles e indefensos (Éxodo 22:22; Deut. 10:18; 14:29; 24:17, 19; etc.).

Ahora, las feministas disputarían la afirmación de que las mujeres / esposas israelitas eran consideradas iguales en persona y dignidad que los hombres / esposos. Vamos a abordareste punto. Sí, las estructuras patriarcales influyeron fuertemente en la mentalidad de la sociedad israelita. Sin embargo, vemos afirmaciones innegables de igualdad en el Antiguo Testamento desde perspectivas teológicas, históricas y legales.

Teológico : la igualdad femenina se presume en los siguientes pasajes (énfasis agregado):

Génesis 1:27: “Dios creó al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creó; *masculino y hembra* los creó.

Génesis 2:24: “Por esta razón el hombre dejará a *su padre ya su madre* , y se unirá a su esposa; y serán una sola carne.

Éxodo 20:12: “Honra a *tu padre ya tu madre* , para que tus días se prolonguen en la tierra que el Señor tu Dios te da” (cf. 21:15; Deut. 5:16; 21: 18–21; 27 :dieciséis).

Levítico 19: 3: "Cada uno de ustedes deberá reverenciar *sumadre y su padre* ”(cf. 20: 9).

Proverbios 6:20: "Hijo mío, observa los mandamientos de *tu padre* y no abandones la enseñanza de *tu madre* ”.

Proverbios 18:22: "El que encuentra una esposa encuentra algo bueno y obtiene el favor de la ORD".

Proverbios 19:26: "El que ataca a *su padre* y ahuyenta a *su madre* es un hijo vergonzoso y vergonzoso".

Proverbios 23:22: "Escucha a *tu padre* que engendróTú, y no desprecies a *tu madre* cuando sea vieja".

Proverbios 23:25: "Que se alegren *tu padre y tu madre*, y que se regocije de quien te dio a luz".

Song of Songs 6: 3: "Yo soy de mi amado y mi amado es mío" (cf. 7:10).

Cuando se trata de Génesis 2:18, donde a la esposa de Adán se le llama "ayudante [*'ezer*], debemos recordar que, en lugar de sugerir inferioridad, la misma palabra es usado por Dios en otras partes de las Escrituras (Sal. 10:14; 30:10; 54: 4). Podríamos enumerar más pasajes sobre estos aspectos teológicos, pero entiendes la idea.

Histórico : El Antiguo Testamento está lleno de poderosas matriarcas que fueron altamente valoradas y ejercieron una gran influencia. El testimonio de los autores del Antiguo Testamento revela una perspectiva que difícilmente puede llamarse misógina. Considera lo siguiente para empezar: Sarah, Agar, Rebeca, Raquel, Lea y Tamar (todos en Génesis); las parteras hebreas Shiphrah y Puah (Exod. 1); la princesa egipcia (Exod. 2); Las siete hijas de Miriam y Jetro, incluida Zipporah, la esposa de Moisés (Éx. 2, 4, 15); las hijas de Zelophehad (Núm. 27); Deborah, Ruth, Noemí, Abigail y Bathsheba (Jueces 4–5; Ruth 1–4; 1 Sam. 25; 1 Reyes 1–2); y no lo hagamosOlvídate de esa excelente mujer de Proverbios 31. Estas mujeres fuertes dieron un paso adelante y ejercieron influencia con el mejor de los hombres.

Legal : Las leyes morales y ceremoniales de Israel presumían que las mujeres no solo eran iguales sino que también compartían la misma responsabilidad moral con los hombres. Un autor escribe que el sistema de las leyes de impureza ritual de Israel es "bastante imparcial en su tratamiento del género". ² Algunos podrían cuestionar la impureza ceremonial de la menstruación, que obviamente afecta a las mujeres y no a los hombres. ¡Pero como veremos, los hombres tienen sus propios problemas! Y las leyes de pureza también abordan estos (p. Ej., Lev. 15: 16–18, 32; 22: 4; Deut. 23:10).

Los aspectos morales, no solo ceremoniales, de las leyes levíticas que abordan el incesto y el adulterio (p. Ej., Lev. 18, 20) se aplican a hombres y mujeres sin distinción. De hecho, Los que afirman que cometer adulterio contra la esposa del vecino fue un "delito de propiedad" en Israel son incorrectos. Tanto el hombre como la

mujer pueden ser condenados a muerte por adulterio, pero, a diferencia del Código de Hammurabi, la ley del Antiguo Testamento nunca exige la pena de muerte para los delitos contra la propiedad. 3

Textos que (supuestamente) promueven la inferioridad femenina

Ahora es el momento de mirar a algunos de esos potencialmente embarazosos Pasajes que abaten a las mujeres.

La prueba de los celos: Números 5

Vamos a resumir el tema de este texto. Si un hombre sospechaba de su adulterio a su esposa, podría llevarla ante el sacerdote para acusarla. En este caso, dos o tres testigos no estaban disponibles (Deut. 17: 6–7); el único "testigo" era la sospecha del marido de que su esposa lo había estado engañando. Los críticos acusan que esto hubiera sido una experiencia terrible: el abdomen de una esposa de engaño se hinchaba y el muslo se marchitaba después de beber. Los críticos plantean la pregunta: “¿Por qué no podía el agua de amargura.” *una mujer* traer a su esposo antes de la cura si se sospechaba que *él* era culpable de ¿adulterio?"

Resulta que los críticos han elegido un texto pobre para ilustrar la opresión de las mujeres. Por un lado, considere el contexto, que da. Tenemos todos los motivos para pensar que esta ley se aplica también a los *hombres*. Antes y después de este pasaje, la legislación se refiere tanto a hombres como a mujeres: "Israelitas" (Núm. 5: 2 NVI), "un hombre o una mujer" (Núm. 5: 6), "un hombre o una mujer" (Núm. 6: 2). No era solo la prerrogativa del esposo el pedir este juicio especial; La esposa también podría.

En segundo lugar, este tribunal sacerdotal estaba realmente dispuesto para la protección y Defensa de las mujeres, no humillarlas ante esposos orgullosos o mafias prejuiciosas. Esta ley protegía a las mujeres de la ira violenta de un marido o la amenaza arbitraria de divorcio para deshacerse de su esposa a bajo precio. 4 Y si la mujer resultara ser culpable, entonces con *razón* estaría aterrorizada por un signo sobrenatural que afectaba su cuerpo. De hecho, al igual que con las muertes de Ananías y Safira en la iglesia primitiva (Hechos 5), Los israelitas tendrían una advertencia seria sobre la actitud de Dios hacia el adulterio.

Algunos críticos han comparado este evento con "The Ordeal River" que se practica en las culturas del antiguo Cercano Oriente no israelitas (Babilonia, Asiria, Sumer). ¿Cómo funcionó esto? Cuando las pruebas penales no eran concluyentes, los acusados serían arrojados a un pozo bituminoso, es decir, un alquitrán de petróleo

natural comúnmente utilizado como selladorY adhesivo y como mortero para ladrillos. En Sumer, este "río" de alquitrán era la morada del dios Id (que significa "río"). A veces, estos "saltadores" y "émbolos", que fueron "al dios", fueron vencidos por el líquido y sus humos tóxicos; la mayoría sobrevivió (fueron "escupidos" por el dios del río), pero todavía era una pesadilla para soportar. Si uno fue vencido por el "río", fue culpable desde su muerteel “juicio” del dios del río. Si sobrevivió, era inocente y el acusador era culpable de hacer cargos falsos. 5

Sin embargo, hay una gran diferencia entre esta "prueba" y Números 5. La prueba del río fue el tratamiento general para las pruebas penales no concluyentes en *todos los ámbitos*. Sin embargo, en la ley mosaica, no se podía establecer un cargo a menos que hubiera dos o tres testigos disponibles; de otra manera, la parte acusadora no tenía un caso, fin de la historia. (En la prueba única de celos en Números 5, aunque los testigos no estaban disponibles, es comprensible que ciertas pistas puedan alertar a un esposo o esposa de algo sospechoso que está sucediendo con un cónyuge: comportamiento extraño, reacciones irracionales, brotes repentinos). suda, o simplemente la creencia del marido de que no estaba involucrado en la concepción de su esposa de un niño.)

Segundo, si el acusado no podía nadar y salir del alquitrán, ¡parecía culpable incluso si fuera inocente! No es así si una esposa (o esposo) israelita fue acusada falsamente. Se proporcionó un signo sobrenatural revelador para demostrar la culpa. Tercero, la prueba del río asumió la culpa hasta que se probara la inocencia; en el juicio de celos, el tribunal asumió la inocencia a menos que la culpa fuera expuesta por un divino dado milagro

Impureza en el parto: Levítico 12: 1–8

Este pasaje, según algunos, implica inferioridad femenina: la mujer es ceremonialmente impura durante cuarenta días (7 + 33 días) después de dar a luz a un *niño*, pero ochenta días (14 + 66 días) después de dar a luz a una *niña*. Seguramente esto revela un estatus social más bajo para las mujeres.

Una vez más, no tan rápido! Se han propuesto varias explicaciones sensatas. Algunos los estudiosos argumentan que más días para la mujer en realidad indican un tipo de protección para las mujeres en lugar de un signo de inferioridad. Otros sugieren que el motivo puede ser preservar el carácter distintivo religioso de Israel frente a la religión cananea, en la cual las mujeres participan en ritos sexuales religiosos en sus templos.

En general, la separación más larga de una madre judía del tabernáculo (o

templo) Después de dar a luz a una niña hizo una declaración teológica y ética. En el antiguo politeísmo del Cercano Oriente, el fuerte énfasis estaba en los ritos de fertilidad, la prostitución de culto y la dramatización de los nacimientos de dioses y diosas. La distancia entre el evento de nacimiento y la adoración en el templo, especialmente con las niñas, se mantuvo cuidadosamente.

Otra explicación plausible se centra en una fuente natural de la impureza, es decir, el flujo de sangre. El versículo 5 se refiere a la razón: se debe a "la sangre de su purificación". La madre experimenta un sangrado vaginal al nacer. Sin embargo, este tipo de sangrado vaginal es común también en las niñas recién nacidas, debido a la extracción del estrógeno de la madre cuando la niña pequeña sale del útero de la madre. Así que tenemos *dos* fuentes de impureza ritual con el nacimiento de una niña, pero *Solo uno* con un chico.

Note también que cuando el tiempo de la purificación ha terminado, ya sea "para un hijo o para una hija", la madre debe traer la ofrenda idéntica (ya sea un cordero, una paloma o una tórtola); esto debe ser una ofrenda de *purificación* (12: 6), no técnicamente una ofrenda por el pecado, y su propósito es eliminar la impureza ritual (no moral). 6

Matrimonio levirato: Deuteronomio 25: 5–10

Si un hombre murió sin un hijo para llevar el apellido, luego su hermano soltero podría casarse con su viuda para sostener el apellido. Legalmente, el hijo primogénito de esta unión era oficialmente el hijo del esposo fallecido. Desde que el primer esposo falleció, esto no se consideraba incesto (relaciones sexuales con un suegro). El término *levirato* viene de la palabra latina para "hermano del marido" o "Cuñado", *levir*. Esta legislación suena bastante extraña para los oídos modernos, y ciertamente refleja un fondo patriarcal. Una práctica similar fue llevada a cabo por los hititas. Su ley establecía que si un hombre tiene una esposa y luego muere, su hermano debe tomar a la viuda como su esposa. 7

Si bien el matrimonio de levirato fue un acuerdo patriarcal, debemos tener en cuenta ciertas cosas. Primero, si la viuda se casara con el hermano de su difunto esposo, esto ayudaría a mantener la propiedad de la viuda (que ella pudo haber traído al matrimonio) dentro de la familia. Casarse *fuera de* la familia significaba correr el riesgo de perderlo. 8 Segundo, aunque el hombre podía negarse, esto fue desalentado. Y si él se negaba a cumplir, la viuda misma podría ejercer su papel y sus derechos en la vergonzosa "sandalia". Ceremonia ". Así que la viuda tenía una cierta ventaja natural en este arreglo.

Es instructivo colocar este escenario de levirato al lado de la historia de las hijas de Zelophehad (Núm. 27: 1-11). En el antiguo Cercano Oriente, existían leyes patriarcales de primogenitura : el derecho del primogénito a recibir bienes y heredar el liderazgo familiar del padre. Deuteronomio 21:17 revela que esto significaba un doble parte para el primogénito sobre sus hermanos. Sin embargo, la primogenitura se revierte sutilmente en varios puntos del Antiguo Testamento. Aunque la legislación mosaica operaba dentro de las estructuras patriarcales del antiguo Cercano Oriente, el Antiguo Testamento revela un cierto dinamismo y apertura al cambio. Las hijas de la difunta, sin hijo Zelophehad, apelaron a Moisés con respecto a las leyes de herencia que favorecen a los hombres. A la luz de las circunstancias particulares de las mujeres, Moisés llevó este asunto ante Dios y se concedió la apelación de las hijas.

Cuando los humanos buscaban cambiar las estructuras sociales a la luz de una visión moral más profunda y una determinación de avanzar hacia el ideal, presenciamos una adaptación de las antiguas estructuras del Cercano Oriente. Incluso antes en el Antiguo Testamento, varias narraciones atacan sutilmente la primogenitura; el menor regularmente reemplaza al anciano: Abel sobre Caín, Isaac sobre Ismael, Jacob sobre Esaú, José / Judá sobre Reuben. ⁹ Esta muestra bíblica revela una ética subversiva y más democrática; aunque no es ideal, es una mejora drástica sobre otras leyes antiguas del Cercano Oriente. ¹⁰

La esposa de tu prójimo: Éxodo 20:17

"No codiciarás" es el décimo mandamiento. Prohíbe el anhelar lo que legítimamente le pertenece a otro. ¿Qué está incluido en esta prohibición? La casa de un vecino, su esposa, un sirviente masculino o femenino, un buey, un burro y "cualquier cosa que pertenezca a su vecino". Los críticos se quejan de que una esposa es vista de manera descarada e inapropiada como propiedad, en la misma categoría que la casa de un vecino, buey o ¡Burro!

Un gran problema: solo algunos comandos anteriores (Éxodo 20:12), hijos se les ordena dar a su madre honor *igual al* del padre. Una madre debía tener igual autoridad sobre sus hijos. (Vea la serie de versículos citados anteriormente en este capítulo.) Otro gran problema: las mujeres en Israel no eran artículos que se pudieran vender, como casas, bueyes o burros. Otro hecho revelador es que en otras culturas en el antiguo Cercano Oriente, la madre a menudo estaba bajo el control del hijo. ¹¹ Sin embargo, la ley mosaica presenta un contraste sorprendente a este respecto. Levítico 19: 3 ordena a un hijo que reverencie a la madre y al padre por igual, e incluso la madre aparece primero en la lista.

No hay mujeres sacerdotes?

¿Por qué no podían las mujeres participar en el sacerdocio? ¿Por qué se restringió esto solo a los hombres? Muchos críticos se enojan con este club religioso solo para hombres. Pero si lo piensas, la mayoría de los israelitas; Los machos fueron excluidos también! Los sacerdotes debían ser de la tribu de Levi y de la línea de Aarón; además, a los hombres no israelitas no se les permitía ser sacerdotes.

Pero no es como si el Antiguo Testamento automáticamente coloca a la *mujer* y al *sacerdocio* en categorías opuestas. La Biblia dice mucho sobre mujeres sacerdotes. De vuelta en Génesis, Eva misma tuvo un papel sacerdotal en el jardín de Edén; eruditos bíblicos ven estoubicación como un santuario que prefigura el tabernáculo (cf. Gn. 2:12). Tanto Adán como Eva cumplieron con los deberes sacerdotales de adoración y servicio a Dios, quienes caminarían y hablarían con ellos (Gen. 2:15; 3: 8).

Más tarde, el sacerdocio se extendió a toda la nación de Israel, hombres y *mujeres*. Dios deseaba que *todos los israelitas se* acercaran a él como un "reino de sacerdotes" (Éxodo 19: 6). Sin embargo, se negaron asube a la montaña Entonces Moisés fue en su lugar (20:19, 21). Como resultado, se formó un sacerdocio oficial masculino para funcionar dentro de la estructura del tabernáculo / templo. [12](#)

Así que tener sacerdotes femeninos no es inherentemente problemático o no bíblico. De hecho, el Nuevo Testamento reafirma esto: con la muerte y resurrección de Jesús, se creó un nuevo Israel, la iglesia; Es un sacerdocio santo y un reino. de sacerdotes que ofrecen sacrificios espirituales a Dios (1 Pedro 2: 5, 9; Ap. 1: 6; 5:10; 20: 6).

¿Por qué entonces no hay hembras en el tabernáculo / templo del Antiguo Testamento? La razón es esta: para prevenir la contaminación de la adoración pura en Israel. En las antiguas religiones del Cercano Oriente, los dioses (y diosas) participaban en actos sexuales grotescos. Se involucraron en incesto (por ejemplo, Baal con su hermana Anat). Ellos participaron en bestialidad (por ejemplo, Baal teniendo relaciones sexuales con una novilla, que da a luz a un hijo). Y se dedicaban a orgías sexuales y seducciones. ¡Y todo esto sin una pizca de condena! [13](#)

Las religiones del antiguo Oriente Próximo comúnmente incluían rituales de culto a la fertilidad, el culto a la diosa y las sacerdotisas (que servían como la esposa del dios). Las prostitutas del templo abundaron, y se llevó a cabo la inmoralidad sexual. En nombre de la religión. Tener relaciones sexuales con sacerdotisas significaba la unión

con la diosa a la que adorabas. De hecho, el sexo con una prostituta del templo llevaría a Baal y su consorte Asherah a tener relaciones sexuales en el cielo, lo que a su vez daría lugar a la fertilidad en todas partes: más niños, más ganado, más cultivos. El sexo fue deificado en Canaán y en otras culturas antiguas del Cercano Oriente. El adulterio estaba bien mientras el sexo “Religiosos” .¹⁴ Si nos convertimos en lo que adoramos, entonces no es sorprendente que la religión y la sociedad cananeas se corrompieran con el “sexo sagrado”. Por lo tanto, las prostitutas de culto femeninas y masculinas cananeas estaban prohibidas (véase Génesis 38:15, 22– 30; Deut. 23: 18–19; también Oseas 4:14). Israel no debía imitar a las naciones cuyas deidades se dedicaban a la inmoralidad sexual.

¿Fueron tolerantes estas religiones? Si en todo el maneras equivocadas! Desde los dioses hacia abajo, se toleraron todo tipo de desviaciones sexuales, pero en detrimento de la sociedad y la familia. De hecho, muchos códigos de la antigua ley del Cercano Oriente permitían actividades que socavaban la integridad y estabilidad de la familia. Por ejemplo, a los hombres se les permitía entablar relaciones adúlteras con esclavos y prostitutas. Las leyes de Lipit-Ishtar de la Baja Mesopotamia (1930 a. C.) toman para Se concede la práctica de la prostitución. ¹⁵ En la ley hitita (1650–1500 a. C.), “si un padre y su hijo duermen con la misma esclava o prostituta, no es una ofensa”. ¹⁶ Además, la ley hitita incluso permitió la bestialidad: “Si un hombre tiene relaciones sexuales las relaciones con un caballo o una mula, no es una ofensa ”. ¹⁷

La ley de Moisés buscó evitar que los israelitas glorifiquen el adulterio (o peor) en el Nombre de la devoción religiosa. Mantener un sacerdocio masculino, entonces, ayudó a crear este tipo de distinción religiosa y preservó la santidad del matrimonio. No fue un golpe contra las mujeres. Se trataba de preservar la pureza religiosa y la santidad del sexo dentro del matrimonio.

Tenga en cuenta que en Israel los sacerdotes realizaron tres tipos de deberes:

1. Docencia, judicial, administrativa.
2. profético (p. Ej., Discernir la voluntad de Dios mediante el lanzamiento de lotes, conocidos como Urim y Tumim)
3. cultic (ceremonias religiosas / rituales)

En el Israel del Antiguo Testamento, mujeres como Miriam (Ex. 15:20), Deborah (Jueces 4–5, especialmente 4: 4), y Huldah (2 Reyes 22:14) cumplieron los dos primeros roles como maestros, jueces, y profetisas. La tercera área estaba prohibida

para las mujeres, y *para la mayoría de los hombres* . EnDe hecho, incluso los reyes de Israel no podían realizar varios deberes de culto (2 Crón. 26: 16-21). Entonces, mientras que el patriarcado estaba incrustado en las actitudes israelitas, eso no era lo que impedía que las mujeres fueran sacerdotes; más bien, se trataba de la identidad religiosa y el bienestar moral de Israel.

Podríamos cubrir más territorio que este, pero esperamos que estas respuestas a los argumentos de los críticos ayuden a poner estos pasajes. en contexto, y poner algo de la polémica para descansar.

Otras lecturas

Davidson, Richard M. *Flame of Yahweh: Sexualidad en el Antiguo Testamento* . Peabody, MA: Hendrickson, 2007.

Jones, Clay. “Por qué no odiamos el pecado, por lo que no entendemos lo que les sucedió a los cananeos: un apéndice a los argumentos del 'genocidio divino'”. *Philosophia Christi* ns 11 (2009): 53–72.

11

¿Precio de la novia?

Poligamia, concubinato y otras preguntas similares

Desde la época de Thomas Jefferson, los rumores han estado girando en torno a su padre de un hijo a través de su esclava Sally Hemings. Durante la década de 1990, la discusión se intensificó y el presidente Jefferson supuestamente fue expuesto como un padre fundador hipócrita. Sin embargo, investigaciones adicionales han demostrado que el posible culpable era el hermano menor de Thomas, Randolph, que estaba en Monticello en la misma época en que Hemings concibió y que se sabía que pasaba tiempo con los esclavos. Por otro lado, Thomas, que tenía sesenta y cuatro años en este momento, estaba luchando contra graves problemas de salud, incluidas las migrañas intensas. Randolph, aunque dado a la embriaguez, estaba en mejor estado de salud, y su carácter no era tan refinado como el de Thomas. ¹

Ahora si Thomas fue el padre de la hija de Hemings, ¡y mucho peor para él! Y tener esclavos (con sentimientos conflictivos, deberíamos agregar) aún no socavaría la afirmación de la Declaración de Independencia de que todos los humanos son "creados iguales" y están "dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables". Lo mismo es cierto en el Viejo Testamento. Incluso si las figuras prominentes del Antiguo Testamento tuvieran más de una esposa o tenía concubinas, esto todavía no anula el estándar de la monogamia en Génesis 2:24. ¿Pero estaba legalmente permitida la poligamia? ¿O las leyes de Israel prohibieron esta práctica, incluso si Elcana, David, Salomón y otros ignoraron la prohibición?

En el antiguo Cercano Oriente, un hombre casado podía tomar una concubina, o una esposa de segunda clase, cuando su situación era "inconcebible", es decir, si se presumía que la primera esposa era infértil (o incluso si se enfermaba). En tales casos, no era inusual que un hombre tomara otra esposa para producir descendencia. Cuando miramos la historia de Israel, vemos la influencia de esta práctica bastante pronto. La familia era fundamental, y tener hijos era vital para llevar la memoria de la familia. Ser

sin hijos, y por lo tanto sin poder, era considerado una tragediae incluso una desgracia. Así que a menudo se traía una esposa de segundo nivel para remediar la situación.

En el antiguo Cercano Oriente, la poligamia se daba por sentada y no estaba oficialmente prohibida. Fue legalmente sancionado en el Código de Hammurabi, que permitía a la propietaria de una esclava, ya que ella era propiedad, utilizar sus poderes sexuales y reproductivos para tener hijos; si ella tuviera hijos, ella podría salir libre a la muerte de su amo. ²

La referencia más temprana a la poligamia (bigamia) en el Antiguo Testamento es la no tan agradable Lamec, que toma dos esposas (Gén. 4:19, 23–24): la primera de más de treinta referencias a la poligamia en el Antiguo Testamento. Más tarde, en Génesis, Abraham no pudo tener un hijo con Sara; así que ella le dio a su criada Agar como "esposa" (Gén. 16: 3), e Ismael vino como resultado. Su nacimiento produjo conflicto entre Sara y Agar, con Abraham en medio de todo. Al parecer, Agar había ganado en este juego de una sola mujer, hasta que Sarah la despidió. (Veremos la historia de Sarah-Hagar cuando lleguemos a la esclavitud y al Nuevo Testamento).

Los mismos problemas vinieron a Jacob. A través de engaños, terminó con dos esposas en lugar de una. Cuando Rachel y Leah se dieron cuenta de que eran infértiles, En su desesperación, le dieron a Jacob sus sirvientas con la esperanza de tener hijos en esta competencia de honor y vergüenza. Una de estas sirvientas, Bilhah, se llama "concubina" y una de las "esposas" de Jacob (Gen. 35:22; 37: 2), una esposa de segunda cadena.

Así que aparentemente había algo oficial en este acuerdo, a pesar de que las sirvientas eran esposas de segundo nivel. Las concubinas a veces eran simplemente de segunda clase. Las esposas, aunque todavía oficialmente casadas. O el término puede referirse a una segunda esposa que viene después de que la primera ha muerto. Por ejemplo, después de que Sarah murió, el viudo Abraham tomó otra esposa, Keturah. First Chronicles 1:32 se refiere a ella como una "concubina [*pilegash*]," pero este término puede ser usado como una esposa legítima, pero no como la esposa original de un hombre. ³ Incluso la concubina mencionada en Jueces 19 no era una amante fue considerada casada con un "esposo" (v. 3). El texto utiliza "suegro" y "yerno" para indicar el estado civil genuino (vv. 4–5, 7, etc.).

Si bien los matrimonios polígamos (incluidas las concubinas) ocurrieron en el Antiguo Testamento *sin* el sello de aprobación de Dios, tenga en cuenta que tales matrimonios *todavía* trajeron el compromiso de un esposo de proteger y proveer a su

esposa. Por en contraste, si un niño pasaba por una mujer contratada por placer sexual, esto traía vergüenza y ninguna herencia (por ejemplo, Jefté en Jueces 11: 1–2).

Cuando se trataba de los gobernantes de Israel, las maniobras políticas, no simplemente el placer sexual, a menudo se involucraban en la toma de concubinas. Las cosas se vuelven ridículas con Salomón teniendo setecientas esposas y trescientas concubinas (1 Reyes 11: 3), a menudo tomadas de otras naciones para fines de alianzas políticas. Sin embargo, Deuteronomio 17:17 advirtió estrictamente que el futuro rey (s) de Israel no debería "multiplicar las esposas para sí mismo, o de lo contrario su corazón se volverá; ni aumentará grandemente la plata y el oro para sí mismo "; ni debe acumular (carro) caballos o regresar a Egipto.

Resulta que Salomón hizo *todas* estas cosas, que fueron su caída (1 Reyes 11: 1). En 1 Reyes, el narrador bíblico usa la ironía para denunciar el liderazgo y las calificaciones espirituales de Salomón. Desde el principio de su reinado, violó todas estas prohibiciones: (1) casarse con la hija de Faraón y otras esposas extranjeras (3: 1; 11: 1–8); (2) caballos de acumulación (carro) (10:26); (3) el acaparamiento de plata y oro (10:27); (4) hacer una alianza con Egipto a través del matrimonio (3: 1). ⁴ Salomón también fue un tirano que, según su hijo Roboam, puso un "yugo pesado" sobre Israel y los "azotó con látigos" (12: 4, 14 NVI). La desobediencia y la mano dura de Salomón finalmente llevaron al reino dividido de Israel. Salomón desperdició el potencial y los dones que Dios le había dado. Él no cumplió con las condiciones de Dios: si Salomón obedeciera, Dios establecería su reino; si él adorados por los falsos dioses, entonces Israel sería separado de la tierra que Dios les había dado (1 Reyes 9: 4–8). El ejemplo moral, espiritual designado en Israel fracasó espectacularmente, especialmente en el área del matrimonio.

¿Aprobaciones de la poligamia?

Ahí está el chiste: "Trato a mis dos esposas por igual. ¿No es eso bigamia? "Vemos una gran cantidad de bigamia (dos esposas) en el Antiguo Testamento, y no es raro escucharlos críticos dicen, basándose en ciertos textos del Antiguo Testamento, que Dios realmente apoya la poligamia / bigamia. Sin embargo, si Dios elogió o ordenó tal práctica, esto sería una desviación del estándar asumido de la monogamia heterosexual en Génesis 2:24 y en otros lugares. Veremos varios textos clave sobre este tema.

No hay poligamia: levítico 18:18

Se puede hacer un caso excelente que Levítico 18:18 prohíbe poligamia: "No tomes

a la hermana de tu esposa [literalmente, 'una mujer a su hermana'] como esposa rival y ten relaciones sexuales con ella mientras tu esposa está viviendo" (NVI). ⁵ Este texto se pasa por alto regularmente en las discusiones sobre la poligamia en el Antiguo Testamento. Parte de la razón de este descuido es donde se encuentra este versículo. El significado de este verso se oscurece porque está precedido por varias Leyes contra el incesto (vv. 6–17). Veremos, sin embargo, que Levítico 18:18 es un verso de transición y no debe incluirse en la sección contra el incesto. Una ruptura importante ocurre entre los versículos 17 y 18.

Cada versículo en 7–17 comienza de manera idéntica, comenzando con el sustantivo “la desnudez (de) [*'erwat*],” y conduce al comando: “No descubrirás la desnudez de ____”. También, en cada uno de estos versos (excepto v. 9) se da una explicación para la prohibición (por ejemplo, “ella es tu madre”); Esta explicación no se encuentra en el versículo 18, que esperaríamos si fuera una prohibición de incesto.

Por el contrario, cada verso en 18–23 comienza con una construcción diferente. Incluso si no lee hebreo, puede simplemente mirar el texto e inmediatamente ver la diferencia en la estructura comenzando con el versículo 18. Versos 18–23 cada uno comienza con lo que se denomina *waw* conjuntivo (como nuestra palabra “y”) seguido de una palabra diferente a “desnudez” (*'erwat*); también, en lugar del uso consistente del negativo (*lo*) más el verbo “destapar” (*tegalleh* , de la raíz *galah*), como en 7–17, aquí las partículas negativas se usan antes de los verbos distintos de *destapar* . ¿Por qué son importantes estos contrastes? En los versículos 6–17, estamos tratando con *los vínculos de parentesco*, mientras que los versículos 18–23 abordan las relaciones sexuales prohibidas *fuera de los vínculos de parentesco* .

Además, la palabra clave en 18:18 es *sarar* , es decir, “hacer una esposa rival”. La misma palabra en forma de sustantivo (*sarah*) también se encuentra en 1 Samuel 1: 6, la historia de Elcana y su esposa Ana. y la esposa “rival” Peninnah. Hannah y Peninnah no eran hermanas biológicas, solo dos mujeres israelitas (o “Hermanas”). Esto encaja con lo que encontramos en la sección de no-parentesco de Levítico 18. Así que esta ley en 18:18, entonces, prohíbe explícitamente la toma de una segunda esposa (rival) además de la primera: la interpretación tomada por el Qumran (Muerto). Comunidad de volutas marinas, establecida en el siglo II aC. ⁶

Un último punto aquí: la redacción de 18:18 (literalmente, “una mujer para su hermana”) en sí misma indica que esta no es una hermana literal. Esta frase “una mujer para su hermana” y su contraparte, “un hombre para su hermano”, se usa veinte veces en las Escrituras hebreas, y nunca se refieren a una hermana o hermano literal. Más

bien, son modismos para "uno además de otro". Por lo tanto, este versículo no se refiere al incesto; más bien, se refiere a la adición de otra esposa a la primera (es decir, poligamia).

¿Qué pasa entonces con otros ejemplos en las Escrituras que parecen apoyar la poligamia? Dios lo prohíbe en Levítico 18:18, pero la gente lo practica en Israel. Por supuesto, lo mismo podría decirse acerca de muchas prácticas prohibidas: idolatría, sacrificio de infantes, oprimir a los pobres, etc. Sin embargo, algunos argumentarán que la poligamia está implícita o incluso se promueve divinamente en ciertos pasajes. Así que vamos a explorar algunos de estos textos.

La sirvienta como futura esposa: Éxodo 21: 7–11

Si un hombre vende a su hija como sirvienta [*'amah*], no debe irse libre como lo hacen los sirvientes . Si no le agrada al maestro que la ha seleccionado para sí mismo [es decir, se niega a cumplir con un posible compromiso], debe dejar que ella sea redimida. No tiene derecho a venderla a extranjeros, porque ha roto la fe con ella. Si él la selecciona para su hijo, él debe otorgarle los derechos de una hija. Si se casa con otra mujer, no debe privar a la primera de sus alimentos, vestimenta y derechos maritales. (Éxodo 21: 7–11 NIV)

Como hemos visto anteriormente, este es otro ejemplo de jurisprudencia (ley casuística). ⁷ Tales regulaciones no asumen que los estados de cosas descritos son ideales. La jurisprudencia comienza con ejemplos específicos que no necesariamente presente los mejores escenarios: "si dos hombres se pelean" o "si alguien golpea a un hombre" son ejemplos de la jurisprudencia. Entonces, la ley aquí instruye a los israelitas sobre lo que debe hacerse bajo ciertas condiciones inferiores (" *Si* un hombre vende a su hija ..."). Pero veremos que incluso si las condiciones no son las ideales, el objetivo es proteger a las mujeres en circunstancias desafortunadas. Más tarde, vendremos Volviendo a este pasaje en el contexto de la servidumbre israelita (esclavitud).

Nos preguntamos: “¿Qué tipo de padre *vendería* a su hija?” En realidad, cuando un padre vende a su hija, lo hace por desesperación económica, como veremos más adelante en los capítulos sobre la servidumbre, que es más bien como el empleo contratado. De hecho, el padre lo está haciendo por preocupación por su familia, y la Las leyes proveían una red de seguridad para los más pobres. La venta voluntaria era una cuestión de supervivencia en circunstancias financieras difíciles. Contratar temporalmente a los miembros de la familia con los empleadores, que también proporcionaron alojamiento y comida, fue la alternativa más adecuada en tiempos

difíciles. Las redes de seguridad no deberían convertirse en hamacas, y un sirviente típico trató de cumplir con los términos de su contrato y quedar libre de deudas.

En lo que respecta a la hija casadera, un padre también haría lo posible por cuidarla. Aquí, él está tratando de ayudar a su hija a encontrar seguridad en el matrimonio; El padre arreglaría para un hombre con medios para casarse con ella.

Algunas personas discutirán: “Mira, el hombre tiene un *hijo* . Por lo tanto, debe estar casado, por lo que está estudiando la posibilidad de obtener una *segunda* esposa, tal vez para producir hijos si su primera esposa es estéril. Así que aquí tenemos apoyo implícito de la poligamia, ¿no es así?

Sin embargo, esta conclusión es demasiado rápida. Va más allá de la evidencia. Se presentan dos opciones obvias: (1) la primera esposa del hombre murió; o (2) el hombre y su primera esposa se divorciaron. No olvidemos que el hijo tenía edad para contraer matrimonio, por lo general, en la veintena (como era la niña). Así que si el hombre toma esta joven sirvienta, para ser su esposa o la esposa de su hijo, todavía no tenemos poligamia.

Además, este pasaje en particular involucra algunos problemas de traducción. El texto hebreo del versículo 8 indica que el hombre decide no tomar a la sirvienta como su esposa. En los versículos 9-10, surgen otras dos posibilidades: (1) el hombre (ya sea viudo o divorciado) podría entregarla a su hijo, o ... y esto es la parte difícil: (2) él "se casa con otra mujer". Algunos sugieren que esto es un respaldo a la poligamia: el hombre toma a la criada y se casa con otra mujer además. Pero esto es una mala lectura. Ya se nos dice en el versículo 8 que el hombre no elige tomar a la sirvienta como su esposa. En ese caso, debemos entender que el versículo 10 significa que se casa con otro en *lugar del* sirvienta mujer.

Entonces, ¿qué hay de los "derechos matrimoniales" que el hombre le debe? ¿Esto no suena aquí como poligamia? El problema con la traducción "derechos matrimoniales" (*'onah*) es este: es una puñalada en la oscuridad con un término *usado solo una vez* en el Antiguo Testamento. Las palabras que aparecen una vez a menudo pueden ser difíciles de manejar, y los traductores deben ir con cuidado. Algunos estudiosos han sugerido posibilidades más probables. porejemplo, esta palabra podría estar relacionada con una palabra para aceite (o posiblemente ungüentos); La criada debe ser enviada con tres necesidades básicas: comida, ropa y aceite.

Sin embargo, una representación aún más plausible está disponible. La raíz de la palabra está asociada con la idea de habitación o vivienda (*ma'on* , *me'onah*); por ejemplo, "Dios es una morada", o el cielo es la santa "morada" de Dios (Deut. 33:27; 2

Cron. 30:27). Podemos concluir con más confianza que los cuartos o refugios (aunque posiblemente petróleo) están a la vista aquí, no los derechos conyugales. Por lo tanto, la criada debe tener garantizadas las necesidades básicas: comida, ropa y alojamiento / refugio. Entonces, ni siquiera estamos hablando de poligamia, por no hablar de un apoyo implícito de la poligamia.

Para repasar, los tres temas aquí son:

1. Si el hombre rechaza a la sirvienta como esposa, se le debe dar su libertad (redimida / comprada).
2. Si su hijo quiere casarse con ella, debe ser tomada como un miembro de la familia y tratada como una hija.
3. Si el hombre se casa con otra mujer, la sirvienta debe recibir comida, ropa y alojamiento.

Aunque volveremos a tocar este pasaje (a la luz de Deut. 15), creo que podemos dejar de lado la cuestión de la poligamia en lo que respecta a Éxodo 21.

David: 2 Samuel 12: 8

Al parecer, el propio comentario de Dios aquí (a través del profeta Natán Natán) sugiere un respaldo a la poligamia. Después de que David violara a Betsabé y del asesinato de su esposo, Urías, Dios le dice a David: "También te di la casa de tu amo y las esposas de tu amo a tu cuidado. . . ; y si eso hubiera sido muy poco, te hubiera agregado muchas más cosas como estas "(2 Samuel 12: 8). ¿Dios no está proporcionando gentilmente múltiples esposas para David?

Debemos tener cuidado al leer demasiado en la palabra *dada*. Después de todo, la misma palabra se usa en 2 Samuel 12:11: "He aquí, levantaré el mal contra ti desde tu propia casa; Incluso tomaré a tus esposas ante tus ojos y se las *daré* a tu compañero. "Ciertamente, Dios no demostró su aprobación de la poligamia al "entregar" las esposas de David a su traidor hijo Absalón.

Además, el "maestro" mencionado en 12: 8 es Saúl. La oración que indica que Dios "dio" la "casa" y "esposas" de Saúl a David es probablemente una referencia general a la transferencia de los bienes de Saúl al nuevo monarca, David. Si David tomara a la esposa de Saúl, Ahinoam (1 Samuel 14:50) para que fuera suya, esto sería una violación de la ley levítica: Ahinoam fue la madre de Mical, quien Saúl le dio a David como esposa, y Levítico 18:17 prohíbe casarse con la suegra de uno. Entonces, este

pasaje difícilmente apoya el respaldo de Dios a la poligamia.

La esposa no amada: Deuteronomio 21: 15–17

Si un hombre tiene dos esposas, la una amada y la otra no amada, y tanto el amado como el no amado le han dado hijos, si el primogénito pertenece a los no amados, entonces será en el día que él quiera lo que él tiene para sus hijos, no puede hacer que el hijo del amado sea el primogénito antes que el hijo del no amado, que es el primogénito. Pero reconocerá al primogénito, el hijo de los no amados, dándole una doble porción de todo lo que tiene, porque es el principio de su fortaleza; A él pertenece el derecho del primogénito. (Deut. 21: 15–17)

¿Qué hace esta legislación? Ayuda a proteger contra el favoritismo. La herencia del primogénito no debe ser retirada solo porque su madre es la esposa desfavorecida.

¿Apoya este pasaje la poligamia? De ningún modo. “Si un hombre tiene dos esposas. . .” Es un ejemplo de jurisprudencia. No necesariamente respalda una práctica, pero brinda orientación para cuando surge una situación particular. por ejemplo, Éxodo 22: 1 dice: "Si un hombre roba un buey o una oveja y lo mata o lo vende, pagará cinco bueyes por el buey y cuatro ovejas por la oveja". ¡Esta ley no aboga por el robo! Ofrece orientación en circunstancias desafortunadas, es decir, cuando ocurre un robo.

De manera similar, en Mateo 19, a Jesús se le pregunta acerca de Deuteronomio 24: 1, que comienza: "Cuando [si] un hombre toma esposa y se casa con ella, y sucede que ella no encuentra ningún favor en sus ojos porque él ha encontrado algo de indecencia en ella, y él le escribe un certificado de divorcio, lo pone en su mano y la envía fuera de su casa. . .” Jesús le dice a sus interrogadores que Moisés no *ordenó* esta legislación (que era para proteger a una mujer divorciada del capricho de su esposo, quien luego decide que la quiere de vuelta); más bien, lo *permitió* debido a la dureza humana (Mat. 19: 8).

Además, algunos eruditos sugieren que Deuteronomio 21: 15–17 no dice que ambas esposas estén viviendo y en la misma casa. La forma verbal de "tiene" sugiere que el hombre puede haberse vuelto a casar después de la muerte de su primera esposa. [8](#)

Intentemos resumir la pregunta sobre la poligamia resumiendo la respuesta apropiada a la poligamia en el Antiguo Testamento:

- El Antiguo Testamento deja en claro el ideal construido en la creación. En Génesis 2:24, note la singular "esposa" así como "padre y madre".

- Levítico 18:18 expresa una fuerte desaprobación por la poligamia, incluso si esta ley no siempre se cumplió.
- Los escritores bíblicos esperaban un mejor comportamiento.
- Algunos estudiosos han sugerido que la poligamia puede haber sido tolerada por la razón práctica de que su La prohibición habría sido difícil de hacer cumplir.
- Desde las esposas de Lamec hasta las de Abraham, Esaú, Jacob, David y Salomón, dondequiera que veamos ignorado el ideal de Dios de la monogamia, somos testigos de conflictos, competencia y falta de armonía. El Antiguo Testamento presenta la poligamia no solo como algo indeseable sino también como una violación de los estándares de Dios. Las narraciones del Antiguo Testamento critican sutilmente este arreglo matrimonial.
- Dios advierte al que tiene más probabilidades de ser polígamo: el rey de Israel: "No multiplicará las esposas para sí mismo, o de lo contrario su corazón se volverá" (Deut. 17:17).
- Dios mismo modela el pacto de amor por su pueblo; Esta unión ideal de fidelidad marital entre marido y mujer es una sin competencia.

El consejo de Proverbios 5: 15–18 es el supuesto estándar. Un hombre debe encontrar deleite y satisfacción sexual con su esposa en matrimonio monógamo: “Bebe. . . agua fresca de tu propio pozo ”(v. 15).

El precio de la novia

La idea del precio de la novia es presentada por los Nuevos Ateos como si se tratara de comprar una esposa como usted, como un caballo o una mula. En realidad, el precio de la novia era la forma en que un hombre mostraba sus serias intenciones hacia su futura esposa, y era una forma de reunir a dos familias. Discutir un asunto serio, santo y de toda la vida. Tener relaciones sexuales con una joven sin los preparativos necesarios y la ceremonia formal abarató a la mujer y la sexualidad. El proceso que rodea al precio de la novia reflejaba el honorable estado del matrimonio.

Piensa en el sistema de dote usado en lugares como India. En este caso, la familia de la futura novia le da dinero a la familia del futuro esposo. Taluna transacción difícilmente significa que el futuro novio es mera propiedad. ¿Por qué concluir automáticamente que una *mujer* es una propiedad porque este regalo de matrimonio se da en el Antiguo Testamento pero que un *hombre* no es una propiedad bajo el sistema de dote?

El precio de la novia era más como un depósito del padre del novio al padre de la novia. La palabra hebrea para este depósito (*mohar*) se traduce mejor como "regalo de matrimonio". No solo ayudó a crear lazos familiares más cercanos entre las dos familias, sino que también proporcionó estabilidad económica para un matrimonio. Este regalo que le dio al padre de la novia (a menudo varios años de salario) lo compensó por el trabajo que su hija habría contribuido a la familia. El regalo de matrimonio, preservado por el esposo a lo largo del matrimonio, también sirvió como garantía para la esposa en caso de divorcio o de la muerte de su marido. ⁹ De hecho, el padre de la novia a menudo le daba un regalo de propiedad aún mayor cuando la pareja se casaba. La queja de Hitchens sobre el precio de la novia del Antiguo Testamento es errónea.

¿Se permitió la violación?

Algunos críticos dicen que la ley de Moisés permite la violación de mujeres o puede condenar la violación, pero con poca preocupación por el bienestar de la víctima. Debemos tener en cuenta dos relacionados pasajes. El primero es Éxodo 22: 16–17:

Si un hombre seduce a [*patah*] una virgen que no está comprometida y se acuesta con ella, debe pagar una dote para que ella sea su esposa. Si su padre se niega a entregarla, pagará una cantidad igual a la dote por las vírgenes.

Extendiendo y ampliando la discusión de Éxodo 22: 16–17, Deuteronomio 22: 23–29 (que se puede dividir en tres porciones) lee esto camino:

Si hay una niña que es una virgen comprometida con un hombre, y otro hombre la encuentra en la ciudad y se acuesta con ella, los llevarás a la puerta de esa ciudad y los apedrearás hasta la muerte; la niña, porque no gritó en la ciudad [es decir, donde se escuchaban sus gritos], y el hombre, porque violó a la esposa de su vecino. Así quitarás el mal de entre vosotros. (vv. 23-24)

Pero si en el campo [es decir, donde la chica no tiene muchas oportunidades de ser escuchada] el hombre encuentra a la chica que está comprometida, y el hombre la fuerza [*chazaq*] y se acuesta con ella, entonces solo el hombre que miente con ella morirá. Pero no le harás nada a la muchacha; no hay pecado en la chica digna de muerte, porque así como un hombre se levanta contra su prójimo y lo asesina, así es comocaso. Cuando la encontró en el campo, la muchacha comprometida gritó, pero no había nadie para salvarla. (vv. 25-27)

Si un hombre encuentra a una niña que es virgen, que no está comprometida, y se apodera de [*tapas* -

"toma / atrapa", un verbo más débil que "la fuerza" en el v. 25] y se acuesta con ella y se descubren, entonces El hombre que yace con ella le dará al padre de la niña cincuenta siclos de plata, y ella se convertirá su esposa porque la ha violado; Él no puede divorciarse de ella todos sus días. (vv. 28–29)

Tras una inspección más cercana, el contexto enfatiza la *protección* de las mujeres, no la insignificancia de las mujeres. Primero debemos distinguir entre tres escenarios en el pasaje de Deuteronomio 22:

1. adulterio entre dos adultos que consienten: un hombre y una mujer comprometida (v. 23), que es una violación del matrimonio ("él ha violó la esposa de su vecino")
2. La violación forzada de una mujer comprometida (v. 25), cuya inocencia se asume.
3. La seducción de una mujer no comprometida (v. 28), una expansión en el pasaje de seducción de Éxodo 22: 16–17.

En cada caso, el *hombre* es culpable. Sin embargo, el argumento de los críticos se centra en los versículos 28-29: la víctima de violación está siendo tratada como si fuera propiedad de su padre. Ha sido violada, y el violador se baja pagando una tarifa nupcial. No se muestra ninguna preocupación por la niña en absoluto. De hecho, ¡al parecer se ve obligada a casarse con el hombre que la violó! ¿Están justificados estos cargos?

Con respecto a los versículos 28–29, varios estudiosos ven Éxodo 22: 16–17 como el telón de fondo de este escenario. Ambos pasajes son variaciones sobre el mismo tema. Incluso si hay alguna presión por parte del hombre, la joven es cómplice; Aunque inicialmente presionada (seducida), ella no actúa en contra de su voluntad. El texto dice " se descubrieron" (v. 28), no " se descubrió" .¹⁰ Ambos son culpables. Técnicamente, esta presión / seducción no podría llamarse violación forzosa, y está incluida en nuestra categoría contemporánea de violación legal. Aunque la mujer se rindió, el hombre aquí llevaría la peor parte de la responsabilidad.

Como hubiera sido más difícil para una mujer encontrar un marido si hubiera estado involucrada sexualmente con otro antes del matrimonio, el precio de su novia, una especie de seguridad económica para su futuro, habría estado en peligro. El hombre culpable de violación estatutaria *sedujo a* la mujer no comprometida; él no era un violador de callejón oscuro contra el que la joven trató de luchar o de quien intentó huir. Este pasaje está lejos de ser degradante a las mujeres.

Ambos pasajes sugieren dos cursos de acción:

1. Si el padre y la hija lo aceptan, el seductor debe casarse con la mujer y proporcionarle toda la vida, sin la posibilidad de divorciarse. El padre (junto con la hija) tiene la última palabra en el acuerdo. La niña no está obligada a casarse con el seductor.
2. El padre de la niña (la persona jurídica) tiene el derecho de rechazar cualquier acuerdo permanente así como el derecho a exigir el pago que se le daría por una novia, aunque el seductor no se case con su hija (ya que ella ha estado comprometida sexualmente, el matrimonio con otro hombre sería difícil, si no es así) imposible). La niña tiene que estar de acuerdo con este acuerdo, y no está obligada a casarse con el seductor. En este arreglo, ella sigue siendo tratada como virgen. ¹¹

Una vez más, no vemos una falta de preocupación por la mujer. Su bienestar es en realidad el tema subyacente de esta legislación.

¿Mujeres prisioneras de guerra como botín de guerra?

Qué increíble sería vivir en un mundo libre de guerra. Aunque últimamente muchas democracias occidentales han estado bastante libres de los traumas y la devastación de la guerra, la guerra en el antiguo Cercano Oriente era una forma de vida. (Diremos más sobre esto en futuros capítulos.) La guerra trajo consigo ciertas realidades inevitables en el mundo antiguo, y los pueblos del antiguo Cercano Oriente tenían diferentes formas de "minimizar" los efectos de la guerra. Una preocupación era los prisioneros de guerra (prisioneros de guerra). A raíz de la batalla, surgió el problema: ¿qué se iba a hacer con los sobrevivientes?

Veamos dos textos que tratan con prisioneros de guerra extranjeros: Deuteronomio 20 y 21. tratar con ellos en orden inverso.

Deuteronomio 21: 10–14

Cuando sales a luchar contra tus enemigos, y el Señor tu Dios los entrega en tus manos y los llevas cautivos, y ves entre los cautivos a una mujer hermosa, y desea tenerla y la tomaría como esposa. tú mismo, entonces la llevarás a casa, y ella se afeitará la cabeza y se cortará las uñas. También se quitará la ropa de su cautiverio y permanecerá en tu casa, y llorará a su padre ya su madre todo un mes; y después de eso puedes ir a ella y ser su esposo y ella será tu esposa. Será, si no está satisfecho con ella, entonces la

dejará ir donde quiera; pero ciertamente no la venderás por dinero, no la maltratarás, porque tienes la humilló (Deut. 21: 10–14)

En este escenario, la ley sirvió como medida de protección para la mujer POW. Ella fue la que se benefició de esta legislación. La ley defendía sus derechos y su personalidad. Por un lado, no fue violada, lo cual era una práctica común en otras culturas antiguas del Cercano Oriente. El supuesto marido israelita no podía simplemente casarse, y mucho menos tener relaciones sexuales con ella de inmediato. No, ella debía ser tratada como una esposa de pleno derecho. A diferencia de muchas bodas en Las Vegas o el fenómeno de las novias por correo, el asunto del matrimonio en Israel no se abordó a la ligera (motivado por, digamos, lujuria). Ese punto está fuertemente reforzado en este pasaje.

El proceso de separación permitió un período de reflexión. Antes de que una mujer prisionera de guerra fuera tomada como esposa por el victorioso soldado israelita, se le permitió un período de transición para hacer una ruptura externa e interna de su forma de vida pasada. Sólo después de esto podría ser tomada como esposa. Dada la seriedad del compromiso matrimonial, el período de tiempo permitió que el hombre cambiara de opinión. Sin embargo, la línea "si no está satisfecho con ella" no sugiere algo trivial, ya que la ley mosaica tomó en serio la santidad del matrimonio. ¹² si, por alguna razón, la actitud del hombre cambió, la mujer tuvo que ser liberada.

Deuteronomio 20: 13-14

Cuando el Señor tu Dios te lo dé [es decir, la ciudad que ha rechazado los términos de paz de Israel] en tu mano, golpearás a todos los hombres en ella con el filo de la espada. Solo las mujeres y los niños y los animales y todo lo que hay en la ciudad, todo su botín, lo llevarás como botín para ti. (Deut. 20: 13–14)

Discutiremos la guerra más tarde. Por ahora, la preocupación es el bienestar de las mujeres y los niños capturados. Aunque la violación era un rasgo común en la antigua guerra del Cercano Oriente, a los soldados israelitas se les prohibió violar a las mujeres, al contrario de lo que algunos argumentan groseramente. El sexo solo estaba permitido dentro de los límites del compromiso matrimonial, un tema repetido establecido en la ley mosaica. Violación en La guerra no fue una gran excepción al requisito de fidelidad sexual.

Al igual que con Deuteronomio 21: 10–14, el escenario es el mismo, es decir, que un soldado está tomando una esposa. En lugar de ser marginadas o la mujer baja en el tótem, las mujeres capturadas en la guerra podrían integrarse en la sociedad israelita a

través del matrimonio. Comprensiblemente, era mucho menos probable que los *hombres* se hubieran integrado tan fácilmente en la vida y los caminos de Israel. 13

Deuteronomio 25: 11–12: un viaje extraño

Si dos hombres, un hombre y su compatriota, luchan juntos, y la esposa de uno se acerca para liberar a su esposo de la mano del que lo está golpeando, y extiende su mano y toma sus genitales, entonces deberá cortar. de su mano No mostrarás piedad. (Deut. 25: 11-12)

Este pasaje se refiere a "el inmodesto".señora luchadora ", como lo expresó con humor un erudito. Su acción fue considerada un acto vergonzoso y, lo que es peor, el hombre posiblemente podría sufrir una lesión permanente y, por lo tanto, ser privado de futuros hijos. A primera vista, este pasaje aparentemente requiere que se corte la mano de una mujer si ella toma los genitales de un hombre que lucha con su esposo.

Ahora, si este *fuera* el caso, sería el *único* bíblico instancia de castigo por mutilación; más allá de esto, donde las antiguas leyes del Cercano Oriente exigen la mutilación corporal de varios delitos, la ley mosaica no lo hace. Antes de explorar el texto con más detalle, debemos comparar esto con otros castigos terribles en el antiguo Cercano Oriente. Como hemos visto, el Código de Hammurabi de Babilonia insistió en que ciertos delitos sean castigados cortando la lengua, el pecho,mano, oreja, o el acusado siendo arrastrado alrededor de un campo por el ganado. La ley de Moisés, aunque no es ideal, presenta una mejora notable cuando se trata de castigos.

Una interpretación más plausible de este pasaje es el castigo *de la pilación* ("te afeitarás [el cabello de] su ingle"), no la *mutilación* . La palabra comúnmente traducida "mano" (*kaph*) puede referirse a la "palma" de una mano o algo redondeado objetos cóncavos como un plato, un tazón o una cuchara, o incluso el arco de un pie. La palabra comúnmente usada para "mano" (*yad*) no se usa aquí. ¡Sería extraño cortar la palma de una mano!

Además, en ciertos lugares del Antiguo Testamento, la palabra *kaf* se usa claramente para el área pélvica, ya sea la cavidad cóncava de la cadera (Gen. 32:26, 32) o la curva del área de la ingle de la mujer: "Me levanté para abrir. mi amante,y mis manos gotearon con mirra, mis dedos con mirra fluida, en los mangos [plural: *kaphot*] de la cerradura "(Song of Songs 5: 5 NIV). Este lenguaje alude al "jardín cerrado" en 4:12: "Tú eres un jardín cerrado, mi hermana, mi novia; eres un manantial cerrado, una fuente sellada "(NET). Los estudiosos generalmente están de acuerdo en que el lenguaje del jardín es una metáfora de los órganos sexuales de una mujer, y suest

"bloqueado" implica su pureza / virginidad. 14

Además, en el texto de Deuteronomio 25, no hay indicios de daño físico al hombre (como algunos comentaristas suelen asumir). Para aquellos que asumen un castigo literal de "mano por mano", recuerde que la mano del hombre *no* *hasido* lesionada o cortada (si es así, entonces la idea de cortar su mano tendría un poco más de sentido). Además, el pelo de afeitar, incluyendovello púbico: como un castigo humillante se practicaba en Babilonia y Sumer (véase también 2 Samuel 10: 4–5; Isaías 7:20). Esto no es mutilación por mutilación, sino humillación por humillación.

Además, la forma verbal específica del hebreo *qal* (en Deut. 25:12) tiene una connotación más suave que la forma verbal más fuerte e intensificada de la *piel*, que significa "cortar" o "(físicamente) cortar [*qatsats*]". Cada vez que aparezca en esta forma más suave (Jer. 9:26; 25:23; 49:32), significa "cortar / cortar / afeitar [cabello]". Simplemente no hay razón lingüística para traducir la forma del verbo más débil ("afeitarse") como una más fuerte forma (es decir, amputación). En este caso particular, estamos hablando de la región cóncava abierta de la ingle y, por lo tanto, de un afeitado de vello púbico. En resumen, el castigo de la mujer es la humillación pública por humillar públicamente al hombre, algo que todavía muy severa y por la cual no se debía mostrar piedad. Desde un punto de vista textual, la vista superior es claramente la vista de "afeitado", no la vista de mutilación. 15

¿Es este un castigo ideal para todos los tiempos? ¡De ningún modo! Sin embargo, destaca en marcado contraste con los severos y excesivos castigos por mutilación comunes en el antiguo Cercano Oriente. De hecho, las leyes asirias medias (alrededor del 1100 aC) presentar un escenario similar (en el caso de lesiones al hombre), aunque con consecuencias mucho más drásticas. Si una mujer en una pelea se lesionó el testículo de un hombre, le cortaron el dedo. Si el otro testículo estaba lesionado, ambos ojos fueron arrancados. 16 Una vez más, aunque Deuteronomio 25 *se* ocupa de un castigo mutilación real, esto sería (1) el único tipo de castigo en la ley mosaica y (2) un contraste dramático con los frecuentes castigos por mutilación en el resto del antiguo Cercano Oriente. Pero como hemos visto, el lenguaje simplemente no permite esta representación de "amputación".

Las leyes de Israel no eran perfectas, por cierto. Pero cuando los comparamos con varios códigos de la antigua ley del Cercano Oriente (ya sea con respecto a la sexualidad u otros asuntos), la impresión general observada por los académicos es un rango De mejoras morales dramáticas, incluso radicales, en Israel.

Otras lecturas

Davidson, Richard M. *Flame of Yahweh: Sexualidad en el Antiguo Testamento*. Peabody, MA: Hendrickson, 2007.

Jones, Clay. "Por qué no odiamos el pecado, por lo que no entendemos lo que les sucedió a los cananeos: un apéndice a los argumentos del 'genocidio divino'". *Philosophia Christi* ns 11 (2009): 53–72.

Wenham, Gordon J. *Story como Torá: Lectura Antiguo Testamento Narrativas Ethicamente*. Grand Rapids: Baker Academic, 2000.

12

¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (I)

La esclavitud en Israel

El esclavo fugitivo y abolicionista Frederick Douglass (1817–95) escribió en su autobiografía sobre su primer propietario de esclavos, el Capitán Anthony.

Era un hombre cruel, endurecido por una larga vida de tenencia de esclavos. Él a veces parece tener gran placer en azotar a un esclavo. A menudo me han despertado al amanecer del día por los gritos más desgarradores de una tía mía, a la que solía atar a una viga, y azotar su espalda desnuda hasta que estaba literalmente cubierta de sangre. Sin palabras, sin lágrimas, sin oraciones, de su víctima sangrienta, parecía mover su corazón de hierro de su propósito sangriento. Cuanto más fuerte gritaba, más fuerte azotaba él; y donde la sangre corría más rápido, allí azotó más tiempo. La azotaba para hacerla gritar, y azotarla para hacerla callar; y hasta que no se venciera con la fatiga, dejaría de balancear la piel de vaca con coágulos de sangre. Recuerdo la primera vez que presencié esta horrible exhibición. Era un niño, pero lo recuerdo bien. Nunca lo olvidaré mientras recuerdo algo. Fue el primero de una larga serie de tales atropellos, de los cuales estaba condenado a ser testigo y un participante. Me golpeó con una fuerza terrible. Era la puerta manchada de sangre, la entrada al infierno de la esclavitud, a través de la cual estaba a punto de pasar. Fue un espectáculo de lo más terrible. Ojalá pudiera comprometerme a escribir los sentimientos con los que lo vi. ¹

Harriet Beecher Stowe (1811–96), autora del poderoso best-seller *Cabina del tío Tom*, escribió que los maestros del sur tenían el control absoluto sobre cada faceta de la vida de sus esclavos: "El poder legal del amo equivale a un despotismo absoluto sobre el cuerpo y el alma" y "no hay protección para la vida del esclavo" ².

Servicio de alquiler bíblico

Un error que cometen los críticos es asociar la *servidumbre* en el Antiguo Testamento

con la *esclavitud* antes de la guerra (antes de la guerra) en el Sur, como el tipo de escenario que Douglass describió. Por el contrario, el servicio hebreo (deuda) Se podría comparar con condiciones similares en la América colonial. Pagar las tarifas por el pasaje a Estados Unidos era demasiado costoso para muchas personas. Así que se subcontrataban, trabajando en los hogares, a menudo en puestos de aprendices, hasta que pagaban sus deudas. De la mitad a dos tercios de los inmigrantes blancos a las colonias británicas eran sirvientes contratados. [3](#)

Del mismo modo, un israelita atado porque los shekels pueden convertirse en un sirviente contratado para pagar su deuda a un "jefe" o "empleador" (*'adon*). Llamarlo "maestro" a menudo es un término demasiado fuerte, así como el término *'ebed* ("servidor, empleado") generalmente no debería traducirse como "esclavo". John Goldingay comenta que "no hay nada intrínsecamente humilde o indigno sobre ser un *'ebed*". De hecho, es un término honorable y digno. [4](#) incluso cuando los términos *comprar*, *vender* o *adquirir* son empleados de empleados / empleados, no significan que la persona en cuestión es "solo propiedad". Piense en un deportista de hoy que se "cambia" a otro equipo, al cual "pertenece". Sí, los equipos tienen dueños, ¡pero aquí no estamos hablando de esclavitud! Más bien, estos son acuerdos contractuales formales, que es lo que encontramos en el servicio / empleado del Antiguo Testamento. [5](#) Un ejemplo de esta relación contratada empleador / empleado fue que Jacob trabajó para Labán durante siete años para que pudiera casarse con su hija Raquel. En Israel, convertirse en un servidor voluntario era comúnmente una medida de prevención del hambre; una persona no tenía otra garantía que él mismo, lo que significaba servicio o muerte. Mientras la mayoría de la gente trabajaba en el negocio familiar, los sirvientes Contribuiría a ello como trabajadores domésticos. Contrariamente a los críticos, esta servidumbre no era muy diferente de la *experiencia* del empleo remunerado en una economía de efectivo como la nuestra. [6](#)

Ahora, la deuda solía venir a las familias, no solo a los individuos. Ya sea por cosechas fallidas o por un grave endeudamiento, un padre puede entrar *voluntariamente* en un acuerdo contractual ("vender" a sí mismo) para trabajar en el hogar de otro: "uno de tus compatriotas se vuelve pobre y se vende a sí mismo" (Lev. 25:47 NVI). Quizás su esposa o sus hijos podrían ser "vendidos" para ayudar a sostener a la familia en tiempos económicamente insoportables. Si sus parientes no lo "canjeaban" (pagaba su deuda), entonces trabajaría como servidor de la deuda hasta que fuera liberado después de seis años. [7](#) Las tierras familiares tendrían que ser hipotecadas hasta el año de jubileo. cada cincuenta años (ver Levítico 25, que

en realidad explica etapas sucesivas de indigencia en Israel en los vv. 25–54). ⁸ En otras palabras, esta servidumbre no fue impuesta por un forastero, como lo fueron los traficantes de esclavos y los dueños de plantaciones en el sur de preguerra. ⁹ Además, este servicio contratado tampoco era inusual en otras partes del antiguo Cercano Oriente (aunque las condiciones a menudo eran peores). Y más tarde, cuando los habitantes de Judá recuperaron a los siervos hebreos que habían liberado, Dios los condenó por violar la ley de Moisés y por olvidar que una vez fueron esclavos en Egipto a quienes Dios había liberado. Dios les dijo a los judahitas que, debido a sus acciones, serían exiliados en la tierra de sus enemigos (Jer. 34: 12–22).

Una vez que un sirviente fue liberado, fue libre de perseguir a supropio medio de vida sin ninguna otra obligación dentro de ese hogar. Volvió a ser un participante pleno en la sociedad israelita. Convertirse en un sirviente contratado significaba un ligero paso hacia abajo en la escala social, pero una persona podría volver a ser un ciudadano de pleno derecho una vez que la deuda hubiera sido pagada o fuera liberada en el séptimo año (o en el quincuagésimo año). Sin embargo, a la ley le preocupaba que los indentadoslos sirvientes debían ser tratados como un hombre "contratado de un año a otro" y no debían ser "reglas [d] por encima. . . sin piedad "(Lev. 25: 53–54 NIV). De hecho, los sirvientes en Israel no estaban aislados de la sociedad durante su servidumbre, sino que estaban completamente integrados en ella. Como mencioné anteriormente, el perdón de deudas de Israel cada siete años fue fijo y, por lo tanto, pretendía ser mucho más consistente que el de Israel. las antiguas contrapartes del Cercano Oriente, para quienes la liberación de deuda (si ocurría) era típicamente mucho más esporádica.

Por lo tanto, se prohibió la servidumbre permanente de por vida, a menos que alguien amara al jefe de familia y quisiera unirse a él (Éxodo 21: 5). A los sirvientes, incluso si no hubieran pagado sus deudas, se les concedió la liberación cada siete años con todas las deudas perdonadas (Deut. 15). Como veremos, su estatus legal era único y una mejora dramática sobre los códigos de leyes en el antiguo Cercano Oriente. Un erudito escribe que “el hebreo no tiene vocabulario de esclavitud, solo de servicio”. ¹⁰

La liberación garantizada de un siervo israelita dentro de siete años era un control o regulación para prevenir el abuso e institucionalización de tales posiciones. El año de lanzamiento recordó a los israelitas que la pobreza inducida la servidumbre no era un arreglo social ideal. Por otro lado, la servidumbre existía en Israel precisamente porque existía la pobreza: no había pobreza, no había sirvientes en Israel. Y si los sirvientes vivían en Israel, era un acuerdo voluntario (inducido por la pobreza) y no forzado.

Medios para ayudar a los pobres

En el mundo antiguo (y más allá), la esclavitud de bienes muebles (o propiedad) tenía tres características:

1. un esclavo era propiedad
2. Los derechos del dueño del esclavo sobre la persona y el trabajo del esclavo eran totales y absolutos.
3. El esclavo fue despojado de su identidad: racial, familiar, social, conyugal. [11](#)

Por lo que hemos visto, esto no describe al siervo hebreo en absoluto, ni tampoco (como veremos en el siguiente capítulo) se ajusta al "esclavo" no israelita en Israel.

Las leyes de servicio de Israel estaban preocupadas por el *control* o *regular*, no *idealizar*, un arreglo de trabajo inferior. La servidumbre israelita fue inducida por la pobreza, se entró voluntariamente y estuvo lejos de ser óptima. La intención de estas leyes era combatir los posibles abusos, no institucionalizar la servidumbre.

Cuando comparamos el sistema de servidores de Israel con el antiguo Cercano Oriente en general, lo que tenemos es bastante doméstico y, en muchos sentidos, muy atractivo. Arreglo para los israelitas empobrecidos. Las leyes de los servidores tenían como objetivo beneficiar y proteger a los pobres, es decir, aquellos con mayor probabilidad de ingresar al servicio contratado. La servidumbre fue *voluntaria* : una persona que (por cualquier razón) no tiene ninguna tierra "se vende a sí mismo" (Lev. 25:39, 47; compare Deut. 15:12). Alguien también podría vender a un miembro de la familia como sirviente en la casa de otra persona para trabajar hasta una deuda. se paga Una vez que una persona fue liberada de sus obligaciones de sirviente, tuvo el "estado de ciudadanía plena y libre" [12](#).

La legislación del Antiguo Testamento buscaba prevenir la servidumbre por deudas voluntarias. Se otorgó una buena cantidad de legislación mosaica para proteger a los pobres, incluso de servicios contratados temporalmente. A los pobres se les dio la oportunidad de recoger los bordes de los campos o cosechar frutos persistentes en los árboles. después de que sus compañeros israelitas cosecharan la tierra (Lev. 19: 9–10; 23:22; Deut. 24: 20–21). Además, a los demás israelitas se les ordenó prestar libremente a los pobres (Deut. 15: 7–8), a quienes no se les debía cobrar intereses (Exod. 22:25; Lev. 25: 36–37). Y si los pobres no podían costear animales de sacrificio de gama alta, podían sacrificar animales más pequeños y menos costosos (Lev. 5: 7,

11). Además, las deudas serían automáticamente canceladas cada siete años. De hecho, cuando los servidores de deudas fueron liberados, debían ser provistos generosamente sin un "corazón a regañadientes" (Deut. 15:10 NIV). En resumen: Dios no quería que hubiera pobreza en Israel (Deut. 15: 4). Por lo tanto, las leyes de los siervos existían para ayudar a los pobres, no para perjudicarlos ni para reprimirlos.

El objetivo final: no pobreza, no servidumbre (Deut. 15: 1–18)

Al final de cada siete años otorgarás una remisión de deudas. Esta es la forma de remisión: todo acreedor deberá liberar lo que haya prestado a su vecino; no lo exigirá a su prójimo ni a su hermano, porque la remisión del Señor ha sido proclamada. De un extranjero, puede exigirlo [lo que normalmente era para transacciones comerciales, como veremos más adelante], pero su mano debe liberar lo que sea de los tuyos está con tu hermano. Sin embargo, no habrá pobres entre ustedes, ya que el Señor seguramente los bendecirá en la tierra que el Señor su Dios le está dando como herencia para poseer, si solo escuchan obedientemente la voz del Señor su Dios, para observar. Cuidadosamente todo este mandamiento que hoy te mando. Porque el Señor tu Dios te bendecirá como Él te ha prometido, y tú prestarás a muchas naciones, pero no tomarás prestado; y dominarás muchas naciones, pero ellas no gobernarán sobre ti.

Si hay un hombre pobre contigo, uno de tus hermanos, en cualquiera de tus pueblos en tu tierra que el Señor tu Dios te está dando, no endurecerás tu corazón, ni cerrarás la mano de tu pobre hermano; pero abrirás tu mano libremente a él, y serás generosamente. Prestale suficiente para su necesidad en lo que le falta. Ten en cuenta que no hay un pensamiento básico en tu corazón que diga: "El séptimo año, el año de la remisión, está cerca", y tu ojo es hostil hacia tu pobre hermano, y no le das nada; entonces podrá clamar al Señor contra ti, y será pecado en ti. Darás generosamente a él, y tu corazón no se afligirá cuando le des a él, porque para esto el Señor tu Dios te bendecirá en todo tu trabajo y en todas tus empresas. Porque los pobres nunca dejarán de estar en la tierra; por lo tanto, te ordeno que digas: "Abrirás libremente tu mano a tu hermano, a tus necesitados y pobres en tu tierra".

Si tu pariente, un hombre o una mujer hebrea, se te vende, entonces te servirá seis años. , pero en el séptimo año lo liberarás. Cuando lo pongas en libertad, no lo enviarás con las manos vacías. Le proveerás generosamente de tu rebaño y de tu trilla y de tu cuba de vino; Le darás como el Señor tu Dios te ha bendecido. Recordarás que eras esclavo en la tierra de Egipto, y el Señor tu Dios te redimió; por eso te mando esto hoy. Vendrá sobre si él te dice: "No saldré de ti", porque él te ama a ti y a tu familia, ya que se siente bien contigo; entonces tomarás un punzón y lo perforarás a través de su oreja hasta la puerta, y él será tu siervo para siempre. También harás lo mismo con tu sierva. No le parecerá difícil cuando lo libere, porque le ha dado seis años con el doble de servicio de un hombre contratado para que el Señor tu Dios te bendiga en todo lo que hagas. (Deut. 15: 1–18)

Esta legislación ordena el perdón de la deuda acumulada de la persona pobre (es

decir, del servidor); esta remisión de la deuda se llevaría a cabo cada siete años, lo que demuestra la notable preocupación de Dios por los empobrecidos en la tierra. Ahora, algunos apuntarán a varios reyes mesopotámicos durante el segundo milenio antes de Cristo que liberaron esclavos y deudores durante el primer o segundo año de su reinado, y en otro momento o más allá de eso. Pero tales liberaciones fueron típicamente esporádicas, a diferencia de los intervalos fijos requeridos en Israel cada séptimo y quincuagésimo año. ¹³

Si solo revisó el texto de Deuteronomio 15 y no entendió su significado, regrese y *léalo realmente*. El objetivo primordial y revolucionario expresado en este texto se trata de erradicar totalmente la servidumbre por deudas en la tierra: “no habrá pobres [y, por lo tanto, no habrá servidumbre por deudas] entre ustedes” (v. 4). ¹⁴ Sin embargo, siendo realista, Dios sabía que existirían condiciones inferiores y que la pobreza (y por lo tanto el servicio) continuaría en la tierra (v. 11). Aun así, esta situación indeseable debía ser combatida en lugar de institucionalizada.

En mantenimiento con este espíritu de "erradicar la pobreza / erradicar la servidumbre", la liberación de un sirviente debía ir acompañada de provisiones generosas y un espíritu amable. El "maestro" no debía tener ningún pensamiento perverso hacia su siervo; en cambio, debía cargarlo generosamente con provisiones (vv. 13–14). La razón motivadora de esta bondad y buena voluntad fue que "usted era un esclavo en la tierra de Egipto, y el Señor tu Dios te redimió; por eso te mando esto hoy" (v. 15). Incluso si la pobreza (y por lo tanto la servidumbre) no pudiera ser erradicada, Israel debía esforzarse por alcanzar esta meta.

La dignidad de los servidores de la deuda

En lugar de relegar el trato de los sirvientes (esclavos) al final del código de la ley (comúnmente hecho en otros códigos de la antigua ley del Cercano Oriente), el código de la ley de Israel puso el asunto al frente y al centro Éxodo 21. Por primera vez en el antiguo Cercano Oriente, la legislación requería tratar a los sirvientes como personas, no como propiedad.

En otras culturas antiguas del Cercano Oriente, fue el *rey* quien fue la imagen de su dios en la tierra, y ciertamente no el esclavo. En contraste, Génesis 1: 26–27 afirma que todos los seres humanos son portadores de la imagen de Dios. Esta doctrina sirve de base para afirmar la dignidad y los derechos de cada humano. De la misma manera, Job 31: 13–15 revela claramente la humanidad ineludible, y por lo tanto la igualdad, tanto del amo como del sirviente: “Si le he negado justicia a mis sirvientes y sirvientas

cuando tuvieron una queja en mi contra, ¿qué haré cuando Dios enfrente ¿yo? ¿Qué responderé cuando sea llamado a la cuenta? ¿No los hizo el que me hizo en el vientre? No nos formaron los mismos dentro de nosotros. ¿Nuestras madres? ”(NVI).

Los siervos (esclavos) en Israel, a diferencia de sus antiguos contemporáneos del Cercano Oriente, recibieron derechos legales / humanos sin precedentes, incluso si no igualaban a los de las personas libres (quienes podrían, si prevalecieran las circunstancias desafortunadas, encontrar que necesitan colocarse en una servidumbre por contrato).). 15 Como el ensayo del *Diccionario Bíblico de Anclaje* sobre "Esclavitud" observa, "Tenemos en La Biblia es el primer recurso en la literatura mundial para tratar a los esclavos como seres humanos por su propio bien y no solo en interés de sus amos. " 16 En comparación," la idea de un esclavo como objeto exclusivo de derechos y como persona ajena. la sociedad regular era aparentemente ajena a las leyes del [resto de] ANE ", donde los esclavos fueron marcados o tatuados por la fuerza para su identificación (contraste esto con Exod. 21: 5–6). De hecho, en “contraste con muchas doctrinas antiguas, la ley hebrea fue relativamente suave hacia los esclavos y los reconoció como seres humanos sujetos a la defensa de actos intolerables, aunque no en la misma medida que las personas libres”. 17 Como veremos, La protección de los esclavos fugitivos que huyeron a Israel fue sorprendentemente diferente de las leyes de esclavos en los alrededores de los antiguos Cercanos. Culturas orientales, y esto se debió a la propia historia de Israel como esclavos en Egipto. Este hecho, en efecto, convertiría la esclavitud en una "institución voluntaria". 18

Algunos argumentarán en este punto que las leyes hititas se suavizaron cuando se actualizaron; se hicieron más humanizantes. Lo suficientemente cierto, pero los resultados no siempre fueron tan positivos como se podría pensar. Por ejemplo, el asesinato ya no lleva consigo el Pena de muerte, *excepto los esclavos* . Las personas libres eran castigadas con multas y con mutilación. Las mejoras fueron en el mejor de los casos una bolsa mixta!

En el resto de este capítulo, veremos no solo cómo tres leyes clave en Israel eran distintas en el antiguo Cercano Oriente, sino también cómo si hubieran sido atendidas por los sureños “creyentes de la Biblia” en los Estados Unidos y los europeos “cristianos”. La esclavitud no habría sido un problema. Echemos un vistazo a estos más de cerca.

Liberación de criados heridos

Otra mejora notable de las leyes de Israel sobre otros códigos de la antigua ley del Cercano Oriente es la liberación de siervos lesionados (Éxodo 21: 26-27). Cuando un empleador (maestro) se sacaba el ojo accidentalmente o le arrancaba el diente a su sirviente / empleado masculino o femenino, debía liberarse. No se permitía el abuso corporal de los sirvientes. Y como veremos en el siguiente capítulo, si la disciplina de un empleador resultó en la muerte inmediata de su servidor, ese mismo empleador (maestro) debía ser ejecutado (Éxodo 21:20; tenga en cuenta que la palabra para "castigado" es muy fuerte, siempre connotando la pena de muerte).

Por el contrario, el Código de Hammurabi permitió al maestro cortar la oreja de su desobediente esclavo. ¹⁹ Típicamente en el antiguo Cercano Oriente Los códigos legales, los amos, no los esclavos, fueron meramente compensados financieramente por las lesiones a sus esclavos. La ley mosaica, sin embargo, responsabilizó a los maestros por el trato que recibieron a sus propios sirvientes, no simplemente a los sirvientes de otra persona. Como veremos en breve, si el sirviente murió a causa de los abusos físicos de un empleador, esto se consideró un asesinato. Todo esto no tenía paralelo en otros antiguos del Cercano Oriente. ²⁰

Algunos podrían preguntarse si liberar a un sirviente para sacarle un ojo o un diente es una mejor razón para liberar a los sirvientes que en otras culturas antiguas del Cercano Oriente. Después de todo, Hammurabi permitió la liberación de una mujer esclava y sus hijos (engendrados por el maestro) si el maestro decidía no adoptarlos. ²¹ Por supuesto, la pregunta en sí está sesgada. ²² Como hemos visto, los israelitas debían liberar a sus sirvientes cada siete años, a menos que quieran quedarse. En 1 Crónicas 2: 34–35, el descendiente de Caleb, Sheshan, dio a su hija en matrimonio a su sirviente egipcio Jarha, ¡no es un mal ascenso en la escala social!

Además, tenga en cuenta que muchos, quizás la mayoría, de los sirvientes eran jóvenes que fueron parcelados por padres indigentes a familias más prósperas que se alimentaban, vestían y vestían. abrigarlos Otros adultos servidos *in loco parentis*, en lugar de los padres, que típicamente incluían la disciplina de los niños sirvientes. Como dice Proverbios 29:19: “Un siervo no puede ser corregido con meras palabras; aunque él entienda, no responderá” (NVI). El inconveniente de esto era que, a veces, el jefe de familia probablemente exagerara el castigo, lo que posiblemente causaría lesiones. ²³

Anti-Secuestro Leyes

Otra característica única de la ley mosaica es su condena de secuestrar a una persona

para venderla como esclavo, un acto punible con la muerte:

El que secuestra a un hombre, ya sea que lo venda o se encuentre en su poder, seguramente será condenado a muerte. (Éxodo 21:16)

Si un hombre es atrapado secuestrando a alguno de sus compatriotas de los hijos de Israel, y trata con él violentamente o lo vende, entonces ese ladrón morirá; así quitarás el mal de en medio de ti. (Deut. 24: 7)
(Tenga en cuenta la prohibición de los secuestros en 1 Tim. 1:10.)

Esta prohibición contra el secuestro es un punto perdido o ignorado por quienes comparan la servidumbre en Israel con la esclavitud en el antebellum Sur, y mucho menos en el antiguo Cercano Oriente.

Ayudando a los esclavos fugitivos

Hasta este punto, nos hemos referido principalmente a los sirvientes israelitas, no extranjeros. Pero esta ley en particular revela cuán diferentes eran las leyes de Israel del antebellum Sur, a pesar de las afirmaciones de la Confederación de seguir fielmente la Biblia. Además, esta ley de refugio de fugitivos se habría aplicado a los sirvientes israelitas que dejaron a los empleadores severos en busca de refugio. Otra característica única de las "leyes de esclavos" de Israel fue esta: a Israel se le ordenó ofrecer un puerto seguro a los fugitivos extranjeros esclavos (Deut. 23: 15-16). La Ley de esclavos fugitivos de los estados del sur exigía legalmente que los esclavos fugitivos fueran devueltos a sus amos. Esto se parece más al Código de Hammurabi que a la Biblia. Hammurabi incluso exigió la pena de muerte para aquellos que ayudan a los esclavos fugitivos. [24](#)

En otros casos menos severos, en las leyes de Lipit-Ishtar, Eshunna y Hitita, se exigieron *multas* por albergar esclavos fugitivos. [25](#) Algunos afirman que esto fue una mejora. Especie de. En estos escenarios "mejorados", el esclavo era simplemente una propiedad, y los antiguos acuerdos de extradición en el Cercano Oriente aún requerían que un esclavo fuera devuelto a su amo. Y no solo esto, sino que el esclavo estaba volviendo a las duras condiciones que lo impulsaron a huir en primer lugar. Incluso las leyes mejoradas en el primer milenio aC Babilonia incluía una compensación al propietario (o quizás algo más grave) por albergar a un esclavo fugitivo. Sin embargo, los esclavos que regresaron estaban desfigurados, incluso se les cortó los oídos y se les marcó. [26](#) ; Este no es el tipo de mejora para publicitar demasiado! Sí, las tendencias positivas y las mejoras morales tuvieron lugar en las antiguas leyes del Cercano Oriente. Pero repetidamente vemos un general, digno de mención. Diferencia moral

entre la ley de Moisés y otros códigos de la antigua ley del Cercano Oriente.

Un asunto más: aunque algunos afirman que el esclavo fugitivo en Deuteronomio 23 no es un extranjero sino un israelita, tenemos muchas razones para rechazar esa idea. Por una parte, no se usa la palabra *hermano* o *vecino*. Además, según Levítico 25, a los israelitas no se les permitía esclavizar a sus compañeros. Los israelitas. Además, el esclavo fugitivo extranjero podría elegir libremente un lugar para vivir en Israel ("en medio de ustedes", "en uno de sus pueblos" [Deut. 23:16]), a diferencia del resto de los israelitas, que tenían que quedarse allí. en la tierra asignada a los clanes (cf. Números, Joshua). Por lo tanto, aquellos que se beneficiaron no eran la élite de la sociedad sino personas extranjeras marginadas y vulnerables en medio de una sociedad completamente diferente. Además, los israelitas entraron a la servidumbre voluntariamente, mientras que los esclavos fugitivos probablemente se habrían convertido en esclavos contra su voluntad. Entonces, si los esclavos *alienígenas* recibieran protección de los amos duros, cuánto más sería esto para los *israelitas*. [27](#)

Resumen de comentarios

En el Segundo discurso inaugural de Abraham Lincoln (4 de marzo de 1865) encontramos estas palabras familiares con respecto al Norte y al Sur:

Ambos leen la misma Biblia y ora al mismo Dios, y cada uno invoca su ayuda contra el otro. Puede parecer extraño que algún hombre se atreva a pedirle a un justo que Dios lo ayude a exprimir el pan del sudor de las caras de otros hombres, pero no juzguemos que no seamos juzgados. Las oraciones de ambos no pudieron ser contestadas. El de ninguno de los dos ha sido respondido plenamente. El Todopoderoso tiene sus propios propósitos. [28](#)

Si claro ambos lados leyeron de la misma Biblia y buscaron apoyo divino para vencer a sus adversarios. Sin embargo, la asociación común de los críticos de las leyes siervas de Israel con las del antebellum Sur está seriamente equivocada. Podemos afirmar claramente que si las tres leyes claras del Antiguo Testamento se hubieran seguido en el Sur, es decir, las regulaciones contra el secuestro, el daño y el retorno de esclavos en Éxodo 21:16, 20, 26–27 y Deuteronomio 23: 15–16 y 24: 7, entonces la esclavitud no habría surgido en América.

Si tuvieras que elegir entre la servidumbre en Israel y la esclavitud en otras culturas antiguas del Cercano Oriente, la persona sana escogería a Israel en todo momento. El modelo de servidumbre por contrato no era ideal, pero las leyes de Israel reflejaban

una mayor sensibilidad moral que sus contrapartes del antiguo Cercano Oriente.

En su clásica *Teología del Antiguo Testamento*, Walther Eichrodt resume bien el contraste:

Las normas dadas en el Libro del Pacto (Ex. 20-23) revelan, cuando se comparan con los libros de leyes relacionados del antiguo Cercano Oriente, alteraciones radicales en la práctica legal. En la evaluación de los delitos contra la propiedad, en el trato a los esclavos, en la fijación de la pena de los delitos indirectos, y en el rechazo del castigo por mutilación, el valor de la vida humana se reconoce como incomparablemente mayor que todos los valores materiales. La característica dominante en todo es el respeto por los derechos de todo lo que tiene un rostro humano; y esto significa que las opiniones que predominan universalmente en otros lugares han sido abandonadas, y se han introducido nuevos principios en la práctica legal. En última instancia esto es posible solo por la profundidad de la percepción hasta ahora inimaginable en la *nobleza del Hombre*, que ahora se reconoce como una consideración vinculante para la conducta moral. Por lo tanto, en Israel, incluso los derechos del extranjero más bajo están bajo la protección de Dios; y si también es dependiente, sin plenos derechos legales, oprimirlo es como oprimir a la viuda y al huérfano, una transgresión digna de castigo, que llama la venganza de Dios. [29](#)

En Israel, los sirvientes contratados (esclavos) debían ser tratados como seres humanos, no como cosas, y estaban protegidos contra el "abuso inhumano". [30](#) En la ley del Antiguo Testamento, aunque había una distinción social entre un sirviente y una persona libre, un siervo estaba ciertamente protegido por la ley. Abusar de un sirviente resultaría en su liberación. En el séptimo año, un sirviente estaría libre de deudas y sería capaz de atacar por su cuenta en su nuevo estatus de persona libre. Aunque hubo algunas leyes de liberación en el antiguo Cercano Oriente, los contrastes entre las leyes de Israel y otras leyes son más sorprendentes que las similitudes. "¿Los israelitas tenían seis años de trabajo?", Pregunta la crítica. "¡Hammurabi solo permitió tres!" En términos generales, sin embargo, en el antiguo Cercano Oriente, un "esclavo" el derecho de manumisión [ganar libertad] pertenecía exclusivamente al dueño del esclavo". [31](#)

El Código de Hammurabi y otros códigos de la antigua ley del Cercano Oriente destacaban las distinciones de clase y la legislación correspondiente a esclavos, personas libres, funcionarios del gobierno, sacerdotes, etc. Estas antiguas leyes del Cercano Oriente eran bastante diferentes a las del Antiguo Testamento bastante no jerárquico. En Israel, incluso reyes como David o Acab no estaban por encima de la ley. De hecho, cuando fueron culpables de asesinar a Uriah y Naboth (respectivamente), los profetas de Dios los confrontaron por tomar las vidas inocentes

de dos ciudadanos comunes y corrientes. (Aunque reyes cananeos asumieron que la tierra pertenecía a ellos y sus familias reales, Nabot sabía que la tierra pertenecía a Dios, que él amablemente nos dio para familias de Israel, para su uso.) ³² Aunque Dios no usó el sistema judicial de Israel en los reyes, ciertamente no le dio un pase a estos reyes. Dios repetidamente presentó juicios severos directamente sobre los perpetradores reales de crímenes atroces y actos de deslealtad del pacto. Dios dividió el reino por la idolatría de Salomón (1 Reyes 11:13); envió lepra a Uzías (2 Crónicas 26:19); envió a Manasés al exilio (2 Crón. 33: 10–11); y la lista va en. Estos incidentes ilustran lo que Levítico 19:15 ordena: “No cometerás injusticia en el juicio; no serás parcial con los pobres ni cederás con los grandes, sino que debes juzgar a tu prójimo con justicia, ya sea rey o ciudadano común.

Sí, el trato de Israel a los sirvientes (esclavos) no tuvo paralelo en el antiguo Cercano Oriente:

No se ha encontrado ninguna otra antigua ley del este cercana que tenga un maestro para dar cuenta del trato a sus propios esclavos (a diferencia de las lesiones causadas al esclavo de otro amo), y la ley universal de lo que se refiere a los esclavos fugitivos es que deben ser devueltos, con severas sanciones para aquellos que no cumplan. ³³

Aunque las leyes de Israel sobre la servidumbre no eran el ideal moral, muestran una sensibilidad moral mucho mayor que otros textos del antiguo Cercano Oriente. En al hacerlo, nos remiten al ideal de Dios al principio: todos los humanos son portadores de la imagen de Dios (Gn. 1: 26-27). Contrariamente a lo que dicen Christopher Hitchens y Sam Harris, la servidumbre en Israel difícilmente puede llamarse “una orden de tráfico de seres humanos” o un medio para tratar a las personas “como equipo agrícola”. No, la intención última de Dios no era que los humanos “mantuvieran esclavos”. ³⁴ De hecho, el ideal de Génesis es que todos los humanos son iguales y que no funcionan para otro; más bien, cada persona bajo el cuidado de Dios debe ser su propio “maestro”, sentado debajo de su propia vid e higuera (1 Reyes 4:25; Miqueas 4: 4; Zac. 3:10). ³⁵

Otras lecturas

Chirichigno, Gregory C. *La esclavitud de la deuda en Israel y el antiguo Cercano Oriente*. Serie de suplementos JSOT 141. Sheffield: University of Sheffield Press, 1993.

Goldingay, John. *Teología del Antiguo Testamento III: La vida de Israel*. Downers

Grove, IL: InterVarsity, 2009. Ver esp. pp. 458-75.

Wright, Christopher JH *Ética del Antiguo Testamento para el pueblo de Dios* . Downers Grove, IL: InterVarsity, 2004.

13

¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (II)

Textos desafiantes sobre la esclavitud

Hemos dado contexto y antecedentes con respecto a la servidumbre en Israel, una mejora notable en las leyes de esclavitud en otros textos del antiguo Cercano Oriente. Sin embargo, todavía hay algunos textos desafiantes para considerar.

Vencer a los esclavos a muerte (Éxodo 21: 20-21)

Si un hombre golpea a su sirviente o su sirvienta con un bastón para que él o ella muera como resultado del golpe, seguramente será castigado [*naqam*]. Sin embargo, si el sirviente lesionado sobrevive uno o dos días, el propietario no será castigado [*naqam*], ya que ha sufrido la pérdida. (Éxodo 21: 20-21 NET)

Al parecer, este tratamiento del sirviente (la palabra *esclavo* es engañoso) sugiere a algunos que es propiedad de otro. Esta impresión está reforzada por varias traducciones que hacen que la palabra *pérdida* sea "propiedad". Ahora, la palabra significa literalmente "dinero"; Entonces, ¿esta persona es un producto para intercambiar en lugar de una persona para valorar?

El Antiguo Testamento afirma la plena personalidad de estos servidores de la deuda (p. Ej., Gen. 1: 26–27; Job 31: 13–15; Deut. 15: 1–18), y este pasaje no es una excepción. Afirma la plena personalidad del sirviente. Si el maestro golpeó a un sirviente para que muriera de inmediato, el maestro sería juzgado por la pena capital: "él será vengado" (Éxodo 21:20 ESV). Este verbo *naqam* siempre implica la pena de muerte en el Antiguo Testamento, lo que implica que la venganza judicial es el resultado. ¹ Este tema se ve reforzado por la mención de tomar "vida por vida" (Éxodo 21: 23–24), que sigue los pasos de los siervos pasados. Esto confirma que el sirviente debía ser tratado como un ser humano con dignidad, no como propiedad.

El bastón o la vara no era un arma letal, nada como una lanza o una espada. ¿Qué pasa si el sirviente *no* murió inmediatamente a causa de la paliza? ¿Qué pasa si murió después de "un día o dos"? En este caso, se le dio al maestro el beneficio de la duda de que el sirviente probablemente estaba siendo disciplinado y que no hubo intención asesina. Por supuesto, si el esclavo moría de inmediato, no se necesitaban más pruebas. Y si resultara alguna lesión permanente (por ejemplo, perder un ojo o un diente), entonces el servidor quedaría en libertad. Este es un tratamiento extraordinariamente diferente en comparación con otras leyes antiguas del Cercano Oriente en este sentido. Por ejemplo, Hammurabi insistió en que el pago fue *al maestro* por tales lesiones a un esclavo. ² En el antiguo Cercano Oriente, donde los amos podían tratar a los esclavos como quisieran, este pasaje defiende la dignidad de los sirvientes de la deuda. ³

¿Por qué entonces el pasaje dice que el esclavo es el "dinero" o "propiedad" del amo? La sugerencia aquí no es que los sirvientes fueran bienes muebles o propiedad. El empleado / empleado entró en la casa de la maestra / empleador para salir de la deuda. Entonces el empleador estaba a perder dinero si maltrataba a su empleado; su duro trato hacia un empleado podría afectar su bolsa de dinero. Y si mataba a su empleado / sirviente, entonces sería ejecutado. Ya sea de un sirviente o de una persona libre, el asesinato fue un asesinato en Israel.

Pero vamos a profundizar un poco más. El antiguo erudito del Cercano Oriente Harry Hoffner (un hittitólogo de la Universidad de Chicago) rechaza la representación común "El [el siervo] es su dinero" a favor de este: "esa [tarifa] es su dinero / plata". Esta lectura de "tarifa" se basa en el contexto de Éxodo 21: 18–19 (parte de una sección sobre los castigos relacionados con las peleas y los asesinatos accidentales): "Si los hombres tienen una pelea y uno golpea al otro con una piedra o con el puño, y él no muere sino que permanece en la cama, si se levanta y camina afuera". su bastón, y el que lo hirió, quedará impune; él solo pagará por su pérdida de tiempo y cuidará de él hasta que esté completamente curado ". Al igual que la ley hitita modificada que exigía que los amos que habían dañado a sus esclavos pagaran a un médico para que les proporcionara tratamiento médico, aquí el empleador tenía para pagar las facturas médicas del criado que había herido. En el verso 21, el pronombre hebreo *Hu* no se refiere al sirviente ("él") sino a la tarifa ("eso") pagada al médico que atiende al sirviente herido. Hoffner escribe: "El hecho de que el maestro cuidara a su propio costo sería un factor importante cuando los jueces responden a un cargo de homicidio intencional". ⁴

¿Son estas leyes del Éxodo perfectas, universales para todas las personas? No, pero en este y otros aspectos, venimos continuamente. A través de una legislación mejorada para la sociedad israelita en contraste con las culturas circundantes del Cercano Oriente. Como el erudito judío Nahum Sarna observa sobre este pasaje, "Esta ley, la protección de los esclavos contra el maltrato por parte de sus amos, no se encuentra en ningún otro lugar en todo el cuerpo existente de la antigua legislación del Cercano Oriente". ⁵

Dejando atrás a la esposa y los hijos (Éxodo 21: 2–6)

Si compras un siervo hebreo, te servirá durante seis años, pero en el séptimo año saldrá libre sin pagar nada. Si él entró solo saldrá solo; si él tenía una esposa cuando entró, entonces su esposa saldrá con él. Si su amo le daba una esposa y ella tenía hijos o hijas, la esposa y los hijos pertenecerían a su amo, y él saldrá solo. Pero si el sirviente debería declarar: "Amo a mi amo, a mi esposa ya mis hijos; No saldré libre ", entonces su maestro debe llevarlo a los jueces, y él lo llevará a la puerta o los postes de la puerta, y su maestro se perforará la oreja con un punzón, y le servirá para siempre. (Éxodo 21: 2–6 NETO)

Nuzi se encontraba cerca de Kirkuk, Irak, cerca del río Tigris. ⁶ Miles de tabletas — los textos acadios de Nuzi — del segundo milenio antes de Cristo fue encontrado allí. Mencionan legislación similar a esta: si un esclavo ingresaba en la casa de un maestro soltero, dejaba solo. Si entró con un cónyuge, entonces se fue en su camino de casarse! Ahora, si su maestra le había dado una esposa, entonces ella (y los hijos de esta unión) pertenecían al maestro.

De acuerdo con este pasaje del Éxodo, si un hombre recibió una esposa de su maestro /empleador y tenían hijos, entonces él tenía una opción: o podía irse solo cuando llegara el séptimo año de liberación de la deuda, o podría continuar como un sirviente permanente para estar con su esposa e hijos. Es una configuración menos que ideal para estar seguro, pero probemos el texto más profundamente.

A primera vista, este texto parece tratar a las mujeres (y a los niños) injustamente. El macho (aparentemente) favorecido puede entrar en un acuerdo de servicio y luego salir de él. Sin embargo, la esposa con la que se casó mientras servía a su empleador y los hijos que vinieron mientras él servía estaban (eso parece) "atrapados" en la casa del maestro y no podían irse. Eso no es solo masculino favorecedor; Nos parece criminal! ¿No fue esta una versión anterior de las familias de esclavos durante el antebellum South (como Frederick Douglass) que se separaron? ¿Y esparcidos por esclavos insensibles?

Nuestro primer punto en la respuesta es el siguiente: no se nos dice específicamente que este escenario también podría aplicarse a una mujer, pero tenemos buenas razones para pensar que esta situación no fue específica del género. (Veremos en breve que Deuteronomio 15 hace explícito que este escenario también se aplica a una mujer). Este es otro ejemplo de jurisprudencia: "si tal y tal escenario surge, entonces se trata de cómo proceder". La jurisprudencia generalmente no era específica de género. Además, los jueces israelitas eran bastante capaces de aplicar la ley a hombres y mujeres por igual. Una mujer empobrecida, que no fue entregada por su padre como futura esposa a un hombre (viudo o divorciado) o su hijo (Éxodo 21: 7–11), podría realizar tareas domésticas estándar. Y ella podría ir libre por esta misma ley, así como un sirviente masculino podría. ⁷ Varios eruditos sugieren que el texto de las Escrituras podría aplicarse a las mujeres con bastante facilidad: "Si compras un sirviente hebreo, ella te servirá durante seis años. Pero en el séptimo año, saldrá libre. . . . Si su amo le da un marido y ellos tienen hijos o hijas, el esposo y los hijos pertenecerán a su amo, y ella saldrá sola". La ley tiene perfecto sentido a la luz de este cambio; Su espíritu no es violado al hacerlo.

Sin embargo, algunos críticos preferirían luchar antes que cambiar. En lugar de aplicar estos escenarios de jurisprudencia tanto a hombres como a mujeres, prefieren poner resistencia para hacer que esta ley se vea peor. Pero no tenemos ninguna razón convincente para hacerlo. Una vez más, los jueces de Israel habrían mirado este pasaje general para la orientación sobre las sirvientas. Simplemente porque muchos versos en la ley utilizan un pronombre de género masculino en lugar de alternar entre "él" y "ella", difícilmente significa que las mujeres están siendo excluidas.

Además, el término *hebreo* (en esta etapa de la historia de Israel) era más amplio que el término *israelita*; Los dos términos serían más tarde igualados. Los *habiru* eran personas no vinculadas formalmente a estados establecidos como Egipto o Babilonia; se consideraban extranjeros y no ciudadanos desde la perspectiva del orador. Entonces este pasaje bien puede referirse a un no israelita. Eso significa que este servidor, posiblemente un extranjero, sería liberado después de seis años, a menos que él prefiriera la seguridad de la casa de su empleador. En este caso, podría hacer el arreglo permanente. Por ahora, asumiremos que este pasaje se refiere a un sirviente israelita, pero volveremos a examinar este tema cuando discutamos Levítico 25.

Para nuestro segundo punto, mantengamos (por el momento) un escenario de sirviente / empleado *masculino*. Digamos que su empleador arregla un matrimonio entre él y una empleada. (En este caso de servidumbre por deudas, la familia del

empleador ahora participaría en negociaciones matrimoniales). Tomando al sirviente masculino en su casa para trabajar una deuda, el jefe ha hecho una inversión. Soportaría sufrir una pérdida si alguien abandonara el contrato. Piensa en términos de servicio militar. Cuando alguien se registra para prestar servicio durante tres o cuatro años, todavía le debe al ejército, incluso si se casa durante este tiempo. Del mismo modo, en Israel, para pagar las deudas, el sirviente no podía irse con su esposa una vez que se casó. Todavía estaba bajo contrato, y tenía que honrar esto. E incluso cuando se completó su contrato, no se le permitió simplemente irse con su esposa e hijos. Después de todo, todavía eran activos económicos para su jefe. ¿Qué podría hacer el hombre liberado? Tenía tres opciones.

1. Podía esperar a que su esposa e hijos terminaran su período de servicio mientras trabajaba en otra parte. Su esposa y los hijos no se quedaron atrapados en la casa del empleador por el resto de sus vidas. Podrían ser liberados cuando la esposa saliera de su deuda. Sin embargo, si el hombre ahora libre trabajara en otro lugar, esto significaría (a) que estaría separado de su familia, y (b) su jefe ya no le suministraría comida, ropa y refugio. Por otro lado, si él vivía *con* su familia después de su liberación, todavía tendría que pagar *para* alojamiento y comida. Así que este escenario creó su propio conjunto de desafíos financieros.
2. Podría obtener un trabajo decente en otro lugar y salvar a sus shekels para pagarle a su jefe para que libere a su esposa e hijos de las obligaciones contractuales. ¡Qué gran opción! ¿Por qué no tomar esta ruta? Debido a que hubiera sido muy difícil para el hombre mantenerse a sí mismo y ganar suficiente dinero para liberar la deuda de su familia.
3. Podría comprometerse a trabajar permanentemente para su empleador, un contrato de vida (Ex. 21: 5–6). Podía quedarse con su familia y permanecer en circunstancias económicas bastante estables. Él formalizaría este arreglo en una ceremonia legal ante los jueces (Dios) al perforarle la oreja con un punzón.

Antes de encontrar todo tipo de soluciones occidentales modernas para resolver estos antiguos problemas del Cercano Oriente, debemos hacer mayores esfuerzos para comprender mejor la naturaleza de la servidumbre israelita y las circunstancias sociales y económicas que la rodean. Estamos hablando de circunstancias desafortunadas en tiempos económicos sombríos. Las leyes de Israel proveían redes de seguridad para la *protección*, no para la opresión. Es obvio que este arreglo era muy diferente de la

esclavitud de bienes del sur, en la que un esclavo no era temporalmente sirviente contratado que se vendió voluntariamente para vivir en la casa de otra persona para pagar sus deudas.

La muchacha servidora comprometida (Lev. 19: 20–21)

Ahora bien, si un hombre se acuesta carnalmente con una mujer que es esclava [es decir, sirviente] adquirida para otro hombre, pero que de ninguna manera ha sido redimida ni le ha dado su libertad, habrá castigo; sin embargo, no serán condenados a muerte, porque ella no era libre. Llevará su ofrenda de culpa al Señor a la puerta de la tienda de la reunión, un carnero como ofrenda de culpa. (Lev. 19: 20-21)

Este pasaje es diferente del Deuteronomio 22: 23–27, que abordamos anteriormente y que trata de una mujer *libre* comprometida. Aquí la situación involucra a un hombre libre y una *sirvienta* prometida a otro hombre. El hombre es claramente culpable de adulterio; parece ser un seductor quien se está aprovechando de su posición sobre una sirvienta, algo así como lo que el rey David hizo con Betsabé. Estamos tratando con violaciones legales entre el seductor y la criada, que fue presionada para dar su consentimiento (vea nuestra discusión de Deut. 22: 28–29).

En este pasaje turbio y frecuentemente debatido, se resaltan dos temas. Primero, la niña estaba *comprometida* y no casada. En segundo lugar, ella era una *sirvienta*. Niña y no libre; aún no había sido redimida por un miembro de la familia o liberada por su maestro. (Esta es la razón que se da para no castigar a la chica o al seductor.) Por lo tanto, su maestra no habría tenido el reclamo típico de ella, ni podría ser compensado porque ella estaba comprometida. Esto presenta una especie de área gris en la legislación de Israel con una mezcla de una persona libre y un servidor comprometido (ver la inmediatamente anterior paso en mezclas en Lev. 19:19). [8](#)

Al igual que con otras leyes relativas a las mujeres, el objetivo de esta ley era proteger a las personas más vulnerables. Sabemos que es más fácil que las personas en situaciones vulnerables sean aprovechadas e incluso acosadas sexualmente. En este caso, aprovecharon a la niña y no la castigaron. Nótese también que, aunque tiene una disminución social, este estado se ve como temporal. No le impide a ella “recibir su libertad” (Lev. 19:20). Ahora, no hay pena de muerte para el hombre aquí (y hemos visto que solo el asesinato *requiere* la pena de muerte, mientras que para el adulterio y otros delitos potenciales de capital, se podría hacer otra compensación). El delito sigue siendo muy grave y se requieren reparaciones costosas (es decir, un sacrificio RAM). [9](#) Sin embargo, claramente la ley protege a las chicas que se toman

como criados para la deuda de sus padres. 10

Sobre la base de Levítico 19 (y una lectura superficial de Éxodo 21), puede parecer que las mujeres fueron tratadas como propiedad. Sin embargo, hemos observado que, a pesar de la estructura patriarcal heredada e imperfecta de Israel, estas leyes en realidad sirvieron para proteger a las mujeres, así como a la estructura familiar, que era fundamental para la Sociedad israelita. En lugar de ver estos textos de ley como mujeres degradantes, deberíamos verlos como una protección para los vulnerables.

Para obtener una perspectiva más amplia, sin embargo, considere nuevamente otras antiguas culturas del Cercano Oriente en este sentido. Los castigos a menudo eran de tipo indirecto. Para cometer ciertos delitos, los hombres tendrían que renunciar a su esposa, hija, buey o esclavo, una clara indicación de que una mujer a menudo era considerada propiedad de un hombre. Las leyes asirias medias no castigaron a un violador sino a la esposa de un violador e incluso permitieron que fuera violada por una pandilla. En otras antiguas leyes del Cercano Oriente, los hombres podían azotar libremente a sus esposas, arrancarse el cabello, mutilar sus oídos o golpearlos, un dramático contraste con las leyes de Israel, que no otorgaban tales permisos. 11 Nuevamente, a pesar de algunas de las problemáticas de Israel En las estructuras sociales y las leyes correspondientes, el sistema legal de Israel, si se sigue fielmente, creó un entorno moralmente preferible a otras sociedades en el antiguo Cercano Oriente. (Las palabras operativas son "seguidas fielmente", lo que Israel no hizo muy bien).

Esclavos extranjeros

Porque ellos [los israelitas] son mis siervos que saqué de la tierra de Egipto; no deben ser vendidos en un esclavoventa. No debes gobernarlo con severidad, sino que debes reverenciar a tu Dios. En cuanto a tus esclavos masculinos y femeninos que puedes tener, puedes adquirir esclavos masculinos y femeninos de las naciones paganas que te rodean. Entonces, también, que está fuera de los hijos de los extranjeros [*toshabim*] que viven como extranjeros [*GER*] entre vosotros para que alcancéis la adquisición, y fuera de sus familias que están con vosotros, los que se han producido en tu tierra; también pueden convertirse en tu posesión. Incluso puede legarles a sus hijos después de usted, para recibir como una posesión; Puedes usarlos como esclavos permanentes. Pero con respecto a sus compatriotas, los hijos de Israel, no deben gobernar con severidad unos sobre otros.

Ahora bien, si los medios de un extraño [*ger*] o de un extranjero [*toshab*] con usted son suficientes, y un compatriota el suyo se vuelve tan pobre con respecto a él como para venderse a un extraño que está

viviendo con usted, o a los descendientes de la familia de un extraño, entonces tendrá la redención justo después de haber sido vendido. Uno de sus hermanos puede redimirlo, o su tío, o el hijo de su tío, pueden redimirlo, o uno de sus parientes de sangre de su familia puede redimirlo; o si prospera, puede redimirse. (Lev. 25: 42–49)

Aquí nos encontramos con un texto discordante, una distinción significativa entre *Isra élite* funcionarios / empleados y *extranjeros* los trabajadores en Israel. ¿Este texto considera a los trabajadores extranjeros como nada más que una propiedad?

Antes de saltar a esta conclusión, debemos observar lo que *precede a* este texto y otras consideraciones bíblicas. Cuando lo hagamos, continuaremos viendo que (1) estos extranjeros aún no se encontraban cerca de los esclavos de la antesala del sur; (2) una presencia significativa de extranjeros aparentemente resentidos requería medidas más estrictas que las de los extranjeros cooperativos que estaban dispuestos a cumplir las leyes de Israel; (3) ya que solo a los israelitas se les permitía poseer tierras (que en última instancia pertenecían a Yahweh), los extranjeros que no estaban en Israel solo por motivos de negocios eran típicamente incorporados en hogares israelitas para servir allí, a menos que decidieran vivir en otro lugar; y (4) los extranjeros en la tierra podrían, si lo eligieran, no solo ser liberados sino potencialmente convertirse en personas de recursos. Para los extranjeros pobres que desean vivir en Israel, la servidumbre voluntaria era prácticamente la única opción.

Ser agradable a los extraños

En Levítico 19: 33–34, a los israelitas se les ordenó amar al extranjero en la tierra: “Cuando un extraño [*ger*] reside contigo en tu tierra, no lo harás mal. El extranjero que reside contigo será para ti como el nativo entre vosotros, y lo amarás como a ti mismo, porque eras extraterrestre en la tierra de Egipto; Yo soy el Señor, tu Dios ". Esto se refuerza en Deuteronomio 10:19: "Demuestra, pues, tu amor por el extranjero [*ger*], porque eras extraterrestre en la tierra de Egipto ". Entonces, antes de saltar a conclusiones sobre las leyes "duras y opresivas" del Antiguo Testamento con respecto a los forasteros, debemos tomar esos textos en serio.

Ya que la tierra pertenecía a Yahvé (Lev. 25:23; Jos. 22:19), quien gentilmente la prestó a las familias de Israel, los colonos extranjeros no pudieron adquirirla. Sin embargo, un extranjero (*nokri*) podría convertirse en un extranjero (*ger*) si abrazara plenamente los caminos de Israel; ya no lo haría ser un forastero permanente. Se hicieron concesiones para los extranjeros en términos de leyes de recortes y otras disposiciones. El extranjero no necesitaba sentirse excluido en el país.

anfitrión; Presumiblemente tampoco se vio obligado a permanecer en Israel. Aunque sin tierra, podría compartir la vida comunitaria y las celebraciones religiosas de Israel con muchos beneficios económicos y de estatus mejorados; Piensa en Rahab o Ruth aquí.

El extranjero y el extranjero

El extranjero establecido (*ger*) y el extranjero (*toshab*) eran aquellos que habían abrazado la adoración de Yahvé, el Dios del pacto de Israel. Habían venido de otra tierra y habían buscado refugio en Israel por razones políticas o económicas, como Abraham en Hebrón (Gén. 23: 4), Moisés en Madián (Éxodo 2:22), Elimelec y su familia en Moab (Ruth. 1: 1), o los israelitas en Egipto (Ex. 22:21). Quizás el mejor término para tales personas sea *minorías étnicas* : personas con "tradiciones raciales o culturales distintivas [que] son vulnerables a la explotación o discriminación por parte de grupos dominantes en la población". ¹² Se asentaron en la tierra durante algún tiempo. No tenían su propia tierra, pero habían estado bajo la protección de Israel (Deut. 10:19). Además, estos residentes Los extraterrestres eran prosélitos o convertidos a la religión de Israel. (De hecho, el término *ger* se traduce típicamente como *proselytos* en el Antiguo Testamento griego). Sin embargo, a los extranjeros (y extranjeros [*nokrim*]) se les permitía comer alimentos no kosher (Deut. 14:21), pero los extranjeros no podían comer alimentos con sangre en ella (Lev. 17:10, 12-13). Guardaron las leyes del sábado y fueron circuncidados, lo que significaba que podían celebrar Pascua (Ex. 12: 48–49; Núm. 9:14). Se dice que Dios ama al extranjero (Deut. 10:18), y que el extranjero no debe ser oprimido. Sin embargo, el extranjero acomodado (*ger*) no pudo tener un sirviente israelita en su hogar (Lev. 25: 47–49). Un israelita no puede ser un servidor de la deuda de un extranjero no israelita, especialmente a la luz de la liberación de Israel de Egipto por parte de Dios.

Extranjeros (*nokrim* o algunas veces *bene-nekar*) [literalmente, "hijos de una tierra extranjera"]) estaban en una categoría diferente. Quizás entraron a Israel como prisioneros de guerra, o vinieron voluntariamente para participar en transacciones comerciales. No abrazaron la adoración de Yahvé y permanecieron incircuncisos. ¹³ El extranjero no mostró preocupación por las leyes de pureza de Israel, y se le permitió comer alimentos no kosher. Probablemente no tuvo problemas para comerse a un muerto. Animal no matado por un humano. Lo que es notable en la legislación de Israel es el alojamiento para el extranjero: si un israelita veía un animal que había muerto solo, no podía comérselo (lo haría inmundo), pero podría dárselo a un extranjero (*ger*) o *Véndelo* a un extranjero (*nokri*) que vive en su ciudad (Deut.

14:21). Esta era una manera de mostrar amor al extranjero y al extranjero por igual, incluso si el extranjero abrazó las leyes de pureza de Israel y no se identificó lo más completamente posible con el pueblo de Dios. 14

Además, ya hemos notado que en una situación de posguerra (Deut. 21: 10–14), una mujer extranjera podría seguir ciertos requisitos para separarse de su cultura anterior y abrazar su nueva cultura. Después de esto, ella podría ser elevada a la condición de esposa israelita, muy lejos de adquirir bienes muebles.

Simplemente porque un forastero a Israel vino a vivir en la tierra no significaba que necesariamente se convertiría en un sirviente doméstico. El extraño (*ger*) o peregrino (*toshab*), que a menudo se usa como sinónimo, podría convertirse en una persona de medios (p. Ej., Lev. 25:47). El extranjero (*nokri*) —la palabra típicamente, aunque no siempre, tiene una connotación negativa— a menudo vino a Israel para transacciones comerciales: “los extranjeros normalmente estaban presentes en un país para fines comerciales”, lo que significaba que los bienes o el dinero que se les entregaban en crédito generalmente eran inversiones o pagos anticipados de bienes, no préstamos debido a la pobreza”. 15 Debemos incluir todo lo anterior en nuestra discusión de extranjeros antes de Mirando las desventajas de los extranjeros como sirvientes.

Hay más en la palabra *extranjero de lo* que se ve a simple vista. En el Antiguo Testamento, el término se asocia con alguien que es peligroso u hostil a lo que es bueno y a los propósitos de Dios para Israel. El extranjero se asocia frecuentemente con la idolatría (cf. Jos. 24:20; Jer. 5:19; Mal. 2:11), hostilidad (Neh. 9: 2; 13:30), 16 o el enemigo (2 Sam. 22: 45–46). Salomón se casó con esposas extranjeras que lo llevaron a la idolatría (1 Reyes 11: 1; cf. Esdras 10: 2). Proverbios advierte contra lo extraño o lo extraño.mujer, que es una adúltera (Prov. 2:16; 5:20; 7: 5; 23:27, etc.). Debido a la dificultad de integrarse en Israel, los extranjeros pueden haber servido como trabajadores forzados (*mas*) que trabajaron para el estado (ver Deut. 20:11). Realizaban obras públicas como la construcción y también realizaban labores agrícolas. Bajo los reyes David y Salomón, los amonitas y cananeos se dedicaron a tal trabajo (2 Sam. 12:31; 1 Reyes 9:15, 20–22; cf. Juez 1: 28–35). No sabemos si sirvieron a tiempo parcial o permanentemente. 17

En general, el extranjero o extranjero / residente temporal en Israel no debía ser oprimido, sino que debía ser tratado de manera justa (por ejemplo, Éxodo 22:21). Repetidamente en la ley de Moisés, Dios mostró preocupación de que los forasteros / extranjeros sean tratados bien.

Consideraciones Especiales

¿Qué pasa con la discriminación de préstamos? Para los israelitas, los préstamos fueron dados al costo; No se permitió ningún interés. Sin embargo, se permitieron préstamos con intereses cuando se trataba del extranjero (*nokri*) en Israel (Éxodo 22:25; Lev. 25: 36–37; Deut. 15: 3). ¿No fue esto injusto? Algunos han argumentado así. Pero como hemos visto, normalmente los extranjeros buscaron préstamos con fines *comerciales o de inversión* , no porque fueran indigentes y necesitaran dinero para aliviar su deuda, y mucho menos para mantener de hambre

En otros casos, la presencia de extranjeros fue engañosa. Si Israel luchó contra otras naciones, algunos prisioneros de guerra podrían necesitar ser asimilados a la sociedad israelita. Se necesitaban estructuras para evitar que se alzaran en rebelión contra sus nuevos amos o que permanecieran consolidados en su propia tierra donde pudieran reunir fuerzas y lanzar un contraataque. En los casos en que Israel Los enemigos capturados (especialmente los hombres) no se preocuparon por las "leyes de la tierra" y representaron una amenaza interna para la seguridad de Israel (p. ej., Núm. 21-22; 25; 31), la servidumbre era una forma de someter o controlar esto. amenaza.

Ciertas realidades económicas, militares y sociales hicieron las cosas desordenadas. ¹⁸ Aun así, Israel no podía oprimir ni explotar a los extranjeros. Deuteronomio 23 muestra preocupación por desesperados, amenazados esclavos extranjeros, y este texto arroja luz sobre, o incluso mejora, la legislación anterior en Levítico 25. Y no hay ningún indicio de racismo aquí, como si ser un no israelita fuera una justificación para mantener a los esclavos israelitas. De hecho, como sostiene Roy Gane, las leyes de Éxodo 21: 20–21, 26–27 protegen del abuso a *todas las* personas que están al servicio de otros, no solo de los judíos. ¹⁹

Note algo importante en Levítico 25: 44–47, lo que suele ser pasado por alto por los críticos. Hemos visto que el secuestro y el comercio de esclavos estaban claramente prohibidos por la ley mosaica, pero los extranjeros vendrían a Israel como prisioneros de guerra y, dados los peligros de un levantamiento interno, serían presionados a la construcción supervisada o al trabajo agrícola. Sin embargo, los viajeros y alienígenas que al principio fueron puestos en servicio (v. 45) fueron los mismos que tenían la capacidad de ahorrar suficientes medios (v. 47). Sí, en principio, *todas las* personas en servidumbre dentro de Israel, excepto los criminales, podrían ser puestas en libertad. ²⁰

En esta coyuntura, notemos varios puntos importantes sobre el pasaje de "servidumbre extranjera" de Levítico 25: Primero, el verbo *adquirir* [*qanah*] en Levítico 25: 39–51 no tiene que ver con vender o comprar sirvientes

extranjeros. Por ejemplo, la misma palabra aparece en Génesis 4: 1 (Eva ha “adquirido un hijo varón”) y 14:19 (Dios es el “Poseedor del cielo y la tierra”).²¹ Más tarde, Boaz “adquirió” a Ruth como esposa (Rut 4:10), aunque ella no era inferior, sino que era una compañera plena en los ojos de Boaz.

Segundo, en algunos casos, los funcionarios extranjeros podrían elevarse y aparentemente ser completamente iguales a los ciudadanos israelitas. Por ejemplo, un descendiente de Caleb acabó casándose con una criada egipcia. “Ahora Sheshan no tenía hijos, solo hijas. Y Sheshan tenía un sirviente egipcio cuyo nombre era Jarha. Sheshan le dio a su hija a Jarha su sirviente en matrimonio, y ella le dio a Attai” (1 Crón. 2: 34–35). No solo tenemos un matrimonio entre un sirviente extranjero y un funcionario público establecido con bastante pedigrí, sino que la implicación clave es que la herencia los derechos recaerían en la descendencia del sirviente (la genealogía enumera al hijo de Jarha, Attai, que tenía un hijo Nathan, cuyo hijo era Zabad, y así sucesivamente).

Tercero, los esclavos fugitivos extranjeros recibieron protección dentro de las fronteras de Israel y no fueron devueltos a sus duros amos (Deut. 23: 15–16). También se prohibió el secuestro de esclavos (Éxodo 21:16; Deut. 24: 7). Por lo tanto, servir dentro de las familias israelitas debía ser un refugio para cualquier extranjero. No era un entorno opresivo, sino que ofrecía estabilidad económica y social.

Cuarto, hemos visto que el servidor “hebreo” en Éxodo 21: 2 bien podría haber sido un forastero que se había convertido en un extranjero residente y debía ser liberado en el séptimo año, probablemente para regresar a su país de origen. Sin embargo, podría hacer el arreglo permanente si amara a su amo / empleador y quería estar bajo su cuidado. Dada la seguridad y la provisión de alojamiento y comida para los extranjeros sin tierra, este acuerdo aparentemente podría extenderse a la (s) siguiente (s) generación (es). Esta configuración no debía ser permanente, a menos que el sirviente decidiera quedarse con su amo. John Goldingay escribe: “Quizás muchas personas estén razonablemente felices de conformarse con ser sirvientes a largo plazo o de por vida. Los sirvientes sí cuentan como parte de la familia”. Y agrega: “Uno puede incluso imaginar que las personas que comenzaron como sirvientes de deudas se ofrecieron voluntariamente para convertirse en sirvientes permanentes porque aman a su amo y a su familia” (cf. Deut. 15: 16–17).²²

En quinto lugar, el texto de Levítico 25 deja claro que el extranjero / extranjero podría salir de la deuda y convertirse en una persona de recursos en Israel: “si los medios de un extraño o de un peregrino contigo se vuelven suficientes” (v. 47). Esta es

otra indicación de que no estaba atrapado en la servidumbre de por vida sin una opción. Los términos *extraño* (*ger*) y *extranjero* (*toshab*) están conectados a los términos utilizados en el versículo 45 " *viajeros* que viven como *extranjeros* / *extraños* entre ustedes"). Es decir, estos servidores "adquiridos" podrían potencialmente mejorar hasta el punto de contratarlos propios sirvientes (v. 47). Por supuesto, un extranjero no podía contratar a un israelita.

Como hemos visto en otros escenarios, estas situaciones no eran ideales dadas las estructuras sociales inferiores de la época. Dios instituyó leyes para Israel que comenzaron donde estaban las personas. Pero vemos una notable humanización codificada en las leyes de Israel, tanto para los sirvientes extranjeros como para los israelitas.

La membresía tiene sus privilegios

Si un extranjero fuera pobre, esta circunstancia podría ayudar a crear un incentivo para que el extranjero se convierta en parte de la comunidad israelita y comparta, digamos, la Pascua, algo que el extranjero podría celebrar (Éxodo 12: 48–49). Al extranjero (*ben-nekar*) no se le permitió participar en esta fiesta (12:43) ya que no le importaba identificarse con el pacto de Israel y con Yahvé. Otra vez, ¿Por qué los préstamos deberían *costar* a las personas que decidieron vivir en (y fuera) de Israel sin entrar en la vida corporativa y el culto a Israel? Debemos esperar alguna diferencia entre ellos.

Piense en la situación de inmigración ilegal de Estados Unidos, un asunto complejo que a menudo está cargado de emociones en ambos lados del debate. Todos sabemos cómo va esto: los ilegales cruzan la frontera entre Estados Unidos y México para beneficiarse de la forma de vida económica de los Estados Unidos. Mientras tanto, muchos extranjeros que desean vivir en los EE. UU. Pueden seguir todos los canales legales para adquirir una tarjeta verde de los EE. UU. (Estatus de extranjero residente) con el fin de (quizás) convertirse en ciudadanos naturalizados; Esperan mucho tiempo para que sus aplicaciones sean procesadas. Aun así, sus solicitudes pueden ser rechazadas. Sin embargo, los ilegales eluden completamente lo legal Canales y maniobran su camino a través de la frontera.

Ahora, no simpatizo con las preocupaciones de los ilegales que buscan una vida mejor en los Estados Unidos, y debemos extenderles su amabilidad y preocupación personal. Quizás las iglesias pueden tratar de ayudar a los extranjeros indocumentados a obtener un juicio justo y asegurarse de que se los trate con respeto como portadores de la imagen de Dios; tal vez las iglesias incluso podrían patrocinarlos con la

esperanza de convertirse en ciudadanos naturalizados. Pero por el bien de mantener el orden y preservar el privilegio y la dignidad de la ciudadanía en un país (cf. Rom. 13), se debe dar prioridad a los ciudadanos que pagan impuestos sobre los ilegales cuando se trata de atención médica, licencias de conducir, seguros, y similares. Es comprensible que cuando no se siguen los protocolos legales, ciertos privilegios son retenidos [23](#)

Lo mismo sucedió en el antiguo Israel. El extranjero (*nokri*) era más como un inmigrante ilegal. El extranjero / peregrino residente (*ger*), sin embargo, trató de jugar según las reglas de Israel. A diferencia del extranjero residente, los extranjeros no estaban dispuestos a cumplir la relación de pacto de Israel con Dios, por lo que no deberían esperar recibir todos los privilegios de un ciudadano israelita. Ruth la moabita se abrazó al Dios de Israel y de su suegra, Noemí: "Tu pueblo será mi pueblo, y tu Dios, mi Dios" (Rut 1:16). Si los gentiles como Ruth o Rahab o Uriah el hitita estuvieran dispuestos a abrazar plenamente al Dios, a las personas y las leyes de Israel, entonces podrían incorporarse más fácilmente a la vida corriente en Israel, incluso si no pudieran poseer tierras. Y los extranjeros no tenían que venir a Israel a las afueras.

Al igual que la compañía de tarjetas de crédito (American Express) solía decir: "La membresía tiene sus privilegios". Lo mismo se refería a la membresía dentro de Israel.

Consideraciones finales

Leviticus 25 reflejó un intento de regular y controlar los posibles abusos que a menudo se producen a través de la codicia y el estatus social. Esta legislación creó una red de seguridad para los israelitas vulnerables; Su intención era detener el generacional ciclo de pobreza. La historia de Ruth y Naomi en realidad pone carne y hueso en la legislación del Sinaí. Nos lleva de las leyes teóricas al ámbito práctico de la vida cotidiana en Israel. Vemos cómo se aplicarían las leyes relevantes cuando la muerte, la pobreza y la incertidumbre afectaron a un israelita. También somos testigos de un gentil que vino a Israel con su suegra. Ambos eran vulnerables y buscaban refugio con familiares que les puedan ayudar. Fueron provistos para que Ruth pudiera cosechar en los campos de Boaz, un redentor de parentesco. Naomi fue atendida en su vejez. [24](#)

Deberíamos considerar Levítico 25:44 a la luz de la narrativa de Ruth: "Puedes adquirir [*qanah*] esclavos masculinos y femeninos de las naciones paganas que te rodean". Curiosamente, Boaz anunció a los ancianos en Belén que había "adquirido" a Ruth como su esposa: "Además, he adquirido [*qanah*] a Ruth la moabita, la viuda de Mahlon" (Ruth 4:10). ¿Significa esto que Boaz pensó que Ruth era

propiedad? ¡Apenas! Boaz tenía el mayor respeto por Ruth, y él la veía como una pareja igual.

¿Era un trabajador extranjero de un rango social más bajo que un sirviente israelita? Sí. ¿Fue esta una situación ideal? No. ¿Estoy abogando por esto? ¿sociedad contemporánea? Apenas. No olvidemos la asociación negativa, a veces opuesta a Dios, relacionada con el uso en el Antiguo Testamento del término *extranjero*. A menudo detectamos en este término una negativa a asimilarnos con los caminos de Israel y la relación de pacto con Dios, que entró en conflicto con las intenciones de Dios para su pueblo. Una vez más, los extranjeros podrían establecerse en la tierra, abrazar los caminos de Israel y convertirse en extranjeros o extranjeros, lo que les daría una mayor entrada en la vida social israelí y el beneficio económico. Y, como he enfatizado, el extranjero podría haber elegido vivir en otro lugar y no en Israel. Así que tenemos muchos factores complicados a considerar aquí.

Aun así, si prestamos atención al texto bíblico, la actitud subyacente hacia los extranjeros es mucho mejor que la que se encuentra en otros. Cerca de las culturas orientales. Dios constantemente le recordó a Israel que eran extranjeros y extranjeros en Egipto (Éxodo 22:21; 23: 9; Lev. 19:34; Deut. 5:15; 10:19; 15:15; 16:12; 24:18 , 22). Este recuerdo fue para dar forma al trato de Israel a los extraños en la tierra. Es por eso que Dios ordenó lo siguiente: cuidar de los necesitados y los extraterrestres (Lev. 23:22); amar al extranjero (Deut. 10:19); teniendo en cuenta su necesidad básica de comida (Deut. 24: 18-22); pagando puntualmente su trabajo (Deut. 24: 14–15). Además, el Antiguo Testamento contempla la salvación definitiva de, sí, el extranjero y su incorporación al pueblo de Dios (Isa. 56: 3 [“el extranjero que se ha unido al Señor”]).

Para que no pensemos que la servidumbre permanente de un extranjero (lo que bien podría entenderse como voluntario en el Lev. 25) significaba que su amo podría aprovecharse de él, deberíamos recordar el tema generalizado en toda la ley de Moisés de la protección y la preocupación por aquellos en servidumbre. No debían ser aprovechados. Entonces, si un sirviente extranjero estaba siendo maltratado por su amo para que huyera, él podría encontrar su camino a otro hogar israelita para refugio y protección: "No debes entregar a su amo un esclavo que tiene. Escapó de su maestro a ti. Él vivirá contigo en medio de ti, en el lugar que elegirá en uno de tus pueblos donde le plazca; no lo maltraten" (Deut. 23: 15-16). Esta disposición no era simplemente para un esclavo extranjero que corría *a Israel* sino también para un sirviente extranjero *dentro de Israel* que estaba siendo maltratado. La legislación de Israel con

respecto a los esclavos extranjeros mostró preocupación por su bienestar, muy diferente al Código de Hammurabi, por ejemplo, que no tenía en cuenta el trato que sus dueños tenían de sus esclavos. [25](#)

Comparando textos de servidumbre

Vamos a tratar de atar algunos cabos sueltos aquí. Vimos Deuteronomio 15: 1–18 en el último capítulo; así que no citaremos el texto completo aquí. Este es el famoso texto de liberación donde Dios ordenó generosidad y buena voluntad hacia los servidores de deudas que estaban siendo liberados. Dios expresó el deseo de que no haya pobres en la tierra en absoluto.

Los estudiosos han afirmado que este pasaje está en tensión con las anteriores leyes de servidumbre de Éxodo 21: 1–11 y Levítico 25: 39–46 (y podríamos agregar aquí Lev. 19: 20–21). [26](#) Si es así, la tensión puede no ser tan grande como algunos han asumido. Por ejemplo, Éxodo 21: 7 no dice expresamente que *las* sirvientas eran para ser puesto en libertad después del séptimo año. Sin embargo, hemos argumentado que esto está implícito; Este verso es una instancia de jurisprudencia. La tensión existe si asumimos que el cambio de género no está permitido por el texto. Pero eso no es así. Podríamos añadir que los versos 26–27 mencionan de que un hombre o una *mujer* sirviente pueden ser liberados si está lesionado; si él o ella fue asesinado por el abuso de un empleador, el empleador debía ser ejecutado.

En cualquier caso, Deuteronomio 15:12 afirma explícitamente que tanto *los* sirvientes *masculinos como los femeninos* estaban a la vista. *A ambos* se les daría libertad en el séptimo año, la liberación sabática. Si existe una tensión genuina, entonces este pasaje sugiere que el acuerdo para adquirir una esposa en Éxodo 21: 7–10 más tarde se *abandonó* en Israel. [27](#)

¿Qué pasa con la ley que un sirviente no podía dejar con su esposa y hijos si su esposa les fue dada por su maestro (Éxodo 21: 4)? Esto parece cambiar según Levítico 25: 40–42 (en las leyes del año jubilar), donde los hijos (y probablemente la esposa) debían salir en libertad con el esposo / padre. Además, en contraste con Éxodo 21: 2–6, Levítico 25: 41–42 no distingue entre los niños nacidos antes y los niños nacidos durante la servidumbre de servicio. Sin embargo, ya en Levítico 25: 40–42, en el año de jubileo (cada quincuagésimo año), los hijos (y probablemente la esposa) fueron liberados con su padre (esposo).

Vemos algunas tensiones entre los textos anteriores (como Exod. 21) y Deuteronomio 15. No tenemos que echarnos las manos en la desesperación por los

textos contradictorios sin remedio. Más bien, lo que tenemos aquí es un ajuste dinámico y una actualización moral que tiene lugar dentro de un corto período de tiempo. Tiempo en la vida temprana nacional de Israel. ¿Recuerdas a las hijas de Zelophehad, que le pidieron a Moisés que modifique la ley (Núm. 27)? Moisés tomó su caso ante Yahvé, quien aprobó su solicitud. Este es otro ejemplo de un ajuste en las leyes de Israel, un cambio de una legislación inferior a un estatus legal mejorado. Esto está muy lejos de la noción de Christopher Hitchens de "inalterable" Antiguo Testamento las leyes

Christopher Wright señala que en la edición final del Pentateuco (Génesis-Deuteronomio), los editores seguramente habrían sido conscientes de estas diferencias y tensiones pero mantuvieron todos estos textos en su lugar. La mano editorial muestra una habilidad notable en el manejo del texto. 28 De hecho, la mayoría de los eruditos ven que Exodus otorga la ley más antigua y Deuteronomio luego se revisa y se expande (que también podría aplicarse al texto de Levítico). 29 Por lo tanto, el hecho de que estos textos coexistan en el mismo cuerpo de trabajo sugiere una posible reconciliación o razón para hacerlo. Wright ve al Deuteronomio "modificando, extendiendo y, hasta cierto punto, reformando leyes anteriores, con fundamentos y motivaciones teológicas explícitas adicionales" 30 Incluso el antiguo israelita reconocería que el Éxodo 21, que enfatiza la humanidad de los sirvientes (esclavos), se mantuvo en cierta tensión con el texto posterior de Deuteronomio 15 (y Lev. 25).

Entonces, obedecer a Deuteronomio, en cierta medida, "necesariamente significaba que ya no se cumplía con el Éxodo [o Levítico]". 31 Estos textos se mantuvieron deliberadamente juntos, en parte para reflejar este ajuste. Al parecer, estas tensiones no parecían tan contradictorias al editor final de esta porción de la Biblia. Este punto sirve para ilustrar la "naturaleza viva, histórica y contextual del crecimiento de las Escrituras". 32

Cuando llegamos al profeta Amós (cuyo ministerio estaba en el Reino del Norte de Israel), Dios niega las palabras duras contra aquellos que están "comprando a los pobres con plata y los necesitados por un par de sandalias, vendiendo incluso la basura". el trigo "(8: 6 NVI; cf. 2: 6). Los jueces corruptos fueron sobornados por los ricos para hacerles posible el trabajo esclavo. Los pobres fueron multados con una multa y, cuando no podían pagar, se vendieron en servidumbre a precios bajos, arrojados con la basura del trigo. 33 En Amos, los pobres israelitas estaban siendo maltratados e incluso intercambiados por un par de sandalias. Cuánto peor debió haber sido para los alienígenas en Israel, a quienes Dios ordenó a Israel proteger.

Isaías expresa una preocupación similar por los fugitivos gentiles que huyen de Moab. Observe la gran preocupación mostrada por los vulnerables y los que escapan de situaciones peligrosas: “Ocultar a los fugitivos, no traicionar a los refugiados. Deja que los fugitivos de Moabite se queden contigo; sé su refugio del destructor. El opresor llegará a su fin, y la destrucción cesará; el agresor desaparecerá de la tierra ”(Isaías 16: 3–4 NIV).

En el libro profético de Joel (2:29), Dios hizo una promesa igualitaria de derramar su Espíritu sobre *toda la* humanidad, jóvenes y ancianos, hombres y mujeres, incluidos los *sirvientes* masculinos y femeninos . Este mismo tema se encuentra en Job 31:15, donde tanto el amo como el esclavo proceden del mismo lugar: el útero de la madre. Son fundamentalmente iguales.

Reflexionando sobre el contexto más amplio. Los pasajes de las Escrituras nos recuerdan no enfocarnos en un solo texto, sino ver cómo cada pasaje encaja en el todo más amplio. Además, cualquier desviación de las normas morales ideales de igualdad y dignidad humanas establecidas en la creación son el resultado de la dureza humana. Una y otra vez, recordamos la legislación superior de Israel en contraste con el resto del antiguo Cercano Oriente.

Otras lecturas

Chirichigno, Gregory C. *La esclavitud de la deuda en Israel y el antiguo Cercano Oriente* . Serie de suplementos JSOT 141. Sheffield: University of Sheffield Press, 1993.

Gane, Roy. *Levítico, Números* . Comentario de la aplicación NIV. Grand Rapids: Zondervan, 2004.

Hoffmeier, James K. *La crisis de la inmigración: inmigrantes, extranjeros y la Biblia*. Wheaton: Crossway, 2009.

¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (III)

La esclavitud en el Nuevo Testamento

Los tres días de la Batalla de Gettysburg a principios de julio de 1863 cobraron la vida de aproximadamente cincuenta mil soldados confederados y de la Unión. Abraham Lincoln fue invitado a conmemorar sus muertes, dedicando el cementerio donde más de treinta y quinientos soldados de la Unión están enterrados. Su breve pero poderoso. El discurso de Gettysburg (19 de noviembre de 1863) comenzó con estas palabras immortalizadas: "En el segundo lugar y hace siete años, nuestros padres crearon en este continente una nueva nación, concebida en libertad y dedicada a la proposición de que todos los hombres son creados iguales". Lincoln apeló a La Declaración de Independencia en su argumento contra la esclavitud, algo que había hecho durante los debates de Lincoln-Douglas.(1858) y mucho antes. ¹

Lincoln se apropió regularmente de este documento fundacional para reformular el pensamiento de los estadounidenses con respecto a la esclavitud y la supuesta subhumanidad de los negros. Aunque Estados Unidos no alcanzó este ideal, ya sea en su ruptura de tratados con nativos americanos o en el maltrato a los negros, Lincoln llamó a sus conciudadanos a reflexionar sobre las implicaciones de este documento. Así que en Gettysburg, Lincoln instó a sus oyentes a "dedicarse aquí al trabajo inacabado que los que lucharon aquí hasta ahora han avanzado noblemente"; Anhelaba ver cumplida la visión articulada en la declaración de 1776: un "nuevo nacimiento de la libertad".

El papel de la declaración en la presidencia de Lincoln ilustra un fenómeno similar en el Antiguo Testamento. Génesis 1 fue "dedicado a la proposición que todos los hombres son creados iguales"! En la ley mosaica, Dios señalaba de nuevo este "documento fundacional" creacional, afirmando que tratar a los seres humanos como

propiedad o inferiores era fundamentalmente en desacuerdo con eso. A pesar de la caída humana, los lectores del Antiguo Testamento apuntaban continuamente hacia el ideal.

Aunque nuestro enfoque ha estado en el Antiguo Testamento, deberíamos decir algo sobre la esclavitud en el Nuevo Testamento. El Nuevo Testamento presupone no solo una igualdad fundamental porque todos los humanos están creados a la imagen de Dios (Santiago 3: 9), sino también una unidad aún más profunda en Cristo que trasciende las fronteras humanas y las estructuras sociales: “No hay judío ni griego, no hay ninguno esclavo ni libre, no hay varón ni mujer; porque todos ustedes son uno en Cristo Jesús” (Gálatas 3:28). Vamos a ver las implicaciones de este manifiesto cristiano.

Un poco de fondo

Necesitamos reorientar nuestro pensamiento lejos de la situación del Antiguo Testamento de (principalmente) el servicio de la deuda hebrea (de la cual hombres y mujeres debían ser liberados en el séptimo año). El paisaje del mundo romano era muy diferente, a saber, la existencia de la esclavitud institucionalizada de bienes muebles. Roma (a diferencia de la legislación del Antiguo Testamento) buscó para institucionalizar no solo la servidumbre, sino también la esclavitud.

Durante el primer siglo dC, 85 a 90 por ciento de la población de Roma consistía en esclavos. ² Aunque los esclavos eran considerados propiedad de sus amos y no tenían derechos *legales*, sí tenían muchos otros derechos y privilegios. Estos incluyen (1) la posibilidad de iniciar un negocio para ganar sumas de dinero potencialmente grandes, (2) la capacidad de ganar dinero para comprar finalmente la libertad (manumission) de sus amos, o (3) el derecho de propiedad (conocido como *peculium*). ³ El trabajo de los esclavos cubrió el espectro desde las horribles condiciones en las minas hasta los artesanos, agentes comerciales y otras posiciones de respeto y prestigio, como los funcionarios civiles o imperiales. ⁴ Así que la esclavitud no fue cruel para *todos los* esclavos en el romano Imperio.

Afirmaciones de esclavos como personas en el Nuevo Testamento

Probablemente haya escuchado la queja: "Jesús nunca dijo nada acerca de la maldad de la esclavitud". ¡No es así! Jesús se *opuso* explícitamente a toda forma de opresión. Citando Isaías 61: 1, Jesús describió claramente su misión: "proclamar la liberación a los cautivos,. . . para liberar a los oprimidos" (Lucas 4:18). Esto, entonces, significaría que RomaLa opresión y su esclavitud institucionalizadora. Ahora, Jesús no

creó un plan de reforma económica para Israel, pero abordó las actitudes del corazón de la codicia, la envidia, la satisfacción y la generosidad para socavar las estructuras sociales económicas opresivas. Del mismo modo, los escritores del Nuevo Testamento a menudo abordaron las actitudes subyacentes con respecto a la esclavitud. ¿Cómo? Al mandar a los maestros cristianos a llamar a sus esclavos "hermano" o "hermana" y mostrarles compasión, justicia y paciencia. Ya no ser maestro significaba privilegio y estatus, sino responsabilidad y servicio. Al hacerlo, el gusano ya estaba en la madera para alterar las estructuras sociales. [5](#)

Como fieles seguidores de Cristo, Pablo y otros escritores del Nuevo Testamento también se opusieron a la deshumanización y la opresión de los demás. Ellos, por ejemplo, completamente rechazó la idea de que los esclavos eran meros bienes. El estado de esclavo o libre era irrelevante en Cristo (cf. Gálatas 3:28; Col. 3:11). De hecho, Pablo dio reglas domésticas en Efesios 6 y Colosenses 4 no solo para los esclavos cristianos sino también para los *maestros* cristianos. Los esclavos eran en última instancia responsables ante Dios, su Maestro celestial. Pero los *amos* debían "tratar a sus esclavos de la misma manera", a saber, como personas gobernadas por un Maestro celestial (Ef. 6: 9 NVI). El comentarista del Nuevo Testamento PT O'Brien señala que "la exhortación críptica de Pablo es indignante" para su día. [6](#) Dada la igualdad espiritual de esclavos y libres, los esclavos podrían incluso asumir posiciones de liderazgo en las iglesias.

Pablo habría considerado el comercio de esclavos de los siglos XVII y XVIII como una abominación, una violación absoluta de los derechos humanos. Dignidad y un acto de robo humano. En una "lista de vicios" de Pablo en 1 Timoteo 1: 9–10, expuso los mandamientos quinto al noveno en Éxodo 20 y Deuteronomio 5; allí condenó a los " traficantes de esclavos" (v. 10 NVI) que robaron lo que legítimamente no les pertenece. [7](#)

Los críticos se preguntan por qué Pablo (o Pedro en 1 Pedro 2: 18-20) no condenó la esclavitud y le dijo a los maestros que liberaran a sus esclavos. Sin embargo nosotros primero debe separar esta pregunta de otras consideraciones, incluso si los Nuevos Ateos no están necesariamente interesados en los matices. La posición de Paul sobre el estado de la esclavitud fue clara en varios puntos: (1) repudió el comercio de esclavos; (2) afirmó la plena dignidad humana y el estado espiritual igualitario de los esclavos; y (3) alentó a los esclavos a adquirir su libertad siempre que sea posible (1 Cor. 7: 20-22). De Paul Las afirmaciones cristianas revolucionarias ayudaron a desgarrar el tejido de la institución de la esclavitud en Europa.

Pablo recordó a los maestros cristianos que, con sus esclavos, eran *compañeros esclavos* del mismo Maestro imparcial; así que no debían maltratarlos sino tratarlos como hermanos y hermanas en Cristo. Pablo pidió a los maestros humanos que concedieran "justicia y equidad" a sus esclavos (Col.4: 1). Sin precedentes, Pablo trató a los esclavos como personas moralmente responsables (Col. 3: 22–25) que, como sus maestros cristianos, eran hermanos y parte del cuerpo de Cristo (1 Tim. 6: 2). ⁸ Tanto el esclavo como el amo cristianos pertenecían a Cristo (Gálatas 3:28; Col. 3:11). *El estado espiritual* era más fundamental que *el estado social*.

Pablo (y Pedro) no pidieron un levantamiento para derrocar la esclavitud en Roma. No querían que la fe cristiana fuera percibida como opuesta al orden social y la armonía. Por lo tanto, a los esclavos cristianos se les dijo que hicieran lo correcto; incluso si fueran maltratados, su conciencia sería clara (1 Pedro 2: 18–20). Las obligaciones recaían en estos esclavos, sí, sin su previo acuerdo. Así que el camino que tomaron los primeros cristianos fue complicado, muy diferente a la situación en el Antiguo Testamento Israel. Por un lado, un levantamiento de esclavos perjudicaría al evangelio y sería una amenaza directa para un establecimiento romano opresivo (por ejemplo, "¡Maestros, libere a sus esclavos!" O "¡Esclavos, quíteles las cadenas!"). Roma enfrentaría cualquier oposición flagrante con una oposición rápida, contundente y letal. Así que la advertencia de Pedro a los esclavos tratados injustamente implica un sufrimiento soportado *sin represalias*. No, el sufrimiento en sí mismo no es bueno (lo que sería una actitud sádica para adoptar y ciertamente no es la visión de las Escrituras); más bien, la respuesta *correcta* en medio del sufrimiento es encomiable.

Por otro lado, los primeros cristianos socavaron la esclavitud de manera indirecta y ciertamente rechazaron muchas suposiciones grecorromanas comunes al respecto, como la de Aristóteles (los esclavos eran intrínsecamente inferiores a los amos, como eran hembras y machos). Así como Jesús soportó un sufrimiento injusto por la redención de los demás y se confió a Aquel que juzga con justicia (1 Pedro 2: 20–24), también los esclavos cristianos podían soportar las dificultades para mostrar a otros, incluidos sus amos, el camino de Cristo y la redención. a través de él, todo el tiempo se confían a Dios. ⁹ Así, como la levadura, semejante vida de Cristo podría tener una levadura gradual Efecto en la sociedad para que las instituciones opresivas como la esclavitud finalmente puedan desaparecer. Esto es, de hecho, lo que ocurrió en toda Europa, como veremos en el capítulo final.

Este fue también el tipo de estrategia incremental adoptada por el presidente Abraham Lincoln. Aunque despreciaba la esclavitud y hablaba libremente sobre esta institución degradante, su primera prioridad era mantener unida a la Unión y no a la Unión. Que tratar de abolir la esclavitud de inmediato. Siendo un estudiante excepcional de la naturaleza humana, reconoció que las realidades políticas y las reacciones predecibles requerían un enfoque incremental. La ruta abolicionista radical de John Brown y William Lloyd Garrison (¡y lo hizo!) Simplemente crearía una reacción social contra los abolicionistas duros y dificultaría aún más la emancipación. [10](#)

El ministerio de paulo Ilustró cómo en Cristo no había esclavo ni libre. Saludó a las personas en sus epístolas por su nombre. La mayoría de estos individuos usaban comúnmente nombres de esclavos y libertos. Por ejemplo, en Romanos 16: 7 y 9, se refiere a esclavos como Andronicus y Urbanus (nombres de esclavos comunes) como "pariente", "compañero de prisión" y "compañero de trabajo". El enfoque de la esclavitud del Nuevo Testamento era absolutamente contrario a aristócratas y filósofos como Aristóteles, quienes sostenían que algunos humanos eran esclavos por naturaleza (*Política* I.13). El cristianismo del Nuevo Testamento difícilmente apoyaba la esclavitud; nivelaba todas las distinciones al pie de la cruz. En Apocalipsis 18: 11–13, Babilonia condenada está condenada porque había tratado a los humanos como "carga", habiendo traficado con "esclavos [literalmente 'cuerpos'] y vidas humanas". Este repudio Tratar a los humanos como carga refleja la doctrina de la imagen de Dios en todos los seres humanos. No es de extrañar que la fe cristiana fuera particularmente atractiva para los esclavos y las clases bajas: [11](#) era anticultural, revolucionaria y anti-status quo. No es de extrañar que la esclavitud en Europa finalmente fracasara: los cristianos europeos tenían la mentalidad de que poseer a otro ser humano era contrario a la creación y al nuevo mundo. La creación en Cristo.

La cuestión de Onésimo

Ahora se ha alegado que el regreso de Pablo del "esclavo fugitivo" de Onésimo a su dueño Filemón fue un paso atrás, ¡hacia el opresivo Código de Hammurabi! El Antiguo Testamento prohibió tal acción (Deut. 23: 15–16), pero las leyes de Babilonia requerían el retorno de un esclavo. ¡Así que aquí parece que Pablo está del lado de Hammurabi en *contra* del Antiguo Testamento! Hacer Tales cargos tienen algún mérito?

Se ha dicho que leer una epístola del Nuevo Testamento es como escuchar solo una

fiesta en una conversación telefónica. Esto es ciertamente cierto de la carta a Filemón. Solo escuchamos la voz de Paul, pero existen muchas lagunas que nos gustaría haber completado. ¿Cuál fue la relación de Paul con Filemón ("querido amigo y compañero de trabajo" y "socio" [vv. 1, 17 NIV])? Lo que la deuda hizo¿Filemón le debe a Pablo? ¿Cómo había perjudicado Onésimo a Filemón (si es que lo hizo)? 12 Muchos intérpretes se han tomado la libertad de "ayudarnos" a llenar los vacíos. Sin embargo, un resultado común es que pueden leer demasiado en el texto. La hipótesis del fugitivo-esclavo (que Onésimo era un esclavo fugitivo de Filemón) se remonta al padre de la iglesia, Juan Crisóstomo (347–407). Sin embargo, el verdadero desacuerdo académico Existe sobre esta interpretación. Por un lado, la epístola no contiene verbos de vuelo, como si Onésimo se hubiera ido repentinamente sin permiso. Y Paul no reveló ningún indicio de temor de que Filemón trataría brutalmente a un Onésimo que regresaba, como solían hacer los amos cuando sus esclavos fugitivos eran capturados.

Se ha sugerido plausiblemente 13 que Onésimo y Filemón fueron hermanos cristianos (quizás biológicos) separados. Pablo exhorta a Filemón a no recibir a Onésimo como esclavo (cuyo estatus en la sociedad romana significaba estar alienado y sin honor); más bien, Onésimo debía ser bienvenido como un hermano amado: "para que puedas recuperarlo para siempre, ya no como esclavo, sino mejor que como esclavo, como hermano querido". Él es muy querido para mí, pero aún más querido para ti, como hombre y como hermano en el Señor "(Filem. 1: 15–16).NVI). Observe el lenguaje que suena similar en Gálatas 4: 7: "Por lo tanto, ya no eres un esclavo, sino un hijo; y si un hijo, entonces un heredero a través de Dios ". Esto puede arrojar más luz sobre cómo interpretar la epístola de Filemón: Pablo quería ayudar a sanar la grieta para que Onésimo (no un esclavo real) fuera recibido como un hermano amado en el Señor, ni siquiera simplemente como un hermano biológico. Hacer eso sería seguir el ejemplo de Dios al recibirnos como hijos e hijas en lugar de esclavos.

Incluso si Onésimo *era* un verdadero esclavo en el Imperio Romano, esto no significa que fuera un fugitivo. Si se hubiera producido un desacuerdo o un malentendido entre Onésimo y Filemón, y Onésimo hubiera buscado a Pablo para intervenir de alguna manera o para arbitrar la disputa, esto no habría resultado. Onésimo un fugitivo. Y dado el conocimiento de Paul sobre el carácter de Filemón y el historial de la dedicación cristiana, la sugerencia de que el regreso de Onésimo fue "Hammurabi revisitado" está fuera de lugar. Nuevamente, si Onésimo *era* un esclavo en la casa de Filemón, la estrategia de Pablo era esta: en lugar

de prohibir la esclavitud, ¡imponga el compañerismo! 14 De hecho, la iglesia del Nuevo Testamento se mostró revolucionaria, Nueva comunidad unida por Cristo, un pueblo que trasciende las barreras raciales, sociales y sexuales.

Agar, Sara y Pablo

Probablemente deberíamos mencionar la historia de Agar-Sarah aquí. En Gálatas 4:30, Pablo se refiere al acto de Sara de despedir a Agar (Gén. 21). Algunos caricaturizan esta alegorización afirmando el respaldo de Paul al cruel deseo de Sarah de expulsarla, y Dios le dijo a Abraham que lo acompañara. Con esto (21:12)! Mantengamos esto en contexto. Ya hemos visto que tanto Agar como Ismael contribuyeron con su cuota de dificultad y tensión dentro del hogar; No eran casi irreprochables. Dios también le había asegurado a Abraham (como le había dicho a Agar anteriormente) que Dios cuidaría de ellos y convertiría a Ismael en una gran nación.

Pablo se refiere a este pasaje (Gén. 21:10) para dar a los gálatas un mensaje: deshacerse de la esclava (4:30)! Es decir, debían dejar de adherirse y depender de la ley mosaica para obtener / mantener la aceptación ante Dios. La mala interpretación de Paul por parte de los críticos, de que en realidad Paul estaba fomentando el maltrato a los esclavos, es bastante cómica. 15 (Esto es típico del fundamentalismo de izquierda.) Extraña completamente el empuje de la alegoría y el tono de la fuerte oposición de Pablo a los judaizantes. El punto era que su herejía no debía ser tolerada en la iglesia. Esto no refleja el respaldo de Pablo a la esclavitud. De hecho, el clamor del corazón de Pablo fue que sus hermanos judíos encontrarían la salvación (Romanos 10: 1), y su oposición a los judaizantes fue acompañada con lágrimas (Fil. 3:18).

El objetivo final de Dios: ¿esclavizar a todos?

Desde el principio, Las Escrituras afirman que todas las personas están hechas a la imagen de Dios, esencialmente, "no hay judíos ni griegos, esclavos ni libres, hombres ni mujeres". Aunque la humanidad se desvió de este ideal, las Escrituras socavan regularmente las instituciones humanas que existen debido a los corazones humanos endurecidos. indicando a las personas que regresen al ideal creacional, así como al nuevo ideal creacional en Cristo, el nuevo Adán.

Algunos críticos afirman que la meta de largo alcance de Dios es esclavizar a todas las personas, la máxima tiranía y deshumanización. Mira a Isaías 14: 1–2 como un buen ejemplo:

El Señor tendrá compasión de Jacob; Una vez más elegirá a Israel y los asentará en su propia tierra. Los extranjeros se unirán a ellos y se unirán con la casa de Jacob. Las naciones los tomarán y los llevarán a su propio lugar. Y la casa de Israel poseerá a las naciones como siervos y sirvientas en la tierra del Señor. Harán cautivos a sus captores y gobernarán a sus opresores. (NVI)

El crítico tiende a hacer que esta analogía de esclavos camine a cuatro patas, es decir, la imagen de la esclavitud se extiende mucho más allá del punto de comparación deseado. Una mirada menos selectiva a las Escrituras revela que la imagen de la esclavitud es solo una muestra tomada de un tapiz más grande. Dios finalmente buscó traer bendiciones a todas las naciones (Gen. 12: 3). Las imágenes bíblicas de Dios sometiendo a sus enemigos y a los de su pueblo sugieren que los oponentes de Dios no tendrán la última palabra; su oposición a Dios tendrá que ceder ante el reconocimiento del señorío de Dios sobre todos. Los que se niegan a reconocer el lugar que le corresponde a Dios al final se separan libremente de Dios, fuente de alegría, esperanza y paz. Ellos recibirán su divorcio de Dios.

¿Qué pasa con los que pertenecen a Cristo? Para describir a los que están totalmente dedicados a Dios, el Nuevo Testamento usa el lenguaje de los *esclavos* (*doulos*). Varias traducciones modernas traducen esta palabra como "sirviente", pero el vínculo del sirviente con su empleador es a menudo temporal y desmontable. Pero en lugar de ser una imagen de opresión, el "esclavo de la justicia" ya no está esclavizado al pecado (Juan 8:34; Ro. 6: 17–20). Hemos visto antes que, por naturaleza, los humanos son adoradores; son esclavos de lo que adoran, ya sean dioses falsos o el verdadero. Adorar al verdadero Dios con plena devoción es en realidad una imagen de libertad genuina y vida abundante en lugar de opresión; La adoración falsa en realidad oprime (Juan 10:10).

Así que la imagen del esclavo no debe dominar la imagen espiritual. Abraham se llama siervo de Dios (*'ebed*), así como amigo de Dios (Isa. 41: 9; Santiago 2:23). Jesús les dijo a sus discípulos que ya no los llamaba esclavos (*douloi*) sino amigos (*philoí*). Jesús mismo daría su vida por sus amigos (Juan 15: 13-15). El Hijo del Hombre, quien vino a servir a la humanidad (Marcos 10:45), tomó la forma de un esclavo: Dios en la carne sirviendo y muriendo por la humanidad (Fil. 2: 5–11).

Entonces, ¿somos esclavos? Sí y no-algo en la línea de lo que Martin Luther dijo la famosa frase: el cristiano es *tanto* libre y sujeta a ninguno de los demás seres humanos, así como sirviente obediente, que está sujeto a todas. ¹⁶ Del mismo modo, a Dios le preocupa eliminar la opresión al permitirnos encontrar la verdadera libertad al amar y obedecer. Dios, que es a la vez Maestro y Padre. Las Escrituras usan la imagen de la

esclavitud y el temor que se transforma en adopción como hijos de Dios con total seguridad en el amor de Dios (Romanos 8: 14–16; Gálatas 4: 3–8). Las Escrituras se refieren al estado privilegiado como el pueblo de Dios y la morada de Dios en medio de ellos (Ap. 21: 3). El pueblo de Dios también es la novia de Cristo (Ap. 21: 2).

La regla del reino de Dios no es intencional para oprimir. En Mateo 20: 1–16, el propietario de la tierra que contrata a trabajadores a lo largo del día le pregunta al quejándose de soportar el calor del día, mientras que otros trabajaron solo por poco tiempo. ¿Mi propia? ”(v. 15). Esto no es despotismo, como afirman algunos. Después de todo, el terrateniente era generoso y ciertamente no se equivocaba; De hecho, el maestro *inició* la oportunidad. Trabajar, y el trabajador *aceptó* el salario de un denario, al igual que todos los demás.

Mientras revisamos el Nuevo Testamento, el lenguaje de la esclavitud es una parte del panorama general. La meta final de Cristo no es oprimir y destruir, sino dar vida, redimir y liberar (Lucas 4:18). Y Pablo en Gálatas 3:28 (el "manifiesto cristiano") no abolió la esclavitud; más bien, lo hace en última instancia irrelevante! Todas las estructuras que separaban a judíos y griegos, hombres y mujeres, esclavos y libres fueron derrocadas radicalmente compartiendo una comida común para celebrar la muerte del Señor (véase 1 Corintios 11: 17–34). De hecho, este fue un acto desafiante y contracultural contra las estructuras sociales integradas de Roma, muy lejos del argumento de la "resignación pasiva" de los críticos (que Paul no se manifestó en contra de la esclavitud pero lo aceptó). Además, la Cena del Señor también fue un acto culturalmente vergonzoso: estos cristianos no solo adoraban a un Mesías vergonzosamente crucificado (sino que se había levantado), sino a aquellos que eran "deshonrosos" o de un estatus social más bajo: mujeres, gentiles y esclavos fueron tratados. Igual que los hombres, los judíos y las personas libres. Esta "comida de la vergüenza" en realidad simboliza la eliminación de toda deshonra al pie de la Cruz. En la iglesia primitiva, una revolución social había comenzado! [17](#)

Otras lecturas

Harris, Murray. *Esclavo de Cristo: una metáfora del Nuevo Testamento para la devoción total a Cristo*. Downers Grove, IL: InterVarsity, 1999.

Wright, Christopher JH *Ética del Antiguo Testamento para el pueblo de Dios*. Downers Grove, IL: InterVarsity, 2004.

15

¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica?

El asesinato de los cananeos (I)

Probablemente el problema ético más difícil del Antiguo Testamento es el mandato divino de matar a los cananeos. ¹ El teólogo convertido en ateo Gerd Lüdemann escribió que "el mandato de exterminar es extremadamente ofensivo", muy lejos del Dios misericordioso proclamado con frecuencia en las Escrituras. ² Considera solo uno de estos pasajes:

Solo en las ciudades de estos pueblos que el Señor tu Dios te da como herencia, no dejarás vivo nada que respire. Pero los destruirás por completo: el hitita y el amorreo, el cananeo y el perizzita, el heveo y el jebuseo, como el Señor tu Dios te ha ordenado, para que no te enseñen a hacer conforme a todas sus cosas detestables que ellos han hecho por sus dioses, para que pudieras pecar contra el Señor tu Dios. (Deut. 20: 16-18)

Esta es una pregunta difícil, y tomaremos cuatro capítulos para abordar esto y otros temas relacionados. Primero, revisaremos algunos asuntos introductorios, luego abordaremos dos escenarios posibles con respecto al tema cananeo, y finalmente veremos la cuestión de la religión (lo que sea que signifique ese término) y la violencia.

Fueron los cananeos Que traviesa?

Según el texto bíblico, Yahvé estuvo dispuesto a esperar unos 430 años porque "el pecado de los amorreos [un grupo de personas cananeas] aún no ha llegado a su límite" (Gen. 15:16 NET). En otras palabras, en el día de Abraham, el tiempo no estaba maduro para el juicio de los cananeos; el momento no era el adecuado para expulsarlos y para que la tierra "los vomitara" (Lev.18:25 NET). Sodoma y Gomorra, por otro

lado, *estaban* listas; allí ni siquiera se podían encontrar diez personas justas (Gén. 18–19). Incluso antes, en el momento de Noé, los humanos también habían tocado fondo de roca moral (Gn. 6: 11–13). A pesar de los 120 años de la predicación de Noé (Gn. 6: 3; cf. 5:32; 7: 6; 2 Pedro 2: 5), nadie fuera de su familia escuchó; Sus contemporáneos también estaban maduros para el juicio. Pero fue solodespués de la prolongada esclavitud de Israel en Egipto, el tiempo estaba finalmente maduro para que los israelitas ingresaran a Canaán, "debido a la maldad de estas naciones" (Deut. 9: 4–5). A veces, Dios simplemente se da por vencido en naciones, ciudades o individuos cuando han pasado un punto de no retorno. El juicio, ya sea directa o indirectamente, es el último recurso.

¿De qué tipo de maldad estamos hablando? Estamos familiarizados con la línea: “La manzana no cae lejos del árbol”. En el caso de los cananeos, las manzanas morales de los cananeos no cayeron muy lejos del árbol de su panteón de dioses y diosas inmorales. Entonces, si las deidades cananeas se involucraron en el incesto, entonces no es sorprendente que el incesto no fuera tratado como un grave error moral entre los cananeos. Como hemos visto, el adulterio (sexo en el templo), bestialidad, Los actos homosexuales (también el sexo en el templo), y el sacrificio de niños también estaban permitidos (véase Lev. 18: 20–30).

Los seres humanos son seres "imaginativos", diseñados para reflejar la semejanza y la gloria de su Creador. Si adoramos a la criatura en lugar de al Creador, llegaremos a parecernos o imaginar los ídolos de nuestro propio diseño y aquello en lo que colocamos nuestra seguridad. ³ Los actos sexuales de los dioses y diosas fueron imitados. por los cananeos como una especie de acto mágico: cuanto más sexo en los lugares altos cananeos, más estimularía al dios de la fertilidad Baal a tener sexo con su consorte, Anath, que significaba más semen (lluvia) producido para regar la tierra.

Agreguemos a esto la sed de sangre y la violencia de las deidades cananeas. Anath, la patrona del sexo y la guerra, nos recuerda a la diosa sedienta de sangre, Kali, de El hinduismo, que bebía la sangre de sus víctimas y se sentaba rodeado de cadáveres; ella es comúnmente representada con una guirnalda de cráneos alrededor de su cuello. El difunto arqueólogo William Albright describe la masacre de la deidad cananea Anath en la siguiente escena sangrienta:

La sangre era tan profunda que se metió hasta las rodillas, es decir, hasta el cuello. Bajo sus pies había cabezas humanas, sobre sus manos humanas volaban como langostas En su sensual deleite, se decoró con cabezas suspendidas mientras se ataba las manos a la faja. Su alegría por la carnicería se describe con un lenguaje aún más sádico: "Su hígado se hinchó de risa, su corazón se llenó de alegría, el hígado de Anath

(estaba lleno de) exaltación (?)". Luego, Anath "quedó satisfecha" y se lavó. Sus manos en sangre humana antes de proceder a otras ocupaciones. ⁴

La idolatría cananea no era simplemente una teología abstracta o un interés personal llevado a cabo en la privacidad de su hogar. Fue una cosmovisión que influyó profundamente en la sociedad cananea. En este contexto, no es de extrañar que Dios no quisiera que los israelitas se relacionaran con los cananeos y que se desviaran de la obediencia al único Dios verdadero. Quería tener a Israel separada moral y teológicamente de los pueblos a su alrededor.

En otras palabras, la tierra de Canaán no era un paraíso antes de que los israelitas llegaran allí. Israel no tenía ningún derecho inherente a habitar la tierra (como un regalo inmerecido de Dios), y tampoco los cananeos tenían derecho a permanecer en ella. De hecho, tanto los cananeos como los israelitas experimentarían el retiro (parcial) de la tierra debido a su iniquidad.

No estoy discutiendo que los cananeos eran los *peores* especímenes de la humanidad que jamás existieron, ni estoy argumentando que los cananeos ganaron el concurso de inmoralidad para los pueblos que se comportan peor en todo el antiguo Cercano Oriente. Dicho esto, la evidencia de una profunda corrupción moral fue abundante. Dios los consideró maduros para el juicio divino, que se llevaría a cabo de acuerdo con los propósitos salvíficos de Dios en la historia.

Algunos sostienen que Dios es intolerante y le ordena a la gente que "no tenga otros dioses delante de mí" (Éxodo 20: 3). Afirman que las leyes de Israel ilustran la negación de la libertad religiosa en el corazón de la religión israelita. ¿Y otras religiones del antiguo Cercano Oriente no valoraban la diversidad religiosa? ¿No podían los no israelitas adorar a cualquier dios que quisieran? Israel se había comprometido a ser fiel a Jehová; como en cualquier bienmatrimonio, los cónyuges no deben jugar el campo en nombre de la libertad conyugal. En cuanto a los cananeos, Dios los juzgó no solo porque adoraban a los ídolos sino también por las corruptas prácticas e influencias morales relacionadas con esta idolatría. Note que Dios juzga a las naciones enumeradas en Amós 1–2 no porque no adoren a Yahweh sino por actos morales escandalosos. yo ya abordé el tema de los celos divinos, pero volveré sobre algunos de estos temas más adelante.

Entonces, ¿estaba Dios simplemente atacando a los cananeos pero no a otros pueblos? No, Yahvé frecuentemente amenazó a muchas naciones con juicio cuando cruzaron un cierto umbral moral. Por ejemplo, en Amós 1–2, Dios prometió “enviar fuego” a las naciones que rodean a Israel por sus traiciones y barbaridades. Y

prometiéndolo mismo para Israel y Judá. Más tarde, el mismo Jesús pronunció un juicio final sobre el Israel nacionalista, que enfrentaría su perdición en el año 70 dC a manos de los romanos (Mat. 24).

Además, nosotros los modernos no debemos pensar que el juicio divino severo fue solo para los tiempos bíblicos, como si Dios ya no juzgara a las naciones hoy en día. A pesar de muchos avances a lo largo de los siglos en materia de derechos humanos y religiosos, la libertad, debido a la influencia positiva de los ideales bíblicos en América y otras naciones occidentales, los occidentales tienen su propia cuota de decadencia, y podemos parecernos a los cananeos más de lo que nos damos cuenta. Debemos proceder con cautela sobre lo que cuenta para el juicio divino directo, ya que es posible que no podamos determinar esto con precisión. ⁵ Este tipo de actos sirven como ilustraciones de un juicio final cósmico. Está por venir. En última instancia, el juicio de Dios llegará a todos los que se nieguen a someterse a la agenda del reino de Dios y en su lugar traten de establecer sus propios pequeños feudos. Dios otorga a los humanos la libertad de separarse de Dios. Al final, los humanos pueden obtener su divorcio final de Dios tanto como un juicio justo como el fruto natural que nace de una vida vivida sin Dios. Como último recurso, Dios les dice: " *Hágase tu voluntad*".

¿Quién determina el punto de no retorno?

El psicólogo israelí Georges Tamarin realizó un estudio en 1966 en el que participaron 1.066 escolares de entre ocho y catorce años. Presentados con la historia de la destrucción de Jericó, se les preguntó: "¿Crees que Josué y los israelitas actuaron correctamente o no?" Dos tercios de los niños fueron aprobados. Sin embargo, cuando Tamarin sustituyó a General Lin por Joshua y un reino chino hace tres mil años para Israel, solo el 7 por ciento lo aprobó, mientras que el 75 por ciento lo desaprobó. ⁶ El crítico está desconcertado por esto: "Condenamos con razón el asesinato de un grupo étnico cuando es llevado a cabo por nazis o hutus. ¡Pero Israel parece obtener un pase, de hecho, una *orden* divina, cuando hace lo mismo con los cananeos!"

¿Qué pautas tenemos que determinar cuando una cultura es irredimible, más allá del punto de no retorno moral y espiritual? ¿No necesitamos algo más que simples mortales para evaluar la madurez de una cultura para juzgar? ¿No son estas consideraciones demasiado importantes para que los humanos las juzguen? ¡Sí lo son! Cualquier determinación de este tipo debe dejarse a Dios, es decir, a través de una revelación especial. Los israelitas, cuando fueron a la batalla contra los filisteos *con* la Arca del pacto, pero *sin* la aprobación divina, fueron derrotados (1

Samuel 4). El requisito de la revelación especial antes de cualquier compromiso de este tipo es precisamente lo que tenemos en las Escrituras. El único Dios verdadero le dijo a su profeta Moisés o Samuel cuando era el momento adecuado. Del mismo modo, sin una guía divina tan clara, Israel *no* habría sido justificado en atacar las fortalezas cananeas.

Un truco de televisión los niños advierten a los niños: "¡No intentes esto en casa!" De la misma manera, podríamos decir sobre la situación de la "guerra santa" de Israel: "¡No intentes esto sin una revelación especial!" . ¡Las batallas iniciadas por Yahweh nunca fueron destinadas a organizaciones no profetas! Piense en los resultados desastrosos cuando Israel intentó ir a otras batallas sin la aprobación divina (p. Ej., Núm. 14: 41–45; Josh 7). Como ya hemos visto, el llamado de Dios a la batalla era exclusivo de la situación de Israel. Tal llamada, sin embargo, no es un estándar perdurable y universalmente vinculante para todos los tiempos y todas las culturas.

¿Sabían mejor los cananeos?

Algunos estudiosos han cuestionado si podemos responsabilizar moralmente a los cananeos. Después de todo, ¿no estaban simplemente practicando *su* religión, que recibieron de *su* Padres, que lo recibieron de *sus* padres? ¿No debería Dios haberlos iluminado acerca de sí mismo y sus requisitos para los humanos?

Al mirar la historia, vemos que las naciones y las civilizaciones han sido capaces de reformas y mejoras morales. No deberíamos sorprendernos de esto. Después de todo, Dios se revela a los humanos a través de la conciencia, la razón, la experiencia humana y la creación. Esta revelación se abre la puerta para mejoras morales de una generación a la siguiente. Las personas sin las Escrituras todavía pueden tener acceso a lo que es bueno y correcto.

Para un poco de apoyo, permítanme citar a un notable teísta y un notable ateo. El teísta notable es el apóstol Pablo, quien afirma que la revelación especial no es necesaria para que la gente sepa acerca de Dios o reconozca el bien y el mal:

Lo que se conoce Dios es evidente dentro de ellos [los seres humanos]; porque Dios lo hizo evidente para ellos. Porque desde la creación del mundo, sus atributos invisibles, su poder eterno y su naturaleza divina, se han visto claramente, entendiéndose a través de lo que se ha hecho, de modo que no tienen excusa. (Rom. 1: 19-20)

El ateo notable es el filósofo Kai Nielsen:

Es más razonable creer cosas tan elementales.[como golpiza a la esposa y abuso infantil] para ser malvado que para creer cualquier teoría escéptica que nos diga que no podemos saber o creer razonablemente que cualquiera de estas cosas es mala. . . . Creo firmemente que esto es fundamental y correcto y que cualquiera que no lo crea no puede haber investigado lo suficiente sobre los fundamentos de sus creencias morales. 7

Hemos visto cómo Amós 1–2 ilustra muy bien estas dos citas.Dios había advertido a las naciones gentiles moralmente responsables que rodeaban a Israel. Aunque conocían sus deberes morales, los ignoraban. Sabiendo mejor, reprimieron la compasión, reprimieron su conciencia y llevaron a cabo terribles atrocidades, como arrancar a mujeres embarazadas o traicionar a poblaciones vulnerables y desplazadas a manos de sus enemigos. El autor de hebreos llamó a los cananeos.“Desobediente” (11:31), es decir, tener una conciencia moral pero ignorarla. En *Abolición del hombre* de CS Lewis , enumera los códigos morales de muchas culturas a lo largo de los siglos. Son sorprendentemente similares en puntos clave: honrar a los padres, ser fieles en el matrimonio, no robar, no asesinar, no mentir, etc. 8 En otras palabras, hacer lo correcto no es tan difícil como algunos pueden pensar.

Considera Rahaby su familia (Josh. 2). Aunque están inmersos en la cultura cananea, demuestran ser una clara señal de que otros cananeos también podrían haber sido rescatados. El Dios de Israel había liberado convincentemente a su pueblo de Egipto. Él había suministrado señales y prodigios, revelando su realidad y superando la grandeza, y los cananeos estaban plenamente conscientes de esto (Josué 2: 9–11; 9: 9–10). Algunos acusan que RahabEstaba vendiendo a su gente para salvar su propio cuello. Pero es eso justo? Por un lado, Rahab se arriesgó mucho al capturar a los espías extranjeros y esconderlos. Y seguramente la lealtad a la raza o grupo étnico de uno no es la máxima virtud, particularmente cuando va en contra de lo que es correcto y verdadero. Muchos afrikaners en Sudáfrica que protestaron por el apartheid rompieron con las tradiciones de sus ancestros con prejuicios raciales, que era lo correcto para hacer

¿Fue el genocidio y la limpieza étnica?

Según Richard Dawkins, el asesinato de los cananeos fue un acto de limpieza étnica en el que se llevaron a cabo “masacres sedientas de sangre” con “gusto xenófobo”. ¿Fueron los israelitas realmente xenófobos, temerosos de los extraños (no israelitas)?

Términos como *genocidio* y *limpieza étnica* evocan emociones negativas en todos nosotros.Dawkins no está exactamente interesado en la precisión; así que recurre a la

retórica engañosa para influir en el jurado. La limpieza étnica es alimentada por el odio racial. El presunto dentro del grupo pronuncia una viruela en el grupo externo y luego procede a destruirlos. Sin embargo, ¿este escenario realmente encaja con los hechos acerca de los israelitas? Resulta que las actitudes xenófobas no obligaron a los israelitas a matar a los cananeos.

Desde el principio, Dios le dijo a Abraham que "todas las familias de la tierra" serían bendecidas a través de su descendencia (Gen. 12: 3). No hemos tenido un comienzo muy xenófobo. Luego leemos muchas cosas positivas sobre los extranjeros en los capítulos que siguen. Abraham conoció y honró a Melquisedec (Gén. 14). Se encontró con líderes extranjeros justos y justos entre los egipcios (Gen. 12) y los filisteos (Gen.20) que resultó ser más honorable que Abraham. Una "multitud mixta" salió con Israel de Egipto (Éxodo 12:38). Moisés se casó con una cusita / etíope de piel oscura (Núm. 12: 1). La gentil Rahab y su familia se unieron a las filas de Israel (Jos. 6:23), en contraste irónico con el israelita Achan, quien robó bienes de Jericó y fue condenado a muerte por su desobediencia (Jos. 7). Además, el mismo lenguaje de "dedicación".to destruction / the ban [*herem*] "podría aplicarse tanto a Israel como a una ciudad cananea (Deut. 13:16). Más adelante, los profetas de Israel condenarán fácilmente la maldad de Israel, como lo harían con las naciones circundantes. En general, los juicios de Dios recaen sobre los que practican el mal y la maldad, ya sean judíos o gentiles, como lo deja claro Pablo en Romanos 1-3.

Además, Dios también repetidamente ordenó a Israel que mostrara preocupación por los extranjeros (no israelitas) o los peregrinos entre ellos (p. ej., Lev. 19:34; Deut. 10: 18–19). ¿Por qué? Porque los israelitas habían sido extraños en Egipto. Dios con frecuencia le recordó a su gente que aprendiera las lecciones de su historia para que no estuvieran condenados a repetirla con los gentiles en medio de ellos.

Además, de acuerdo con la ley civil de Israel, el extraño que vive en Israel tenía los mismos derechos legales que el israelita nativo: "Habrá una norma para ti; será para el extranjero y para el nativo, porque yo soy el Señor, tu Dios "(Lev. 24:22; cf. Núm. 35:15). Como hemos visto, el alienígena (*ger*), uno que abrazó el pacto de Israel y el Dios de Israel, podría participar en eventos como la Pascua (Núm. 9:14). Preocupaciones negativas con respecto al extranjero (*nokri*) tenía que ver con el compromiso teológico y la idolatría; tal negatividad no se asumió cuando un no israelita como Rahab o Ruth o Urías abrazaron a Yahvé, el Dios de Israel. ⁹ Podríamos añadir que Dios exhortó a los israelitas a mostrarse preocupados incluso por sus enemigos personales: "Si te encuentras con el buey o el burro de tu enemigo

deambulando, asegúrate de devolvérselo. Si ves el burro de alguien que o día que te caigas bajo su carga, no lo dejes ahí; asegúrate de ayudarlo con esto ”(Éxodo 23: 4–5).

¿Qué tal si Dios permite que los israelitas se interesen en los extranjeros pero no en sus conciudadanos (Deut. 23:20)? Hemos visto que el interés se cobraba a los extranjeros, que eran residentes temporales y no miembros de la sociedad. Por lo general, tomaban dinero prestado para invertir en actividades con fines de lucro y empresas comerciales; Estos no fueron préstamos otorgados para ayudar a los extranjeros a escapar de la pobreza. ¹⁰ Este reglamento tenía un incentivo incorporado: el forastero (que no *tenía* que vivir en Israel) podía elegir ser parte de Israel y abrazar al único Dios verdadero; si es así, podría beneficiarse de los beneficios económicos divinamente ordenados y de la muestra de preocupación israelita. En lugar de hostilidad, Dios ordenó a los israelitas *Ama* y muestra preocupación por los alienígenas residentes entre ellos. El mandato de amar al extranjero residente y tratarla de la misma manera que a un ciudadano (Lev. 19: 33–34) es notable y único en los pensamientos y prácticas religiosas del antiguo Cercano Oriente. ¹¹

Los críticos señalarán Deuteronomio 23: 3: “Ninguna amonita o moabita entrará en la asamblea del Señor; Ninguno de sus descendientes, hasta el décimo. generación, jamás entrará en la asamblea del Señor ”. *Eso* no parece muy amable. Sin embargo, anteriormente (en Deut. 2) tres naciones fueron mencionadas favorablemente: Edom, relacionado con Israel a través de Esaú, el hermano de Jacob; y Moab y Amón, naciones de los hijos del sobrino de Abraham, Lot. Tenga en cuenta que a Israel se le prohíbe luchar contra ellos (vv. 4–6, 9, 19). Así que no leemos mal 23: 3 como xenofobia. Dicho esto, Dios tomó muy seriamente la traición contra Israel. Génesis 12: 3 implica juicio sobre aquellos que maltratan a Israel. Y Deuteronomio 23: 4 revela la razón por la cual los amonitas y moabitas se excluyeron de la asamblea: "porque no te encontraron con comida ni agua en el camino cuando saliste de Egipto, y porque contrataron contra ti a Balaam, el hijo de Beor de Pethor de Mesopotamia, para maldecirte ”(ver Núm. 22–25). Aun así, recuerde que generaciones más tarde, Ruth la *moabita* fue recibida fácilmente en medio de Israel. Mucho dependía de si el extranjero de Moab (o Ammón) abrazaba completamente el pacto de Israel, lo que significaba su aceptación en la asamblea como un verdadero adorador de Yahvé. ¹² Como escribe John Goldingay:

Ser de origen no israelita no es una descalificación para ser miembro de la comunidad [israelita] en cualquier período. La pregunta es, ¿a qué dios sirves? La razón para no casarte con un cananeo es que esto te alejará de seguir a Yhwh y te llevará a servir a otras deidades (Deut 7: 3–4). Un cananeo que se ha

comprometido con Yhwh es un asunto diferente. 13

Así que deberíamos dejar de lado esta idea de racismo o etnocentrismo de inspiración divina. De hecho, Dios regularmente le recordó a su gente que no debe ser tan alto y poderoso. Francamente le dijo a Israel que poseer la tierra no se debía a su justicia y rectitud de corazón. Fue por la maldad de los cananeos. Además, Dios consideraba a los israelitas "un pueblo terco" (Deut. 9: 4–6). El estado de nación más favorecida se dio con el objetivo de invitar a otros a experimentar el favor de Dios, y Dios podría revocar ese estado. Del mismo modo, así como él le daría la tierra a un grupo de israelitas errantes y sin tierra como herencia (Éxodo 12:25; Núm. 34: 2), también podría revocarlo (Deut. 4:26). Los que estaban en la tierra, ya fueran cananeos o israelitas, eran solo inquilinos, no propietarios (Sal. 24: 1; 50:12). 14

Exploraremos la frase "destruir por completo" (*haram*) a continuación. Satisfaceres decir aquí que la acusación de Dios a Israel de "destruir por completo" las ciudades de los cananeos moralmente en bancarrota se volvió contra Israel cuando los grupos de israelitas fueron seducidos para seguir a dioses falsos (Deut. 13:15; cf. 7: 4; 28: 28) 63). A Dios le preocupaba el *pecado*, no la *etnicidad*. De hecho, mientras leemos a los profetas del Antiguo Testamento, ellos (con Dios) se enojaron por la desobediencia de Israel, y amenazaron Juicio divino sobre Israel / Judá con más frecuencia que en las naciones paganas. Si leemos con cuidado, es obvio que Dios se oponía al pecado *de Israel* tanto como lo hacía con el de sus opresores.

Medios ineficientes?

Algunos críticos plantean una pregunta potencialmente embarazosa: si Dios quería destruir la religión cananea eliminando a los pueblos cananeos, ¿no fracasó espectacularmente en su logro? ¿este propósito? ¿No fue el Israel del Antiguo Testamento continuamente siendo absorbido por la idolatría pagana? ¿Por qué no un juicio divino más efectivo, tal vez el fuego abrasador y el azufre para limpiar la tierra de la idolatría cananea para que Israel no se enrede espiritual y moralmente?

Muchos críticos se centran en la eficiencia, que es de alguna manera inmoral o poco divino que no sea eficiente. Pero ¿qué razón teológica? ¿Nos obliga a asumir que Dios debe operar con la máxima eficiencia? ¿Somos demasiado occidentales en nuestras suposiciones acerca de lo que Dios *debe* hacer? ¿Está Dios obligado a acelerar sus propósitos? ¿Deben ser los propósitos de Dios menos "torpes" para revelar su divinidad? ¿Estas preguntas no se dan por descontadas al conocer los propósitos de Dios en detalle?

Dios no parece pensar que es un problema que una pequeña mota planetaria sea el hogar de todos los habitantes del universo, mientras que el resto del cosmos está (de todo lo que podemos ver) deshabitado e inhabitable. A lo largo de las Escrituras, Dios tomó mucho tiempo y utilizó medios aparentemente ineficientes para lograr sus propósitos. Por ejemplo, Dios no puso en marcha exactamente el programa de descendientes-como-numerosos-como-estrellas. Más bien, comenzó con una pareja estéril y mayor, Abraham y Sarah, y luego continuó trabajar a través de una nación testaruda y rebelde. Las categorías bíblicas como la gracia, la fidelidad del pacto, la relación, la obediencia, la perseverancia y el amor son las consideraciones más relevantes. La eficiencia no parece figurar en todo eso de manera prominente. Como dice un amigo mío, "Dios siempre llega *casi* tarde".

Las Escrituras revelan una *suficiente* Dios, no necesariamente un *eficiente* uno. Y la pregunta La eficiencia gira en torno a cuál es el *objetivo* particular: ¿"eficiente" para hacer qué y excluir qué, exactamente? La obtención de tomates cultivados en la casa de su supermercado puede ser eficiente, pero si la máxima satisfacción es lo más importante en su mente, entonces cultivar tomates en su patio y disfrutar de su sabor de enredadera sería el camino a seguir. Sí, es más trabajo y tiempo, pero los resultados son mucho más agradables y sabrosos.

¿Por qué, entonces, Dios no se aseguró de que *no* se dejara a *ningún* cananeo en la tierra solo para asegurarse de que Israel no se sintiera atraído por el estilo de vida alentado por la idolatría de Canaán? Las Escrituras revelan que un Dios que trabaja a través de procesos desordenados y aparentemente ineficientes, incluidas las decisiones y los fracasos humanos (Gen. 50:20), cumple sus propósitos redentores en la historia. Que los humanos vean a Dios. la gracia, la santidad y el amor son más una prioridad que la eficiencia. La ruta que Dios eligió no requería la muerte de todos los cananeos. No solo los cananeos fueron *suficientemente* expulsados para no minar decisivamente la integridad moral y espiritual de Israel a largo plazo, sino que, como veremos más adelante, los cananeos participan en el plan redentor de Dios tanto en el Antiguo como en el Nuevo Testamento (por ejemplo, Zech. 9; Mate. 15:22; cf. PD. 87: 4–6; Es un. 19: 23–25). [15](#)

A pesar de los avivamientos espirituales ocasionales y los éxitos morales en la historia de Israel, su incapacidad para erradicar la idolatría llevó a muchos problemas. Ella pagó por sus compromisos con un cautiverio asirio del Reino del Norte (722 aC) y luego con un cautiverio babilónico del Reino del Sur (587/6 aC; cf. 2 Reyes 17: 7–41; 2 Cron. 36: 15–21). El teólogo la amenaza moral de la religión

extranjera, sin embargo, no dañó tanto a Israel que su monoteísmo y conciencia de pacto fueron totalmente eclipsados. En el siglo I d. C., el escenario teológico había sido suficientemente establecido: las Escrituras de Israel se conservaron, se forjó su identidad nacional, se restauró su culto en el templo, se reavivaron sus expectativas mesiánicas y se aseguró su dedicación monoteísta. A pesar de israelcompromisos y rebeliones a lo largo de los siglos, la llegada de Jesús a la escena llegó "en la plenitud del tiempo" (ver Gálatas 4: 4). ¿Fue esto eficiente? No de una manera obvia. ¿Fue suficiente? Muchísimo.

Guerra cósmica

La adoración de ídolos no era inocente o inofensiva. El Antiguo Testamento conecta la idolatría con lo demoníaco, es decir, con los enemigos cósmicos de Dios que se rebelaron contra él: "demonios de cabra"(Lev. 17: 7); "Dioses extraños. . . demonios . . . dioses "(Deut. 32: 16-21); "Demonios. . . ídolos "(Sal. 106: 37–38); "Demonios" (Isa. 65: 3, Septuaginta griega). Incluso el faraón, la representación terrenal de los dioses de Egipto, era una imagen de esta oposición cósmica. Así que en el éxodo, Yahvé es el guerrero cósmico que se ocupa de los poderes malignos de Egipto y las fuerzas que los inspiran. El Nuevo Testamento recoge estotema (por ejemplo, 1 Corintios 10: 19–22; 2 Corintios 6: 14–16; Efesios 6: 12–18). El acto de Dios de participar en la batalla no es por la violencia o incluso la victoria como tal, sino por establecer la paz y la justicia. [dieciséis](#)

Los mandamientos de Dios a Israel para borrar los ídolos de Canaán y la adoración inmoral y falsa ilustran la guerra cósmica entre Yahvé y los poderes oscuros que se oponen a su gobierno. Este tema de la guerra espiritual es ciertamentemucho más pronunciado en el Nuevo Testamento, que expone claramente a Satanás y sus huestes como los enemigos finales de Dios y del avance de su reino. Yahvé— "el Señor de los ejércitos" (cf. Sal. 24: 7-10), es un "guerrero" (Éxodo 15: 3) que se opone a todo lo que estropea la imagen divina en los humanos, todo lo que amenaza al florecimiento humano, y todo lo que se opone al reino de los justos de Dios. Las "guerras de Jehová" no son simplementeun choque entre esta y esa deidad; representan un choque de dos órdenes mundiales: uno arraigado en la realidad y la justicia, el otro en la realidad: la negación y el poder bruto; Una representando orden creacional, la otra anticreación. [17](#)

La toma de Canaán por parte de Israel, entonces, es diferente a la analogía del General Lin, en la cual una nación más fuerte sucede para invadir y dominar a una nación más débil. Esto dibujaría correctamente la reacción, "¿Qué le da a la nación

más fuerte el derecho?” Entonces, tal vez deberíamos pensar más en la línea de la policía siciliana que invade un bastión de la Mafia para eliminar una red corrupta de delitos para que los ciudadanos puedan vivir en paz en lugar de temer.

Así como las plagas en Egipto fueron una demostración del juicio de Yahweh sobre sus dioses, las guerras de Israel revelaron el gobierno soberano de Dios sobre los presuntos dioses de Dios.las Naciones. En las guerras sancionadas oficialmente por Israel, el poder sobrenatural y la supremacía de Dios fueron revelados: [18](#)

- Dios no permitió que Israel tuviera un ejército permanente (véase el censo ilegal de David en 2 Sam. 24: 1–17); Las guerras de Israel no fueron para profesionales sino para aficionados y voluntarios. Pelear, sin embargo, no fue para los temerosos ni para aquellos distraídos por otras preocupaciones. Los que carecen de corajeo quienes tenían otras razones para no querer luchar fueron permitidos, incluso *invitados* , a excusarse de la batalla (por ejemplo, Deut. 20: 5–8).
- Los soldados que luchan en una guerra de Yahvé no fueron pagados, ni pudieron tomar un saqueo personal, a diferencia de las tácticas de guerra en otras partes del antiguo Cercano Oriente.
- Los reyes, líderes tribales y sumos sacerdotes no estaban autorizados para llamar a una guerra, solo a un profeta a través de la revelación divina.
- Las victorias para el ejército de ragtag de Israel (principalmente) indicaron claramente que Dios estaba luchando en su nombre (por ejemplo, 2 Crónicas 20).

En las batallas físicas del Israel del Antiguo Testamento, Dios quería mostrar su grandeza, no una demostración de poder humano puro. Y aunque el verdadero Israel, la iglesia, no libra una guerra contra “carne y sangre” (Ef. 6:12) hoy, nuestra guerra contra Satanás y sus ejércitos tiene sus raíces. En las guerras de Jehová en el Antiguo Testamento.

Otras lecturas

Boyd, Gregory. *Dios en guerra: la Biblia y el conflicto espiritual*. Downers Grove, IL: InterVarsity, 1997.

Hess, Richard S. "La guerra en la Biblia hebrea: una visión general". En *la guerra en la Biblia y el terrorismo en el siglo XXI* , editado por Richard S. Hess y Elmer A. Martens. Lago Winona, IN: Eisenbrauns, 2008.

Estuardo, Douglas K. *Éxodo* . Nuevo americanoComentario 2. Nashville: B & H Publishing, 2008. Ver esp. pp. 395–97.

16

¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica?

El asesinato de los cananeos (II)

Como hemos dicho, las “guerras santas” del Antiguo Testamento, o, más precisamente, las “guerras de Yahvé”, son el problema bíblico con mayor carga emocional planteada por los nuevos ateos y por los críticos en general. Nos guste o no, la guerra es una característica común de nuestro mundo caído. De hecho, sabemos que la guerra era una forma de vida y, a menudo, una cuestión de supervivencia - en el antiguo Cercano Oriente. Sin embargo, las guerras problemáticas tienen lugar principalmente durante y poco después de la segunda etapa histórica de Israel bajo Josúa, la etapa teocrática de la existencia de Israel. Como hemos mencionado, esta guerra de Yahvé no era el estándar para las otras etapas en la historia de Israel. No fue pensado como un elemento permanente en la historia de Israel. Fue único en Israel en un momento determinado en el tiempo y no debía repetirse en la historia posterior por Israel o por otras naciones. Sin el mandato explícito de Dios (y, por lo tanto, sus razones moralmente suficientes), atacar a los cananeos *no* habría sido justificado.

Infiltración, lucha interna y conquista.

¿Cómo llegó a ser habitada por los israelitas la Tierra Prometida? Los eruditos y arqueólogos bíblicos continúan el esfuerzo por descubrir la naturaleza de la relación de Israel con los cananeos, y están encontrando algo más complejo que la versión tradicional de la escuela dominical del modelo de conquista. El panorama más amplio incluye no solo la conquista, sino una combinación de otros factores. Además del compromiso militar, se produjo algún tipo de infiltración (por ejemplo, Jueces 1: 1–2: 5). La lucha interna era otra característica, que es decir, Israel a menudo hizo un mal trabajo evitando la idolatría y distinguiéndose de los estilos de vida paganos

circundantes. El reconocimiento realista de las Escrituras de que los cananeos continuaron viviendo en la tierra sugiere que se llevó a cabo algo más que una campaña militar. ¹

Los libros de Josué y Jueces sugieren que tomar la tierra incluía procesos de infiltración e internos poco dramáticos.lucha. La entrada de Israel a Canaán incluía más que el motivo militar. Gordon McConville, erudito del Antiguo Testamento, comenta sobre Joshua: no tenemos “un modelo simple de conquista, sino más bien una imagen mixta de éxito y fracaso, victoria repentina y progreso lento y comprometido”. ² Del mismo modo, el académico del Antiguo Testamento David Howard afirma firmemente que El modelo de conquista necesita modificación. ¿Por qué? Porque“El modelo estereotipado de un ejército israelita que todo lo consume y que desciende sobre Canaán y destruye todo a su paso no puede ser aceptado. Los datos bíblicos no lo permitirán ”. Añade que los israelitas entraron a Canaán y se comprometieron militarmente“ pero sin causar una gran destrucción material ”. ³ Volveremos a este punto significativo.

Retórica exagerada del antiguo oriente cercano

La mayoría de los cristianos leen las historias de la conquista de Joshua con el telón de fondo de las lecciones de la escuela dominical a través del gráfico de franela o las historias bíblicas ilustradas de los niños. La impresión que queda es una versión en blanco y negro de una misión literal de aplastar, matar y destruir. Una mirada más cercana al texto bíblico revela muchos más matices y mucho menos derramamiento de sangre. En resumen, la conquista de Canaán fue mucho menos generalizada. y dura de lo que mucha gente asume.

Al igual que sus antiguos contemporáneos del Cercano Oriente, Joshua usó el lenguaje de la retórica de la guerra convencional. Este lenguaje suena como jactancia y exageración para nuestros oídos. Observe primero el lenguaje general en Josué 10:40: “Así Josué golpeó toda la tierra, la región montañosa y el Negev y las tierras bajas y las laderas y todos sus reyes. No dejó sobreviviente,pero destruyó por completo a todos los que respiraban, tal como el Señor, el Dios de Israel, había ordenado. "Josué usó el lenguaje retórico de la bravuconería de su época, afirmando que *toda* la tierra fue capturada, *todos* los reyes derrotados y *todos* los cananeos destruidos. (cf. 10: 40–42; 11: 16–23: "Josué tomó toda la tierra ... y la dio ... por herencia a Israel"). Sin embargo, como veremos, el mismo Joshua. Reconoció que esto no era literalmente así.

Los estudiosos están de acuerdo en que los jueces están ligados literariamente a

Joshua. Sin embargo, los primeros capítulos de Jueces (que, por cierto, repiten la muerte de Josué) muestran que la tarea de apoderarse de la tierra estaba lejos de ser completa. En Jueces 2: 3, Dios dice: “No los echaré delante de ti”. Anteriormente, Jueces 1:21, 27–28 afirmaron que “[ellos] no expulsaron a los Jebuseos”; “[No] tomaron posesión”; “No los expulsaron completamente”. Estas naciones permanecieron “hasta el día de hoy” (Jueces 1:21). Los pueblos que aparentemente habían sido eliminados vuelven a aparecer en la historia. Muchos habitantes cananeos simplemente se quedaron.

Algunos podrían acusar a Joshua de ser engañoso o de equivocarse. De ningún modo. Estaba hablando el idioma que todos en su día han entendido. En lugar de tratar de engañar, Joshua estaba diciendo que había vencido bastante bien al enemigo. Por un lado, Joshua dice: "No quedaron Anakim en la tierra" (Josué 11:22); de hecho, fueron "completamente destruidos [*haram*]" en la región montañosa (11:21). ¿Literalmente? No según el mismo Joshua! De hecho, Caleb más tarde pidió permiso para expulsar a los Anakitas de la colinapaís (14: 12–15; cf. 15: 13–19). Una vez más, Joshua no estaba siendo engañoso. Dado el uso de la antigua hipérbole del Cercano Oriente, podría decir sin contradicción que las naciones "permanecen entre ustedes"; continuó advirtiéndole a Israel que no mencionara, jurara, sirviera o se inclinara ante sus dioses (Jos. 23: 7, 12–13; cf. 15:63; 16:10; 17:13; Jueces 2: 10–13). Nuevamente, aunque la tierra "tenía descanso de la guerra" (Josué 11:23), los capítulos 13 y más allá nos dicen que queda mucho territorio sin poseer (13: 1). La tribu de Simeón sobre la tribu de Judá no logró expulsar a los cananeos (13:13; 15:63; 16:10; 17: 12–13, 18), y Joshua le dice a siete de las tribus: "¿Cuánto tiempo tardarás en entrar para tomar posesión? de la tierra que el SEÑOR, el Dios de tus padres, te ha dado?" (18: 3).

Además, Dios les dijo a los israelitas que el proceso de conducirlos a los cananeos sería gradual, como lo anticipó Deuteronomio 7:22 y como lo confirman Jueces 2: 20–23. Cualquiera sea la razón detrás del fracaso de Israel para expulsarlos, ya sea por desobediencia y / o por el enfoque lento pero seguro de Dios, Josué todavía nos dice que Israel eliminó a todos los cananeos. Así como podríamos decir que un equipo deportivo "sopló a sus oponentes" o "mató" o "aniquilados", el autor (editor) también siguió la retórica de su época.

La retórica de la guerra convencional de Joshua era común en muchas otras cuentas militares del antiguo Cercano Oriente en el segundo y primer milenio antes de Cristo. El lenguaje es típicamente exagerado y lleno de bravuconería, que representa la devastación total. El lector del Oriente Próximo que lo conocía reconoció esto como

una exageración las cuentas. No se entendió que era literalmente cierto. ⁴ Este lenguaje, observa el egiptólogo Kenneth Kitchen, ha engañado a muchos eruditos del Antiguo Testamento en sus evaluaciones del libro de Josué; algunos han llegado a la conclusión de que el lenguaje de la matanza a gran escala y la ocupación total, que no se produjo (según todas las demás indicaciones) en realidad, demuestra que estas explicaciones son falsedades. Pero antiguas cuentas del Cercano Oriente fáciles de usar "completamente / completamente destruir" y otro lenguaje de borrado incluso cuando el evento no sucedió literalmente de esa manera. Aquí hay una muestra: ⁵

- La Tutmosis III de Egipto (más tarde el siglo XV) se jactó de que "el numeroso ejército de Mitanni fue derrocado dentro de una hora, aniquilado totalmente, como aquellos (ahora) no existentes". De hecho, las fuerzas de Mitanni sobrevivieron para combatir en los siglos XV y XIV. siglos antes de Cristo.
- El rey hitita Mursilli II (que gobernó desde 1322–1295 a. C.) grabó haciendo "Mt. Asharpaya vacío (de la humanidad) "y las" montañas de Tarikarimu vacío (de la humanidad) ".
- El "Boletín" de Ramsés II habla de las menos espectaculares victorias de Egipto en Siria (alrededor del año 1274 aC). Sin embargo, él anuncia que mató a "toda la fuerza" de los hititas, de hecho, "todos los jefes de todos los países ", sin tener en cuenta los" millones de extranjeros ", que él consideró" paja ".
- En la Estela de Merneptah (ca. 1230 aC), el hijo de Ramsés II, Merneptah, anunció: "Israel se desperdicia, su semilla no", otra declaración prematura.
- El rey de Moab, Mesha (840/830 aC) se jactó de que el Reino del Norte de "Israel ha perecido por completo para siempre", que fue más de un siglo prematuro. Los asirios Israel devastado en 722 aC
- El gobernante asirio Senaquerib (701–681 aC) usó una hipérbole similar: "Los soldados de Hirimme, enemigos peligrosos, corté con la espada; y ninguno escapó.

Tienes la idea. Volvamos ahora al texto del Antiguo Testamento para seguir presionando este punto. Es cierto que Josué 9–12 utiliza los dispositivos literarios típicos del antiguo Cercano Oriente para la guerra. Pero en el final del libro, Josué asume la existencia continua de los pueblos cananeos que podrían representar una amenaza para Israel. Él advierte a Israel contra la idolatría y se enreda en sus caminos: "Porque si alguna vez vuelves y te aferras al resto de estas naciones, estas que

permanecen entre ustedes, y se casan con ellas, para que te asocies con ellas y ellas contigo, saber con certeza que el Señor tu Dios no continuará expulsando a estas naciones de delante de ti ”(Jos. 23: 12–13).

Anteriormente en Deuteronomio 7: 2–5, encontramos una tensión similar. Por un lado, Dios le dice a Israel que deben "derrotar" y "destruir por completo [*haram*]" a los cananeos (v. 2), una santa consagración a la destrucción. Por otro lado, inmediatamente continúa diciendo en los siguientes versículos:

Además, no debescasarse con ellos; No darás tus hijas a sus hijos, ni tomarás a sus hijas por tus hijos. Porque apartarán a tus hijos de seguirme para servir a otros dioses; entonces la ira del Señor se encenderá contra ti y Él te destruirá rápidamente. Pero así harás con ellos: derribarás sus altares, y destruirás sus pilares sagrados, y derribarás sus Asherim.[figuras de Asherah, que era la diosa cananea de la sexualidad / sensualidad], y quemar sus imágenes grabadas con fuego. (vv. 3–5)

Si los cananeos debían ser eliminados por completo, ¿por qué esta discusión sobre matrimonios mixtos o tratados? El último verso enfatiza que el tema final era religioso: Israel debía destruir altares, imágenes y pilares sagrados. En otras palabras, destruyendo a los cananeos. La religión era más importante que destruir a los cananeos. ⁶ Este punto se mencionó anteriormente en Éxodo 34: 12–13: “Cuidate de no hacer alianza con los habitantes de la tierra a la que vas, o se convertirá en una trampa en medio de ti. Pero más bien, debes derribar sus altares y destruir sus pilares sagrados y cortar sus Asherim ". En Deuteronomio 12: 2–3, leemos lo mismoénfasis en la destrucción de la *religión* cananea :

Destruirás por completo todos los lugares donde las naciones a quienes despojarás sirvan a sus dioses, en las montañas altas y en las colinas y debajo de cada árbol verde. Destruirás sus altares, aplastarás sus pilares sagrados y quemarás a Asherim con fuego, y cortarás las imágenes grabadas de sus dioses y borraremos su nombre. desde ese lugar.

Como escribe Gary Millar, la preocupación de esta destrucción (*herem*) fue "ver a Israel establecido en una tierra purgada de la idolatría cananea de la forma más sencilla posible". El objetivo era "eliminar lo que está sujeto a las leyes [*herem*] (los ídolos) ". La raíz del dilema al que se enfrentó Israel no era "la gente misma, sino su forma de vida idólatra ". Si no se eliminara la idolatría, Israel se pondría en la posición de los cananeos y sus ídolos ante Dios. Israel correría el riesgo de ser consagrado a la destrucción. ⁷

Aun así, los israelitas no hicieron un trabajo efectivo para eliminar la trampa de la

idolatría de la tierra (Sal. 106: 34–35). Muchos de los cananeos, como ya se mencionó, todavía estaban cerca "hasta el día de hoy", y muchos de ellos se convirtieron en trabajadores forzados en Israel (Jos. 15:63; 16:10; 17: 12–13; Jueces 1:19, 21, 27-35).

Los amalecitas

En 1 Samuel 15 encontramos el conjunto restante de referencias de "destrucción", reservado para un enemigo empeñado en la aniquilación de Israel. Aquí, Dios le dice a Saúl que "destruya por completo [*haram*]" y "no perdone" a los amalecitas: "da muerte a un hombre y una mujer, un niño y un bebé, un buey y una oveja, un camello y un burro" (v. 3). Al final del capítulo, Saul aparentemente ha matado a todos los Amalecitas, excepto el rey Agag, y él ha ahorrado mucho ganado. Saúl no obedeció a Dios por completo, y el profeta Samuel tuvo que intervenir y acabar con Agag. Como Saúl no cumplió completamente el mandato de Dios, Dios lo rechazó como rey.

Al igual que con las historias de Josué, la lectura superficial aquí es que Saúl eliminó a todos los amalecitas. Volveremos a este punto, pero primero preguntemos: ¿Quién? ¿Fueron los amalecitas? Estas personas nómadas fueron enemigos de Israel desde el primer día después del cruce del Mar Rojo (Éxodo 17). Cansado y no preparado para luchar, Israel se enfrentó a una gente feroz que no mostraba preocupación por la población vulnerable de Israel. Los amalecitas fueron implacables en su objetivo de destruir a Israel, y continuaron siendo una espina en el costado de Israel durante generaciones (por ejemplo, Jueces 3:13; 6: 3–5, 33; 7:12; 10:12; etc.).

Una vez más, la historia de 1 Samuel 15 parece ser un caso claro de destrucción completa. No quedan amalecitas, ¿verdad? ¡Incorrecto! En 1 Samuel 27: 8, "David y sus hombres subieron y atacaron a los geshuritas y los girzitas", ¡y a los amalecitas "completamente destruidos"! ¿Pero fue ese el final de ellos? No, vuelven a aparecer en 1 Samuel 30: los amalecitas hicieron una de sus infames incursiones (v. 1); David los persiguió para recuperar a los israelitas y el botín que los amalecitas habían tomado (v. 18); y cuatrocientos de ellos escaparon (v. 17). Así que, contrariamente a la impresión común, Saúl *no* eliminó a todos los amalecitas, algo que 1 Samuel mismo deja claro. E incluso David no completó el trabajo. Los amalecitas todavía vivían durante el tiempo del rey Ezequías, 250 años después (1 Crón. 4:43).

Entonces nosotros Llegue a la época de Ester, cuando los judíos estaban bajo el gobierno del rey persa Asuero / Jerjes (486–465 aC). Aquí nos encontramos con "Amán. . . la agagita" (Ester 3: 1). ¿Recuerdas al rey Agag el amalecita de 1 Samuel

15: 8? Sí, Amán fue un amalecita que continuó la tradición amalecita de agresión contra el pueblo de Dios. Un "enemigo de los judíos" (Ester 3:10), Amán organizó una campaña para destruir Los judíos como pueblo (3:13).

Al saber que la hostilidad de los amalecitas continuaría durante casi un milenio de la historia de Israel, Dios le recordó a su pueblo que no cediera en su oposición a los amalecitas (Deut. 25: 15–17). De lo contrario, los amalecitas endurecidos buscarían destruir a Israel. Si los amalecitas se salieran con la suya, Israel habría sido borrado del mapa. A diferencia de otros cananeos, los amalecitas simplemente no podía ser asimilado a Israel.

La moraleja de la historia? No se limite a adoptar la lectura superficial sobre Saul "destruyendo completamente" a los amalecitas. Cuando leemos frases como la destrucción de "todo lo que respira", deberíamos estar más atentos. De hecho, por lo que sabemos y en base a lo que hemos visto en Joshua (y lo que veremos más adelante), Saul podría haber estado enfrentando combatientes en la batalla en lugar de no combatientes. La "ciudad de Amalek" (1 Samuel 15: 5) fue probablemente un campamento militar fortificado (quizás semipermanente). 8 Sí, la derrota decisiva está ciertamente a la vista, pero algo más está sucediendo aquí. Continuaremos explorando esto a continuación.

Un punto más relacionado, sin embargo: el lenguaje *herem* ("prohibición" o "consagración a la destrucción") conectado a la guerra de Israel contra otras naciones. primero se enfoca en los cananeos (*herem* utilizado treinta y siete veces); el segundo grupo de *herem warfare* (*herem* usado diez veces) se enfoca en los amalecitas en 1 Samuel 15. El uso de *herem* durante el período de la conquista, con su aplicación adicional a los enemigos amalecitas de Israel durante mucho tiempo, indica que el idioma está *restringido* . El lenguaje no se aplica a la guerra de Israel con otras naciones, ni ¿Las “guerras santas” de Israel con otras naciones van más allá de este período de tiempo limitado? 9

Hombres, mujeres y niños

El erudito del Antiguo Testamento Richard Hess ha escrito con gran detalle sobre la pregunta cananea, y ofrece otras ideas importantes sobre este tema. 10 Argumenta persuasivamente que los cananeos objetivo de la destrucción eran líderes políticos y sus ejércitos en lugar de no combatientes. Por ejemplo, Deuteronomio 20: 10–18 menciona la "prohibición" o "dedicación a la destrucción" (*herem* , su forma verbal es *haram*), que se refiere a la destrucción completa de todos los guerreros en la batalla

en lugar de a los no combatientes. 11

Sin embargo, ¿Joshua 6:21 no menciona la prohibición, cada cosa viva en ella, en relación con hombres y mujeres, jóvenes y viejos, bueyes, ovejas y burros? Esta frase común "hombres y mujeres" aparece siete veces en el Antiguo Testamento en relación con Ai (Jos. 8:25); Amalek (1 Samuel 15: 3); Saul at Nob (1 Samuel 22:19 [solo aquí se mencionan explícitamente los niños]); Jerusalén durante el tiempo de Esdras (Neh. 8: 2); e Israel (2 Sam. 6:19; 2 Cron. 16: 3). Cada vez, excepto en Nob, donde Saúl mató a toda la familia sacerdotal, excepto a uno (1 Sam. 22:20), se usa la palabra "todos" (*kol*).

La misma idea aplica a pasajes anteriores en Deuteronomio: “capturamos todas sus ciudades en ese momento y destruimos por completo a los hombres, mujeres y niños de cada ciudad. No dejamos sobreviviente ”(2:34); y de nuevo, “destruyendo completamente a los hombres, mujeres y niños de cada ciudad” (3: 6). La expresión "hombres y mujeres" o frases similares parecen ser *estereotipadas* para describir a todos los habitantes de una ciudad o región, "sin predisponer el lector debe asumir algo más acerca de sus edades o incluso de sus géneros ". 12 (Esto se aclara en la siguiente sección).

Recordemos que la misericordia siempre estuvo disponible para todos los cananeos que respondieron positivamente al Dios de Israel. Aunque la prohibición se aplicó en entornos específicos, esto no excluye la posibilidad de salvar a personas como Rahab y sus familiares. La prohibición permitida y esperada. para ... excepciones.

Jericó, Hai y otras ciudades cananeas

El lenguaje de Josué con respecto a Jericó y Ai parece ser áspero a primera vista: "Dedicaron la ciudad al Señor y destruyeron con la espada a todos los seres vivos en ella: hombres y mujeres, jóvenes y ancianos, ganado, ovejas y burros" (6:21 NIV); "Cayeron doce mil hombres y mujeres ese día, todos los pueblos de Hai" (8:25 NVI). 13 La persona promedio no es capaz de entender el hecho de que este estereotípico antiguo lenguaje del Cercano Oriente en realidad describe ataques a fortalezas o guarniciones militares, no a poblaciones generales que incluían mujeres y niños. No hay evidencia arqueológica de poblaciones civiles en Jericó o Hai.

Dado lo que sabemos sobre la vida cananea en la Edad del Bronce, Jericó y Hai fueron fortalezas militares. De hecho, Jericó custodió las rutas de viaje desde el valle del Jordán hasta los centros de población en las colinas. Fue la primera línea de defensa en el cruce de tres caminos que llevan a Jerusalén, Betel y Orpah. Eso significa

que las guerras de Israel aquí fueron dirigidas hacia las instalaciones gubernamentales y militares; aquí es donde residían el rey, el ejército y el sacerdocio. El uso de "mujeres" y "jóvenes y viejos" fue simplemente almacenar el antiguo lenguaje del Cercano Oriente que podría usarse incluso si las mujeres, los jóvenes y los viejos no vivieran allí. El lenguaje de "todos" ("hombres y mujeres") en Jericó y Hai es una "expresión estereotipada de la destrucción de toda la vida humana en el fuerte, probablemente compuesta completamente de combatientes" .14 El texto no requiere que las mujeres y Jóvenes y viejos deben haber estado en estas ciudades.

El termino *La ciudad* ['ir] refuerza esta idea. 15 Jericó, Hai y muchas otras ciudades cananeas se utilizaron principalmente para edificios y operaciones gubernamentales, mientras que el resto de la gente (incluidas mujeres y niños) vivían en el campo circundante. Las cartas de Amarna (siglo XIV aC), correspondencia entre faraones y líderes egipcios en Canaán y las regiones circundantes, revelan que las ciudades de la ciudadela o fortalezas como Jerusalén y Siquem eran distintas (y estaban bajo el control de) sus centros de población. 16 Nuevamente, toda la evidencia arqueológica indica que no existieron poblaciones civiles en Jericó, Hai y otras ciudades mencionadas en Josué. También existe otra evidencia bíblica de varias ciudades utilizadas como fortalezas, ciudadelas o puestos militares (por ejemplo, Rabbah en 2 Sam. 12:26; Sión).en 2 Sam. 5: 7 y 1 cron. 11: 5, 7).

Este hecho queda más claro por un término asociado, *melek* ("rey"). Esta palabra se usaba comúnmente en Canaán durante este tiempo para un líder militar que era responsable ante un gobernante superior fuera del sitio. Lo que es más, las batallas en Joshua no mencionan a los no combatientes, mujeres y niños (más adelante llegaremos a Rahab). Según los mejores cálculos de cananeos.inscripciones y otras evidencias arqueológicas (es decir, sin artefactos o cerámicas de "prestigio" que indiquen riqueza / estatus social, como cabría esperar en los centros de población general), Jericó era un pequeño asentamiento de probablemente cien o menos soldados. Es por eso que todo Israel puede rodearlo siete veces y luego luchar contra él el mismo día. 17

Como nota al margen, podríamos añadir que traduciendo.Los números utilizados en las cuentas de guerra en el Antiguo Testamento pueden ser complicados. Los números simplemente pueden no ser tan altos como lo que indican las traducciones típicas. La palabra hebrea '*eleph* (comúnmente "mil") también puede significar "unidad" o "escuadrón" sin especificar un número exacto. 18

Entonces, si Jericho era un fuerte, entonces "todos" los que murieron allí eran guerreros junto con líderes políticos y religiosos. Rahab y su familia habrían sido los

excepcionales no combatientes que habitaban en este puesto militar. ¹⁹Lo mismo se aplica en todo el libro de Josué. Si bien el texto bíblico menciona "reyes" específicos (líderes militares) que murieron en la batalla con Israel, no menciona a los no combatientes específicos que fueron asesinados. El caso acumulado sugiere todo lo contrario de lo que nos enseñaron el domingo clase de la escuela.

Además, la destrucción de los amalecitas por parte de Saúl podría haber sido un escenario similar (1 Samuel 15: 3). El objetivo podría simplemente haber sido fortalezas fortificadas amalecitas, no centros poblacionales. Nuevamente, las palabras "todos", "jóvenes y viejos" y "hombres y mujeres" fueron expresiones comunes para la totalidad, incluso si las mujeres y los niños no estaban presentes. Este punto se ve reforzado por la hecho de que los amalecitas estaban lejos de ser aniquilados. Como ya hemos visto, los amalecitas aparecen en el mismo libro de 1 Samuel y mucho más allá (27: 8; 30: 1; 1 Crón. 4:43; etc.).

Rahab el encargado de la taberna

¿Por qué los dos espías israelitas se juntaban en el lugar de una ramera? ¿No suena esto un poco sospechoso? En una inspección más cercana, podemos concluir con seguridad que Rahab estaba a cargo de lo que probablemente era el taberna de la fortaleza o albergue; ella no dirigía un burdel, aunque estas tabernas a veces eran administradas por prostitutas. ²⁰ Las caravanas viajeras y los mensajeros reales solían pasar la noche en esos lugares durante este período. ²¹ El Código de Hammurabi es paralelo a lo que vemos en Josué 2, completo con una posadera: "Si los conspiradores se encuentran en la casa de una taberna [*femenina*], y estos conspiradores no son capturados y entregados a la corte, el encargado de la taberna será condenado a muerte." ²²

Además, tales misiones de reconocimiento eran comunes en el este. La casa de un posadero habría sido un lugar de encuentro ideal para espías y conspiradores. Tales lugares plantearon notoriamente una amenaza a la seguridad; Debido a esto, los hititas (en Turquía y el norte de Siria) prohibieron la construcción de una posada o taberna cerca de las murallas de la fortaleza. ²³

¿Qué pasa con la idea de una relación sexual? El libro de Josué hace todo lo posible para afirmar que no se llevó a cabo tal actividad. El texto dice que los espías "se quedaron allí", no que "se quedaron *con ella* " (2: 1 NVI). Y dice que "entraron *en la casa de* . . . *Rahab* " (2: 1) no es que "entraron *a Rahab* ", lo *que* implicaría una relación sexual. Considera a Sansón, en contraste, quien "Vi una ramera. . . y entró a ella

”(Jueces 16: 1). El Antiguo Testamento no rechaza el uso de tal lenguaje; Simplemente no tenemos ninguna referencia sexual aquí. En cambio, el libro de Josué describe a Rahab como un verdadero temeroso de Dios. Sí, estas tabernas en el antiguo Oriente Próximo atraen a personas que buscan placer sexual, pero esto no se aplica a los espías israelitas, que visitaron allí porque era un lugar público donde podrían aprender sobre las disposiciones prácticas y militares del área y solicitar un posible apoyo. [24](#)

La negativa de los cananeos a reconocer al único Dios verdadero

A diferencia de Rahab y su familia, sus compañeros Jericó (y la mayoría de los cananeos) se negaron a reconocer al único Dios verdadero. El ejemplo de Rahab y su familia (y hasta cierto punto Gibeon) revela que la consagración a laban (*herem*) no era absoluto e irreversible. Como hemos visto, Dios estaba más preocupado por la destrucción de la religión y los ídolos cananeos que los pueblos cananeos. Dios expresa repetidamente la voluntad de ceder del castigo y preservar a aquellos que reconocen su evidente gobierno sobre las naciones (ver Jer. 18: 8).

Para aquellos que exigen: "Si Dios existe, que se muestre a sí mismo", no hay mucho más dramática que la despedida del mar rojo. ¡El Creador y el Dios de Israel hicieron los titulares en Canaán! En las palabras de Rahab, “Hemos escuchado cómo el Señor secó el agua del Mar Rojo antes que ustedes cuando salieron de Egipto. . . . Cuando nos enteramos de ello, nuestros corazones se derritieron y ya no quedaba coraje en ningún hombre gracias a ti; porque el Señor tu Dios, Él es Dios en el cielo arriba y en la tierra debajo ”(Josué 2: 10–11). En las palabras de los gabaonitas: “Tus siervos han venido de un país muy lejano debido a la fama del Señor tu Dios; porque hemos escuchado el informe de Él y todo lo que hizo en Egipto ”(9: 9; cf. Éx. 15: 14–17; Deut. 2:25). Así como un Nínive pagano se arrepintió ante la vista y el mensaje del profeta Jonah varado (¡y blanqueado!), Los cananeos también podrían haberse arrepentido, a menos que, por supuesto, estaban demasiado lejos moralmente y espiritualmente.

En el Nuevo Testamento, Jesús afirma que sin un corazón dispuesto, una persona no se volverá a Dios incluso si alguien se levanta de entre los muertos (Lucas 16:31). El golpeteo repetido y visible de los dioses de Egipto podría haber llevado a los cananeos a recurrir al único Dios verdadero, dado que tenían una "condición de corazón" como la de Rahab. Incluso la séptima marcha de Israel alrededor Jericó exhibió una oportunidad formal para que su rey, soldados y sacerdotes cedieran. La palabra hebrea *naqap* (" *circula* , marcha alrededor" en Josué 6: 3) involucra varios aspectos

ceremoniales, que incluyen cuernos de carnero, procesión sagrada y gritos (cf. 2 Sam. 6: 15–16). La palabra se encuentra en el Salmo 48: “Camina alrededor de Sión y *ve a su alrededor* ; cuenta sus torres; considera sus defensas ”(vv. 12–13; también 2 Reyes 6:14). La palabra sugiere la idea de realizar una inspección. En el caso de Jericó, la inspección se llevó a cabo para ver si la ciudad abriría sus puertas. La ciudad, sin embargo, se negó a hacerlo. ²⁵ Cada vez que los israelitas rodeaban la ciudad, Jericho tenía la oportunidad de evadir la prohibición; tristemente, cada oportunidad se encontró con la negativa de Jericó a ceder y reconocer el gobierno de Yahweh.

La guerra de israel Métodos

Hemos discutido la afirmación defectuosa de Richard Dawkins de que Israel participó en una limpieza étnica, esas "masacres sedientas de sangre" llevadas a cabo con un "gusto xenófobo". Una revisión de los métodos de guerra de Israel revela lo contrario. El ejército de Israel simplemente no actuó como una horda de belicistas maníacos y sedientos de sangre.

Por un lado, las consecuencias de las victorias de Joshua son descripciones de peso pluma en comparación a los que se encuentran en los anales de los principales imperios del antiguo Oriente Próximo: hitita y egipcia (segundo milenio aC), arameo, asirio, babilonio, persa o griego (primer milenio aC). ²⁶ A diferencia de la breve descripción de cuatro versos de Joshua sobre el tratamiento de los cinco reyes (10: 24–27), los asirios exultaron en todos los detalles de sus hazañas sangrientas y brutales.

Los anales neoasirios de Ashurnasirpal III (883–859 aC), me complace describir el desollamiento de las víctimas vivas, el empalamiento de otros en los polos y los cuerpos apilados para el espectáculo. ²⁷ Se jactan de cómo el rey amontonaba cuerpos y colocaba cabezas en pilas; el rey se jactó de arrancarle los ojos a las tropas y cortarles las orejas y las extremidades, seguido de sus cabezas alrededor de una ciudad. ²⁸

En segundo lugar, una serie de batallas que Israel luchó en el camino hacia y dentro de Canaán estaban a la *defensiva* : los amalecitas atacaron a los israelitas que viajaban (Éxodo 17: 8); el rey cananeo de Arad atacó y capturó a algunos israelitas (Núm. 21: 1); el rey amorreo Sihon rechazó las propuestas pacíficas de Israel y atacó en su lugar (Núm. 21: 21–32; Deut. 2: 26–30); El rey de Bashan, Og, salió para encontrarse con Israel en la batalla (Núm. 21:33; Deut. 3: 1); Israel respondió a los intentos calculados de Madián para desviar a Israel a través de la idolatría y la inmoralidad (Núm. 31: 2-3; cf. 25; 31:16); cinco reyes atacaron a Gabaón, que Josué defendió debido al pacto de

paz de Israel con los gabaonitas (Jos. 10: 4).

Además de esto, Dios prohibió a Israel conquistar otras naciones vecinas. Estas naciones fueron Moab y Amón (Deut. 2: 9, 19), así como Edom (Deut. 2: 4–5; 23: 7), a pesar de que anteriormente se habían negado a ayudar a los israelitas (Núm. 20: 14-21; cf. Deut. 2: 6-8). Tierra - acaparamiento no fue permitida por Dios, e Israel no tenía derecho a conquistar más allá de lo que Dios había sancionado.

Tercero, todas las batallas sancionadas de Yahweh más allá del tiempo de Joshua fueron defensivas, incluida la batalla de Joshua para defender a Gibeon (Jos. 10–11). Por supuesto, mientras se llevaban a cabo ciertas batallas ofensivas durante el tiempo de los Jueces y bajo David y más allá, estos no son recomendados como ideales o ejemplares. ²⁹ También hemos visto que luchar para sobrevivir no era solo una aventura; Era una forma de vida en el antiguo Cercano Oriente. Tales circunstancias no eran ideales por mucho, pero esa era la realidad.

Los madianitas (Números 31)

Al igual que con los enemigos de toda la vida de Israel, los amalecitas (véase Deut. 25: 17–19), los madianitas también representaban una seria amenaza para Israel. Mientras que Amalek puso en peligro la existencia misma de Israel, Midian amenazó profundamente la integridad moral y espiritual de Israel como el pueblo de Dios. Con la ayuda del desviado profeta pagano Balaam, los madianitas idearon un plan para llevar a Israel al culto pagano. Esto implicaba sexo ritual, un festín ante su Baal, y la reverencia y el sacrificio para él (Núm. 25: 1–2; 31:16). Cuando no pudo hacer una maldición sobre Israel (Núm. 22-24), buscó otra manera.

Esta es la razón por la cual Moisés da la orden: “Ahora mata a todos los niños. Y mate a toda mujer que haya dormido con un hombre, pero salve a cada una de las niñas que nunca ha dormido con un hombre ”(Núm. 31: 17–18 NVI). Este comando debe entenderse en el contexto de Números 25. En Peor, las mujeres madianitas Sedujo deliberadamente a los hombres israelitas en el adulterio orgiástico así como en el culto a Baal.

La sentencia de muerte para *todos los* hombres es inusual. Sin embargo, los hombres eran el ejército enemigo potencial para levantarse contra Israel. (Tenga en cuenta que *los hombres israelitas* que participaron en la seducción también fueron condenados a muerte). La intencionalidad malvada e intencional de Midian de llevar a Israel por extravío exigió un juicio severo. La intención La orden de Moisés era socavar cualquier futura amenaza de los madianitas a la identidad e integridad de

Israel.

¿Qué pasa con la toma de jóvenes vírgenes? Algunos críticos han sugerido abiertamente que los hombres israelitas eran libres simplemente para agarrar y violar a las jóvenes vírgenes. No tan. Se salvaron precisamente porque no se *habían* degradado seduciendo a los hombres israelitas. Como telón de fondo, mire nuevamente Deuteronomio 21: 10–14. Allí, una prisionera femenina gentil no podía usarse como objeto sexual. Un hombre israelita tenía que seguir cuidadosamente los procedimientos apropiados antes de que pudiera ser tomada *como esposa* . En vista de la naturaleza altamente sensible de la pureza sexual en Israel y para los soldados de Israel, debían seguirse protocolos específicos. La violación fue ciertamente excluida como una actividad extracurricular en la guerra.

Hacer ofertas de paz primero

A la luz de los procedimientos de guerra de Deuteronomio 20, muchos estudiosos argumentan que Israel debía ofrecer términos de paz a las ciudades *no* cananeas, pero *no* a las ciudades cananeas. Esta es la opinión de la mayoría, sin duda. Sin embargo, otros (incluidos los comentaristas judíos tradicionales) han argumentado que la destrucción de las ciudades cananeas no fue incondicional y que los tratados podrían haberse realizado bajo ciertas condiciones. Al igual que con Gabaón (a pesar de ser astutos creadores de tratados), un pacto de paz sencillo podría haber estado disponible para cualquier ciudad cananea. [30](#) Como vimos con Jericó, se le dio una séptima oportunidad para que Jericó hiciera la paz con Israel, lo cual se negó a hacer. Considera Josué 11:19: “No hubo una ciudad que hiciera las paces con los hijos de Israel, excepto los heveos que viven en Gabaón; se los llevaron a todos en batalla ”. Al igual que Pharoah, que se oponía a Moisés, estas ciudades cananeas estaban tan lejos que Dios simplemente las entregó a sus propios corazones endurecidos y resistentes (v. 20).

Nuevamente, el enfoque principal en pasajes como Deuteronomio 7 y 20 está en la eliminación de la tierra de los ídolos y las prácticas religiosas falsas y destructivas de Israel. El objetivo final no es eliminar a las personas, ya que la inspección marcha alrededor de Jericó También sugiere.

Conducirlos fuera

Lo que agrega más interés a nuestra discusión es el lenguaje de “expulsar” y “expulsar” a los cananeos. El Antiguo Testamento también usa el lenguaje de

"desposeer" a los cananeos de su tierra (Núm. 21:32; Deut. 9: 1; 11:23; 18:14; 19: 1; etc.).

Enviaré mi terror delante de ti y confundiré a todas las personas entre las que vienes, y lo haré. Haz que todos tus enemigos te den la espalda. Enviaré avispa delante de ti para que expulsen a los heveos, a los cananeos ya los hititas que están ante ti. No los expulsaré ante ustedes en un solo año, para que la tierra no se vuelva desolada y las bestias del campo se vuelvan demasiado numerosas para usted. Los expulsaré poco a poco, hasta que fructifiquen y tomes posesión de la tierra. (Éxodo 23: 27-30)

Manejar o desposeer es diferente de eliminar o destruir. La expulsión está a la vista, no la aniquilación (p. Ej., “ *Despojos* [*yarash*]” en Éxodo 34:24; Núm. 32:21; Deut. 4:38 NET). Así como Adán y Eva fueron "expulsados [*garash*]" del jardín (Gn. 3:24) o Caín al desierto (4:14) o David de Israel por Saúl (1 Sam. 26:19), así también Israelitas Debían "despojar" a los cananeos. El Antiguo Testamento también usa otro término, "enviar / expulsar [*shalach*]", que arroja luz sobre la pregunta cananea: así como Adán y Eva fueron "expulsados" del jardín (Gén. 3:23), así Dios "enviaría" (o "expulsaría" a Lev. 18:24; 20:23) a los cananeos. Y tras el examen, las referencias de expulsión son considerablemente más numerosas que la destrucción y aniquilando a los

De hecho, incluso los verbos "aniquilar / perecer [*'abad*]" y "destruir [*shamad*]" no son todo lo que los críticos han hecho que sean. Por ejemplo, Dios amenazó con destruir a Israel como lo hicieron los cananeos. ¿Cómo? No mediante la eliminación literal, sino eliminando a Israel de la tierra a otra tierra. Ambos verbos se usan en Deuteronomio 28:63: "eso sucederá cuando el Señor se deleite" sobre ti para prosperarte y multiplicarte, para que el Señor se deleite en hacerte perecer y destruirte; y serás arrancado de la tierra donde entras para poseerla ". Incluso cuando Babilonia *destruyó* la ciudad de Jerusalén, todos los judíos cooperativos se salvaron (Jer. 38: 2, 17). [31](#) En resumen, los cananeos que huían escaparían; Sólo los resistentes estaban en riesgo. Este breve examen de los términos. Conectado a las guerras de Yahvé proporciona una indicación adicional de que no se pretendió la aniquilación total y que se fomentó el escape de la tierra.

Entonces, ¿cómo funciona este desposeimiento o expulsión? No es difícil de imaginar. La amenaza de un ejército extranjero provocaría que las mujeres y los niños, por no mencionar a la población en general, se retiren del peligro. Los no combatientes serían los primeros a huir. Como escribe John Goldingay, una población atacada no solo esperaría alrededor para ser asesinada. Solo los defensores, que no salen, son los

que serían asesinados. [32](#) Jeremías 4:29 sugiere un escenario de este tipo: “Al oír el jinete y el arco, todas las ciudades huyen; entran en la espesura y trepan entre las rocas; Toda ciudad es abandonada, y ningún hombre mora en ellas.

De nuevo, la bíblica.el texto no da ninguna indicación de que las guerras justificadas de Joshua fueran contra los no combatientes. [33](#) Leemos en Joshua (y Jueces) que, a pesar del lenguaje de destrucción, muchos de los habitantes cananeos que no fueron expulsados todavía vivían en áreas donde se estableció Israel. Además, los cananeos (en general) debían ser desplazados o expulsados, no aniquilados.

Josué los destruyó completamente como Moisés Comandado

En los siguientes textos, la destrucción total de los cananeos por parte de Josué es exactamente lo que "Moisés, el siervo del Señor, había ordenado":

- “Josué capturó todas las ciudades de estos reyes, y todos sus reyes, y los golpeó a filo de espada, y los destruyó por completo; tal como Moisés, el siervo de Jehová lo había mandado ”(Josué 11:12).
- “Todo el botín de estas ciudades.y el ganado, los hijos de Israel tomaron como su saqueo; pero golpearon a cada hombre con el filo de la espada, hasta que los destruyeron. No dejaron a nadie que respirara. Así como el Señor le había ordenado a su siervo Moisés, así lo ordenó Moisés a Josué, y así lo hizo Josué; no dejó nada de todo lo que el Señor le había ordenado a Moisés ”(Josué 11: 14-15).
- “para que los destruya, así como el Jehová había mandado a Moisés ”(Josué 11:20).

¿Recuerda los amplios mandatos de Moisés de "consumir" y "destruir por completo" a los cananeos, no de "dejar vivo todo lo que respira"? El lenguaje comprensivo de Josué se hace eco del de Moisés; La Escritura indica claramente que Josué cumplió con el encargo de Moisés. Entonces, *si* Josué hizo lo que Moisés le ordenó, y *si* la destrucción descrita por Josué fue realmente una exageración común en el antiguo lenguaje de guerra del Cercano Oriente y familiar para Moisés, *entonces* claramente el mismo Moisés no tenía la intención de una destrucción cananea literal y completa. Él, como Joshua, estaba simplemente siguiendo la convención literaria del día. [34](#)

Escritura y Arqueología

Con su mención de la infiltración gradual y la ocupación (Jos. 13: 1–7; 16:10; 17:12),

el texto bíblico *nos lleva a esperar* qué arqueología ha confirmado, es decir, que la destrucción generalizada de las ciudades no tuvo lugar y que la asimilación gradual sí. ³⁵ Sólo se quemaron tres ciudades (ciudadelas o fortalezas, como hemos visto): Jericó, Hai y Hazor (Josué 6:24; 8:28; 11:13). Todos los aspectos tangibles de la cultura cananea, los edificios y las casas, habrían permanecido muy intactos (ver Deut. 6: 10–11: “ciudades que no construyeron”). Esto tiene mucho sentido si Israel se estableciera en la misma región, ¡mucho menos limpieza!

Además, si hubiéramos vivido en Israel en la Edad del Bronce Final (1400–1200 a. C.) y hubiéramos visto a un israelita y una cananea que estaban uno al lado del otro, no habríamos detectado ninguna diferencia notable entre ellos; habrían sido virtualmente indistinguibles en vestimenta, hogar, vajilla, cerámica, e incluso el lenguaje (cf. 2 Reyes 18:26, 28; Isa. 19:18). Esto no debería ser tan sorprendente, ya que la influencia egipcia en estos *dos* pueblos fue bastante fuerte.

Es más, el propio Israel no era una raza pura. Por ejemplo, José se casó con una mujer egipcia, Asenath, que dio a luz a Manasés y Efraín (Gen. 41:50); una "multitud mixta" salió de Egipto con ellos (Éxodo 12:23; Núm. 11: 4); y otra Los gentiles como Rahab podían incorporarse fácilmente a Israel si se casaban si estaban dispuestos a abrazar al Dios de Israel. Entonces, ¿cómo podrían los israelitas distinguirse? Por lo general, al identificar sus conexiones tribales o de pueblos y regiones, por ejemplo, “Ehud hijo de Gera, el Benjamita” (Jueces 3:15), “Izban de Belén” (Jueces 12: 8), “Elón el Zebulunita” (Jueces 12:11).

Sobre el Frente religioso, nuevamente, las Escrituras nos llevan a esperar lo que apoya la arqueología. Sí, como los cananeos, los israelitas se sacrificaban, tenían sacerdotes, quemaban incienso y adoraban en un "santuario" (el tabernáculo). Y aunque los israelitas fueron llamados a permanecer distintos en su comportamiento moral, teología y adoración, a menudo fueron atrapados por la inmoralidad e idolatría de los pueblos cananeos. Por ejemplo, Israel imitó la notoria práctica de los fenicios sobre el sacrificio ritual de los infantes a los baales y los asherah y a Molech (p. Ej., 2 Reyes 23:10; cf. Lev. 18:21; Deut. 18:10).

Sin embargo, los arqueólogos han descubierto que para el año 1000 aC (durante la Edad del Hierro), los cananeos ya no eran una entidad identificable en Israel. (Supongo que el éxodo de Egipto tuvo lugar en algún momento de la decimotercera siglo AC). ³⁶ También en esta época, los israelitas estaban adorando a un Dios nacional, cuyo nombre personal dominante era Yahvé ("el Señor"). Un cambio significativo adicional de la Edad del Bronce Final a la Edad del Hierro fue que los santuarios de las

ciudades en Canaán habían sido abandonados pero no se habían trasladado a ningún otro lugar, por ejemplo, a las aldeas de las colinas. Esto sugiere que una nueva gente con una inclinación teológica distinta había emigrado aquí, había Poco a poco ocupó el territorio, y con el tiempo se había convertido en dominante.

Podríamos señalar un escenario paralelo bien soportado en el antiguo Cercano Oriente. El mismo tipo de infiltración gradual tuvo lugar por los amorreos, que se habían mudado a Babilonia décadas antes del 2000 a. (Hammurabi mismo era un amorreo que gobernaba Babilonia). Eventualmente ocuparon y controlaron ciudades clave y ejercieron Influencia, lo cual es atestiguado por cambios en muchos nombres personales en la literatura e inscripciones. La cultura de Babilonia no cambió en sus edificios, vestimenta y cerámica, pero se produjo un cambio social significativo. Del mismo modo, vemos que en Canaán se está produciendo la misma transición gradual basada en los mismos tipos de evidencia que los arqueólogos utilizan habitualmente. Se nos recuerda una vez más para evitar simplistas. Versiones de la escuela dominical de cómo Canaán llegó a ser ocupado por Israel.

Resumen

Vamos a resumir algunas de las ideas clave en este capítulo.

- El lenguaje de la prohibición consagrada (*herem*) incluye un lenguaje estereotipado: “todos”, “jóvenes y viejos” y “hombres y mujeres”. La prohibición podría llevarse a cabo incluso si las mujeres y los niños no estuvieran presentes.
- Por lo que podemos ver, el *herem* bíblico se llevó a cabo en particular. Configuraciones militares o de combatientes (con "ciudades" y "reyes" militares). Resulta que el amplio lenguaje de la prohibición está dirigido a los combatientes.
- El lenguaje de prohibición permite y espera excepciones (por ejemplo, Rahab); no es absoluto
- El lenguaje de destrucción de la antigua guerra del Cercano Oriente (y el Antiguo Testamento) está claramente exagerado. Grupos de pueblos cananeos que aparentemente eran "totalmente "destruido" todavía existía cuando todo estaba dicho y hecho (por ejemplo, Juicio 1).
- La mayor preocupación era destruir la religión cananea, no cananea per se, un punto digno de elaboración (ver el siguiente capítulo).
- La preservación de Rahab y su familia indica que la consagración a la prohibición

no fue absoluta e irreversible. Dios había dado amplias indicaciones de su poder y grandeza, y los cananeos podría haberse sometido al único Dios verdadero que venció a los dioses de Egipto y Canaán, perdonando sus propias vidas.

- El texto bíblico, según algunos estudiosos, sugiere que se podrían hacer tratados de paz con las ciudades cananeas si así lo quisieran, pero ninguno (excepto Gabaón) lo hizo (Josué 11:19). La oferta de paz fue hecha implícitamente a Jericó.
- El texto bíblico contiene muchas referencias a "expulsar" los cananeos. Desalojar la tierra para habitarla no requería matanza; los civiles huyeron cuando sus fortalezas militares fueron destruidas y los soldados ya no podían protegerlos.
- Desde el principio, algunos cananeos (más cooperativos) fueron sometidos a trabajos forzados, no a la aniquilación (Jueces 1: 27–36; 1 Reyes 9: 20–21; Jos. 15:63; 16:10; 17: 12– 13; cf. Sal. 106: 34-35). Esta fue otra Indicación de que la prohibición no fue absoluta.
- Josué llevó a cabo lo que Moisés ordenó (Deut. 7 y 20), lo que significa que el lenguaje de Moisés también es un ejemplo de la exageración del antiguo Cercano Oriente. No pretendía un exterminio literal y que abarcara a los cananeos.
- La evidencia arqueológica apoya muy bien el texto bíblico; Ambos apuntan a una mínima destrucción material observable. en Canaán, así como la gradual infiltración, asimilación y eventual dominio de Israel allí.

Tenemos muchas buenas razones para repensar nuestro paradigma con respecto a la destrucción de los cananeos. En un análisis más detallado, el texto bíblico sugiere que hay mucho más bajo la superficie que destruir a todos los cananeos. Tomar la destrucción de cualquier cosa que respire a su valor nominal necesita mucho reexaminación.

Otras lecturas

Goldingay, John. *Teología del Antiguo Testamento: La vida de Israel* . Vol. 3. Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009. Ver esp. Cap. 5, “Ciudad y Nación”.

Hess, Richard S. "El Jericó y Hai del Libro de Josué". En *Temas críticos en la historia de los primeros israelitas* , editado por Richard S. Hess, Gerald A. Klingbeil y Paul J. Ray Jr. Lago Winona, IN: Eisenbrauns , 2008.

———. *Joshua*. Comentario del Antiguo Testamento de Tyndale 6. Downers Grove, IL: InterVarsity, 1996.

———. "La guerra en la Biblia hebrea: una visión general". En *la guerra en la Biblia*

y el terrorismo en el siglo XXI , editado por Richard S. Hess y Elmer A. Martens. Lago Winona, IN: Eisenbrauns, 2008.

Wright, Christopher JH *El Dios que no entiendo* . Grand Rapids: Zondervan, 2008.

17

¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica?

El asesinato de los cananeos (III)

Los críticos argumentan que el asesinato de los cananeos sentó un precedente negativo y brutal para el Israel nacional. Curiosamente, los cristianos profesantes (durante las Cruzadas, por ejemplo) que fueron inspirados por los textos que matan a los cananeos para justificar sus acciones ignoraron completamente la enseñanza del reino de Jesús. ¹ Jesús informó a Pilato: "Mi reino no es de este mundo. Si mi reino fuera de este mundo, entonces mis siervos pelearían" (Juan 18:36). Una vez más, "todos los que tomen la espada perecerán por la espada" (Mateo 26:52).

Por otro lado, podemos decir con confianza que, precisamente porque su compromiso con el reino de Cristo *no* es de este mundo, las comunidades amish y menonitas lo harían. Ciertamente no apela a Joshua para justificar la participación en atrocidades. La diferencia es que algunos cristianos profesantes son mucho más consistentes en aplicar la enseñanza de Jesús que otros. Una cosa es decir que la guerra santa está en el corazón mismo de una religión y su teología, y otra es hacer un mal uso de los textos de una religión para justificar la guerra.

Además, el propio Israel nacional no utilizó estos textos para justificar el ataque de pueblos no cananeos. Es posible que se hayan defendido contra otros enemigos, pero esa es una historia diferente. Los israelitas a lo largo de su historia no han tratado de comprometer a los pueblos no cananeos a la destrucción. Para citar a John Goldingay una vez más: "Saúl no busca dedicarse a los filisteos y David no busca dedicar [a la destrucción] a los pueblos que lo rodean. conquistó Ni Efraín ni Judá se enfrentaron a Asiria, Babilonia, Persia o los equivalentes locales de los cananeos en el período del Segundo Templo. "Agrega que Deuteronomio y Josué no establecen un patrón que" invite más tarde a Israel a seguir, o que luego Israel lo haga ". sigue ". ²

Los cananeos como el pueblo redimido de Dios

Otro factor a incluir en nuestra discusión es la promesa de Dios de bendecir a todos; Las naciones a través de Israel, incluyendo a los cananeos! Los profetas de Israel, después de que Salomón vinieran a ver a las naciones, una vez elegidas para el juicio, eran los objetos finales de la salvación de Yahweh. Los pueblos que históricamente habían sido los enemigos más feroces y brutales de Israel participarían en un nuevo pacto como el pueblo multiétnico de Dios.

Por ejemplo, en Zacarías 9, Dios comienza con una promesa de humillar y juzgar. Los filisteos (vv. 1–6). Y "entonces ellos también serán un remanente para nuestro Dios, y serán como un clan en Judá, y Ecrón [una ciudad en Filistea] como un jebuseo" (v. 7). En otras palabras, los filisteos, los antiguos enemigos de Israel, se convertirán en un remanente redimido y se incorporarán al pueblo de Dios, como una de las tribus de Israel. Serán "como un jebuseo". Los jebuseos eran *cananeos*. personas (Deut. 7: 1) que finalmente fueron absorbidas en el redil de Israel (1 Crón. 21:15, 18, 28). Pero más allá de esto, la salvación de Dios se extiende a todos los pueblos, incluso a los cananeos, algunos de los cuales finalmente se convierten en parte del remanente remanente de Dios.

Este tema se refuerza en el Salmo 87, que enumera (entre otros) a los principales opresores de Israel: Egipto, Babilonia y Filistea. Estas naciones en el Salón de Israel La infamia algún día será incorporada al pueblo de Dios. [3](#)

Registraré a Rahab [Egipto] y Babilonia entre los que me reconocen, también a Filistia, y a Tiro, junto con Cus [Etiopía], y diré: "Este nació en Sión". De hecho, de Sión se dirá: "Éste y el otro nacieron en ella, y el Altísimo mismo la establecerá". El Señor escribirá en el registro de los pueblos: "Este nació en Sión" (vv. 4–6 NIV)

Isaías profetizó que las naciones gentiles de Egipto y Asiria se incorporarán al pueblo de Dios. Estos casi encabezan la lista de los opresores de Israel:

En ese día habrá una carretera de Egipto a Asiria, y los asirios entrarán en Egipto y los egipcios a Asiria, y los egipcios adorarán con los asirios. En Ese día, Israel será el tercero con Egipto y Asiria, una bendición en medio de la tierra, a quien el Señor de los ejércitos ha bendecido, diciendo: "Bienaventurado es mi pueblo Egipto, y Asiria es la obra de mis manos, e Israel mi herencia" (19: 23–25)

En el Nuevo Testamento, comenzamos a ver esta profecía cumplida, a medida que los gentiles se incorporan al nuevo Israel, la iglesia (Ef. 3: 1–11; cf. Hechos 15: 16–17). De hecho, en el propio ministerio de Jesús, él extendió la preocupación a

una mujer *cananea* en la región de Tiro y Sidón (Mat. 15:22). La mayor preocupación de Dios para salvar incluso a sus propios enemigos (de las personas) completa el círculo con la redención de los cananeos.

La cuestión cananea y los no combatientes

Hemos brindado abundante evidencia para afirmar que las guerras de Yahweh aprobadas en el Antiguo Testamento eran limitadas a una cierta ventana de tiempo en la historia de Israel, a una cierta ubicación geográfica más pequeña y a un grupo específico de personas. (De hecho, estos parámetros y controles específicos dados divinamente estaban en marcado contraste con otras naciones antiguas del Cercano Oriente, que no tenían tales límites). ⁴ Este acto de juicio fue una pena capital corporativa que solo podía llevarse a cabo con la guía de Revelación especial, divina.

Algunas personas podrían argumentar que este escenario es un tramo. Puede requerir demasiadas calificaciones. Por ejemplo, ¿qué pasaría si las mujeres cananeas y amalecitas, los niños y los ancianos realmente fueran atacados? ¿Qué pasa si el "todo" no se aplica solo a los combatientes en las fortalezas cananeas (ciudades) pero es mucho más radical que esto? No demasiadas contingencias tienen que ser *justas*. ¿Para llegar a una conclusión moral aceptable con respecto a la cuestión cananea? Si este fuera el caso, entonces podríamos imaginar cómo los críticos podrían exclamar: "¡No puedo confiar en que el carácter de Dios sea el estándar de bondad si él ordena el asesinato de niños inocentes!" O "Si esa es la clase de Dios que adoran, ¡No quiero tener nada que ver con él!"

Para cualquiera que tome la Biblia en serio, estas guerras de Yahweh Los textos seguramente resultarán problemáticos. Este problema es ciertamente el más importante de todas las consideraciones éticas del Antiguo Testamento. No debemos descartar ni ignorar tales preguntas. Por otro lado, esperamos que los críticos no hagan una lectura superficial de estos textos del Antiguo Testamento.

Si nuestro escenario no cubre *todas* las bases, todavía tiene un largo camino para proporcionar una perspectiva sobre lo que sucedió y lo que no suceder en canan. En pocas palabras, el daño y la muerte de los no combatientes habrían sido mucho menos graves y extensos de lo que los críticos y creyentes han mantenido basándose en una lectura superficial tradicional del texto. Simplemente revise el capítulo anterior para obtener un resumen de todas las calificaciones y excepciones (p. Ej., Lenguaje exagerado del Cercano Oriente antiguo, el significado de "expulsión", destrucción) de idolatría sobre las personas, y así sucesivamente).

En segundo lugar, supongamos que las mujeres no eran combatientes, como Juana de Arco contra los ingleses (1412–31) o Budicca (m. 60 d. C.) contra los romanos. Aun así, las mujeres cananeas habrían participado en actividades inmorales y degradantes (que hemos revisado). La moralidad desviada no era solo el dominio de los hombres. Hemos visto cómo la prostitución en el templo fue justificada religiosamente el adulterio, y cómo los mismos dioses cananeos modelaron el adulterio, la bestialidad, el incesto y una gran cantidad de otras actividades que practicaban sus devotos. Incluso antes de llegar a Canaán, note cuán fácilmente las mujeres madianitas intentaron seducir a los hombres israelitas (Núm. 25). Las mujeres pueden no haber sido combatientes, pero no eran inocentes. Y podríamos agregar que los cananeos mayores claramente compartieron la culpa en la corrupción moral de su cultura.

Tercero, si la evidencia no ofrece una respuesta completa, la pregunta crucial persistente es: ¿Por qué matar a los bebés y niños cananeos? Seguramente eran inocentes. Desde un lado teológico, podemos decir un par de cosas.

1. Dios es el autor de la vida y tiene derecho a reclamarlo como Creador. Por lo tanto, los humanos no pueden exigir cuánto tiempo debe vivir una persona en la tierra (Job1:21). Si Dios es Dios y nosotros no lo somos, entonces nuestros derechos necesariamente estarán limitados hasta cierto punto.
2. Si alguno de los bebés y niños muriera, habrían entrado en la presencia de Dios. Aunque privados de la vida terrenal, estos jóvenes no se habrían visto privados del mayor bien: disfrutar de la amistad eterna con Dios.

Quizás se podría decir más aquí, pero debemos abordar otro aspecto del problema cananeo. Pero tenga en cuenta que este escenario no combatiente, en el peor de los casos, no es la posición que estoy tomando.

¿Daño psicológicamente?

El 16 de marzo de 1968, las tropas estadounidenses mataron brutalmente a más de trescientos civiles vietnamitas en un grupo de aldeas, ahora conocidas como My Lai. Hicieron caso omiso de todos los protocolos de la Convención de Ginebra, que tratan de dañar a los no combatientes o a los enfermos y heridos como delito. ⁵ ¿No fue el asesinato de los cananeos una tarea brutal comparable a la masacre de My Lai? ¿Cómo podría Dios mandar semejante empresa? El teólogo John Stott admite: “Fue un negocio espantoso; uno se aleja de ello con horror” ⁶ En el contexto de otra guerra, el general confederado Robert E. Lee afirmó: “Es bueno que la guerra sea tan

terrible; de lo contrario deberíamos tener demasiado cariño de eso. ” 7

En el antiguo Cercano Oriente, sin embargo, la guerra era una forma de vida y un medio de supervivencia. La lucha era una realidad mucho menos sombría en aquel entonces. En el antiguo Cercano Oriente, los combatientes y los no combatientes no siempre se distinguían fácilmente. También hemos observado que la dureza de los corazones humanos (Mat. 19: 8), en conjunción con la existencia de estructuras sociales caídas y moralmente desafiladas en la antiguaEl Cercano Oriente, probablemente significa que tales acciones habrían sido considerablemente menos dañinas psicológicamente para el antiguo israelita que para un ciudadano de la cultura occidental. No hay evidencia de que los soldados israelitas sufrieran daños internos al matar a los cananeos.

Más allá de esto, deberíamos preguntarnos: ¿Qué pasa si hay algunas tareas a las que nos opondríamos y que incluso podrían perjudicarnos psicológicamente pero eso? todavía hay que hacer? El apóstol Pablo se entregó voluntariamente para "llenar lo que faltaba en las aflicciones de Cristo" (ver Col. 1:24). Estas son las aflicciones, tribulaciones o dolores de parto que todos los creyentes deben soportar; Podrían incluir incluso los horrores de la muerte misma. Todo lo que Pablo soportó por el bien del evangelio es sorprendente (por ejemplo, 2 Corintios 11: 23–33), pero él lo aceptó voluntariamente. esta pesada carga

Jesús les recordó a sus seguidores que se animen porque "yo he vencido al mundo" (Juan 16:33). Cristo permite a su propia gente soportar la persecución e incluso los terrores de la muerte (Hebreos 11: 36–40), tal como lo hizo él mismo. Sin embargo, le recuerda a su gente que sufre con ellos y no los abandona (Mat. 25:40; Hechos 9: 4).

El señor de los anillos describe el desgarrador viaje de Frodo.Baggins debe llevar a Mount Doom, acompañado por su fiel amigo Hobbit, Samwise Gamgee. En los fuegos de Doom, Frodo debe lanzar el odioso anillo que ha traído problemas no solo a sus usuarios sino a toda la Tierra Media. Esta tarea dura, incluso detestable recayó en Frodo. Era peligroso y emocionalmente agotador. Cumplir esta misión fue psicológicamente perjudicial para él de muchas maneras, aunque la formación del carácter en otros. Odiaba la carga de llevar el anillo, que parecía desgarrarlo por dentro. Sin embargo, Gandalf el Sabio le recordó: "No podemos elegir el tiempo en el que vivimos. Solo podemos elegir lo que hacemos con el tiempo que se nos da". 8

Es posible que no entendamos las tareas que Dios nos asigna (ya sea que estemos pensando en Abraham con Isaac o en el asesinato de los cananeos), y una cierta tarea o llamado puede traerSu cuota de traumas y tristezas. Las sabias palabras del teólogo

Vernon Grounds son perspicaces y ampliamente aplicables:

Un individuo, completamente libre de tensión, ansiedad y conflicto puede ser solo un pecador bien ajustado que está peligrosamente mal adaptado a Dios; y es infinitamente mejor ser un santo neurótico que un pecador de mente sana. . . . La mentalidad sana puede ser un peligro espiritual que evita que un individuo se vuelva a Dios precisamente porque no tiene un sentido agudo de Dios. . . . La tensión, el conflicto y la ansiedad, incluso hasta el punto de la enfermedad mental, pueden ser una cruz llevada voluntariamente al servicio de Dios. ⁹

También se debe considerar un contexto más grandioso, algo que la generación de Joshua no pudo entender completamente. Si los israelitas no hubieran hecho un daño serio a los religiosos cananeos en la infraestructura, el resultado hubiera sido un daño incalculable para la integridad de Israel y, por lo tanto, para el plan completo de Dios para redimir a la humanidad. Mucho estaba en juego al crear el contexto necesario, incluidas personas apartadas en una tierra apartada, para lograr la redención y una creación eventualmente restaurada. Así como el éxito de Frodo fue precario de principio a fin, también lo fue el viaje desde la promesa de Dios a Abram (Gen. 12) para la venida del Mesías. El plan de Dios incluía un cierto desorden misterioso, pero esto no debería impedirnos ver los propósitos finales de Dios en acción.

La imagen más amplia

La meta principal de Dios era traer bendiciones y salvación a todas las naciones, incluyendo a los cananeos, a través de Abraham (Gen. 12: 3; 22: 17–18; cf. 28: 13–14). El pacto que Dios hizo con Abraham es único en su naturaleza amplia, orientada hacia el exterior y dirigida universalmente. Es diferente a cualquier otro movimiento religioso antiguo. ¹⁰ Sin embargo, para un período específico, relativamente corto y estratégico, Dios buscó establecer a Israel en la tierra con el fin de cumplir con este plan de redención a largo plazo, global (de hecho, cósmico). Dios castigaría simultáneamente a un pueblo malvado maduro para el juicio. No hacerlo habría borrado la única esperanza de redención para la humanidad.

El difícil mandato de Dios con respecto a los cananeos es también una situación limitada, única, de salvación histórica. Podríamos compararlo con el difícil mandato de Dios a Abraham en Génesis 22. John Goldingay lo dice bien: "el destino de los cananeos es tan esclarecedor como un punto de partida para entender la ética del Primer Testamento como Gen 22.[El vínculo de Abraham con Isaac] sería para una comprensión de la familia ". ¹¹ Detrás de estos dos mandatos duros está el contexto claro de las intenciones amorosas de Dios y las promesas fieles.

El primer comando severo involucró a Abraham y al niño milagroso Isaac. Dios le había prometido a Abraham que a través de Isaac él sería el padre de muchos. Anteriormente, Abraham había visto la provisión de Dios para Ismael y Agar cuando de mala gana los dejó ir al desierto. Dios le había asegurado a Abraham que Ismael se convertiría en una gran nación. A la luz de la experiencia previa de Abraham, confiaba en que Dios de alguna manera cumpliría las promesas de su pacto a través de Isaac, incluso mientras se dirigían hacia el monte Moriah. Estaba convencido de que Dios cumpliría sus promesas incluso si eso significaba que Dios resucitaría a Isaac de entre los muertos. Por lo tanto, Abraham informó a sus servidores: “*Nos adoraremos, y luego nos vamos a volver a ti*” (Génesis 22: 5 NVI; cf. Heb 11:19.). Abraham sabía que los propósitos de Dios no se frustrarían, a pesar de esta difícil orden.

Con el segundo duro mandato con respecto a los cananeos, no podemos ignorar el contexto de la bendición universal de Dios para todas las naciones, incluidos los antiguos enemigos nacionales de Israel. El preocupante, Los comandos excepcionales con respecto a Isaac y los cananeos deben establecerse en contra de su contexto histórico y teológico, es decir, el trasfondo del carácter amante de los enemigos de Yahweh y los propósitos de salvación en todo el mundo.

Esto se ilustra en el libro de Jonás. Dios no castigó a los ninivitas, para gran decepción de Jonás, que sabía que esto es lo que hace Yahvé: él ama a los suyos (y Los enemigos de Israel. “Sabía que eres un Dios gracioso y compasivo, lento para la ira y abundante en la misericordia, y uno que lamenta la calamidad” (Jonás 4: 2; cf. Éxodo 34: 6).

Un dios indomable

Sensibilizamos a los occidentales y nos preguntamos por qué Dios se enoja tanto con Israel. ¿Por qué todo el juicio y la ira? ¿Por qué el Antiguo Testamento parece tan antidemocrático? Vivimos en una época en que estamos muy alertas a la discriminación racial y la intolerancia, pero no estamos tan sensibilizados con el pecado sexual como las generaciones pasadas. Vivimos en un tiempo que ve la muerte como el mal supremo. Quizás necesitamos estar más abiertos al hecho de que algunas de nuestras intuiciones morales no están tan bien sintonizadas como deberían estarlo. Lo mismo puede aplicarse a nuestros pensamientos sobre lo que Dios debería o no debería haber hecho en Canaán. [12](#)

Teólogo de yale Miroslav Volf nació en Croacia y vivió la pesadilla de los conflictos

étnicos en la antigua Yugoslavia, que incluían la destrucción de iglesias, la violación de mujeres y el asesinato de inocentes. Una vez pensó que la ira y la ira estaban debajo de Dios, pero se dio cuenta de que su visión de Dios había sido demasiado baja. Aquí Volf pone en evidencia las quejas de los Nuevos Ateos sobre la ira divina perspectiva:

Solía pensar que la ira era indigna de Dios. ¿No es Dios amor? ¿No debería el amor divino estar más allá de la ira? Dios es amor, y Dios ama a cada persona y a cada criatura. Es exactamente por eso que Dios está furioso contra algunos de ellos. Mi última resistencia a la idea de la ira de Dios fue una víctima de la guerra en la antigua Yugoslavia, la región de donde vengo. Según algunas estimaciones, 200.000 personas fueron asesinadas y más de 3,000,000 fueron desplazadas. Mis pueblos y ciudades fueron destruidos, mi gente bombardeada día tras día, algunos de ellos brutalizados más allá de la imaginación, y no podía imaginar que Dios no estuviera enojado. ¡O piense en Ruanda en la última década del siglo pasado, donde 800,000 personas fueron asesinadas en cien días! ¿Cómo reaccionó Dios a la carnicería? Aporreando a los perpetradores de una manera abuelita? ¿Al negarse a condenar el baño de sangre y, en cambio, afirmar la bondad básica de los perpetradores? ¿No estaba Dios enojado con ellos? Aunque solía quejarme de la indecencia de la idea de la ira de Dios, llegué a pensar que tendría que rebelarme contra un Dios que no estaba furioso al ver el mal del mundo. Dios no es iracundo a pesar de ser amor. Dios es Cólera porque Dios es amor. [13](#)

El apóstol Pablo reúne estos rasgos: "He aquí la bondad y la severidad de Dios" (Rom. 11:22).

Tal vez el ideal "Dios" en la mente del occidental es demasiado agradable. Hemos perdido de vista el bien y, al mismo tiempo, nos centramos en lo agradable, lo dócil y lo manejable. Hemos ignorado la severidad y la severidad (que nos hacen retorcernos), aferrándonos a nuestros propios ideales de comodidad y conveniencia. Nos hemos librado del Dios que presenta un problema de autoridad cósmica y sustituye a los dioses controlables de nuestra propia invención. Nos hemos centrado en el amor divino a expensas de la ira de Dios por lo que finalmente nos destruye o socava nuestro bienestar fundamental.

El filósofo Paul Moser observa:

Sería un Dios extraño y defectuoso que no representara un problema serio de autoridad cósmica para los humanos. Parte del estado de ser *Dios*, después de todo, es que Dios tiene una autoridad única, o señorío, sobre los humanos. Ya que los humanos no somos Dios, el verdadero Dios tendrá autoridad sobre nosotros y buscará corregir nuestros caminos profundamente egoístas. [14](#)

A diferencia de las antiguas deidades del Cercano Oriente, el Salvador de las

Escrituras (como el Aslan de Narnia) no es seguro. Como miembro de la iglesia, Ellie, recientemente lo expresó, él es "un patán de trasero". Dios."

La versión de hoy de la espiritualidad es dócil y no nos exige nada. Una mera fuerza impersonal detrás de todo esto no nos llama a la alfombra por nuestras acciones. Podemos jugar juegos con un panteón de este tipo de deidades. Por el contrario, el Dios viviente, un "cazador, rey, esposo", dice CS Lewis, está tratando de llamar nuestra atención tirando del otro extremo del cordón de nuestras vidas. ¹⁵ porque la vida No se trata de nosotros como el centro de la realidad, Dios se convierte en el "Interferer trascendental" ¹⁶ y el sabueso del cielo para ayudar a nuestras almas inquietas a encontrar su descanso en él.

Si tomamos a Dios en serio, él ciertamente arruinará nuestras vidas, nos hará sentir incómodos e incluso nos desorientará. Después de todo, podemos acostumbrarnos fácilmente a nuestras propias agendas e ídolos egoístas. El ateo lo tiene *casiderecha*: los seres humanos regularmente *hacen* hacer dioses a su imagen. Sin embargo, el Dios bíblico no es el tipo que inventamos. Se niega a ser manipulado por esquemas humanos. Nos hace sentir incómodos a todos, incluidos sus verdaderos devotos, que al final es lo que realmente necesitamos para superar nuestro egocentrismo. "Quien quiera salvar su vida, la perderá; pero el que pierda su vida por mi causa, la encontrará" (Mat. 16:25).

Aun así, este Dios también se muestra a sí mismo como un Dios que hace promesas y que es digno de nuestra tenaz confianza, a pesar de los enigmas, incomodidades, tormentas e incluso horrores que podamos soportar. CS Lewis elogia esta "obstinación de la fe". Afirma que la confianza en un Dios personal (en lugar de una mera proposición) "podría no tener espacio para crecer, excepto donde también hay lugar para la duda". Lewis va tan lejos como para decirse amor implica confiar en un amigo más allá de la evidencia, incluso, a veces, en contra de la evidencia. Nos recuerda que debemos dar el beneficio de la duda a un amigo, incluso si el amigo puede mostrar un comportamiento aparentemente desconcertante y poco característico. Por ejemplo, si un amigo de confianza se compromete a encontrarnos en algún lugar pero no se presenta, cuál de nosotros "no se sentiría un poco avergonzado si, un momento después de eso,Lo había entregado, llegó con una explicación completa de su retraso? Debemos sentir que deberíamos haberlo conocido mejor" ¹⁷.

El dios que manda

Algunos críticos argumentan que debido a que Dios ordena la matanza de los cananeos

(una acción específica en un contexto histórico específico para un propósito teológico específico), entonces podemos generalizar: "la acción X siempre es permisible". Y, por supuesto, si se permite esto, entonces el terrorismo se vuelve permisible en nombre de cualquier autoridad: "Allah lo dijo; Yo lo creo; ¡eso lo resuelve!" Esto no es un buen razonamiento, por supuesto, pero es muy común cuando se trata de la cuestión cananea. La discusión anterior de Génesis 22 (ver "[Reflexiones filosóficas sobre el mandato de Dios a Abraham](#)" en el capítulo 5) se superpone con la pregunta cananea; puedes volver a visitar ese capítulo con los cananeos en mente. Sin embargo, aquí veremos las cosas desde otro ángulo.

Si los niños son asesinados por orden de Dios, no se les hace daño, ya que serán compensados por Dios en la próxima vida. Entonces, ¿por qué no apoyar el infanticidio? ¿Por qué no matar a *todos los* bebés para asegurarse de que estén con Dios en el más allá? Esta pregunta comúnmente planteada por los críticos no sigue, por supuesto, por lo menos cuatro razones:

1. En el contexto de la revelación especial en curso de Dios a Israel, Dios dio un mandato irrepetible para un propósito específico, que las Escrituras mismas dejan claro; Este comando no debe ser universalizado.
2. Dado que la vida le pertenece a Dios, cualquier daño causado por propósitos específicos en un contexto específico se vería eclipsado por los beneficios divinos en el más allá.
3. Mientras el infante iría a la presencia de Dios, el asesino no solo se ha llevado la vida de otro, sino que también ha pecado (principalmente) contra Dios (cf. Sal. 51: 4).
4. El asesino es responsable de las consecuencias de sus propias acciones, a saber, tomar una vida inocente. Él no es responsable de conceder la vida celestial. El dador del beneficio celestial no puede ser el agente humano sino solo Dios mismo (otro agente).

Entonces cuando el asesino toma el asunto en sus propias manos, él está actuando presuntamente. El asesino no está beneficiando al infante; Sólo está dañando al infante. El asesino solo trae la muerte, no los beneficios; es *Dios* quien otorga el beneficio de la vida celestial. El asesino no es "responsable" de llevar a un bebé al cielo; Él no es el que otorga el beneficio altamente valorado. El asesino no *causa* estos beneficios ni *es responsable de ellos* [18](#)

Por el contrario, en este peor escenario, Dios ordena a los soldados israelitas que se lleven la vida de algunos civiles, incluidos los niños. En esta circunstancia especial, los soldados *serían* instrumentos para llevar la vida celestial a estos jóvenes. Dados los propósitos específicos de Dios, este escenario diferiría del infanticidio cometido por, por ejemplo, Susan Smith, quien la ató Los niños en su coche y lo dejaron rodar en un lago. No, Smith *no* "dio" a sus hijos una mejor vida en el cielo ahogándolos. Ella desafió los propósitos de Dios y pecó contra Dios y sus hijos.

Los humanos y el ojo de gusano

El libro de Job arroja luz útil, recordándonos que la imagen completa no siempre está disponible para nosotros. No estamos necesariamente en la mejor posición para descifrar la vida de Dios. Al igual que Job, podemos encontrarnos con una brecha desconcertante entre lo que sabemos claramente de Dios y lo que parece ser una dura excepción. (Los amigos de Job ciertamente pensaron que tenían la perspectiva correcta con respecto a "cuando a las personas buenas les suceden cosas malas".) Aunque sin culpa alguna pero gravemente afligido, Job no recibió respuestas a sus preguntas. Y mientras él finalmente recibió su audiencia con Dios, Todavía no recibió respuesta a su pregunta de "por qué". Aunque desconcertado como siempre, Job obtuvo garantías de la sabiduría de Dios, que supera con creces la nuestra. Aprendió que el carácter de Dios es digno de confianza y que su presencia es suficiente, incluso cuando permanecemos perplejos frente a preguntas sin respuesta.

En 1997, mi familia estuvo involucrada en un grave accidente automovilístico en una carretera del condado en la zona rural de Wisconsin. El otro El conductor trató de evitar a un perro y golpeó nuestra camioneta en su lugar. Pedro, nuestro segundo hijo, tenía cinco años en ese momento. Se lesionó cuando su cabeza golpeó la ventana lateral, resultando en una fractura de cráneo y laceraciones de varias capas en su frente. Necesitaba varias cirugías, y aplicaciones diarias de un ungüento pegajoso llamado Kelo-cote, para que su frente volviera a la normalidad. Nuestra última gran tarea fue eliminar la de Peter. vendaje postquirúrgico de su frente arrugada sobre la curación. (La experiencia anterior nos dijo que esto era al menos una operación de dos personas). Habíamos hablado del evento como una ocasión memorable para celebrar. Pero Peter gritó, lloró, se resistió y trató de huir, como si tratáramos de hacerle daño. Un ignorante que escuchaba a escondidas fuera de la puerta del baño, no, ¡la casa! Éramos malos torturadores.

Sin duda, los niños pueden sacar todo tipo de conclusiones erróneas sobre sus padres

"inmorales" simplemente porque no entienden lo que están haciendo sus padres. Los padres, para entrenar a sus hijos, pueden parecer demasiado estrictos cuando insisten en que los niños se disculpan, incluso cuando no les apetece. Los padres pueden parecer tiránicos cuando anulan la libertad de un niño que sucede que está tomando todas las decisiones equivocadas sobre amistades o actividades dudosas. Los padres pueden hacer cosas que golpean a sus hijos pequeños como completamente fuera de carácter o incluso inmorales, sin embargo, el problema se resolverá con más información o la madurez de los años y la experiencia. ¹⁹ ¿No podría encajar la pregunta cananea en esta categoría?

Piensa de nuevo en Frodo en *El Señor de los Anillos*. Le dice su fiel amigo, "No puedo hacer esto, Sam". Pero Sam intenta poner su tarea en la perspectiva correcta:

Lo sé. Está todo mal. Por derechos ni siquiera deberíamos estar aquí. Pero somos. Es como en las grandes historias, Sr. Frodo, las que realmente importaron. Llenos de oscuridad y peligro, estaban. Y a veces no querías saber el final. Porque, ¿cómo podría ser el final feliz? ¿Cómo podría el mundo volver a la forma en que fue cuando tanto mal había pasado? Pero al final, es solo una cosa pasajera, esta sombra. Incluso la oscuridad debe pasar. Un nuevo día vendrá. Y cuando el sol brille, brillará más claro. Esas eran las historias que se quedaron contigo, que significaban algo, incluso si eras demasiado pequeño para entender por qué. ²⁰

Del mismo modo, es posible que no estemos en la mejor posición para entender la naturaleza de Dios. Comandos con respecto a los cananeos a la luz de sus propósitos generales. Tal vez tengamos más de un ojo de gusano de lo que nos gustaría pensar. Como Isaías 55: 8–9 afirma: "Porque mis pensamientos no son tus pensamientos, ni tus caminos son mis caminos", declara el Señor. 'Porque como los cielos son más altos que la tierra, así son mis caminos más altos que tus caminos y mis pensamientos que tus pensamientos'.

Varias estrofas En el himno de William Cowper, "Dios se mueve de una manera misteriosa" expresa bastante bien la brecha que existe entre Dios y nosotros, y cómo podemos percibir mal lo que Dios está haciendo:

No juzgues al Señor con débil sentido,
sino confía en Él por su gracia;
Detrás de una providencia ceñuda
, esconde una cara sonriente.

Sus propósitos madurarán rápido,
desplegándose cada hora;
El brote puede tener un sabor amargo,
pero dulce será el flor.

La incredulidad ciega seguramente errará
y escaneará su obra en vano;
Dios es su propio intérprete,
y Él lo hará claro. [21](#)

Jesús y el cuadro más grande

Mientras luchamos con las difíciles preguntas del Antiguo Testamento, podemos ir más allá de la perspectiva limitada de Job para vislumbrar a Dios con mayor claridad, como se revela en Jesús. En la encarnación de Cristo y la muerte expiatoria, vemos cómo el Dios de Abraham, Isaac y Jacob trae sus propósitos de despliegue a la realización. Como los israelitas habían esperado, Dios apareció en la escena, aunque no de la manera que ellos habían anticipado. Se inclinó para compartir nuestra suerte, soportando las tentaciones de la vida, las injusticias, los sufrimientos y las crueldades. Sin embargo, vemos la pregunta cananea, el corazón de Dios se ocupa de la redención. Esto se hace especialmente evidente en lo bajo que Dios estaba dispuesto a ir por nuestra salvación, morir desnudo en una cruz, soportar el desprecio y la vergüenza, y sufrir el destino de un criminal o esclavo. La canción de Michael Card, "Esto debe ser el cordero", representa esto de manera poderosa. Él escribe que los líderes religiosos se burlaron de la verdadera vocación de Cristo, riéndose de su destino, "cegados al hecho de que era Dios cojeando". [22](#)

Como Dios estaba dispuesto a pasar por todo esto para nuestra salvación, el cristiano puede responder a la crítica: "Si bien no puedo resolver ordenadamente el problema de los cananeos, puedo confiar en un Dios que ha demostrado que está dispuesto a ir a tantos extremos insoportables, y profundidades, para ofrecer a los humanos rebeldes la reconciliación y la amistad". Debemos interpretar y responder a algunas de las preguntas desconcertantes planteadas por el Antiguo Testamento, no debemos detenernos en el Antiguo Testamento si queremos una Revelación más clara del corazón y carácter de Dios.

En el Nuevo Testamento, Dios redime a sus enemigos a través del acto de amor

sustitutivo, abnegado y vergonzoso de Cristo (Ro. 5:10). Aunque un Dios cananeo que nos castiga nos parece incompatible con la gracia y la compasión, no podemos escapar de un Dios redentor que ama a sus enemigos, no simplemente a sus amigos (Mat. 5: 43–48). De hecho, él permitiese crucificado *por* sus enemigos con la esperanza de redimirlos: “Padre, perdónalos; porque no saben lo que están haciendo ”(Lucas 23:34).

Otras lecturas

Goldingay, John. *Teología del Antiguo Testamento: La vida de Israel* . Vol. 3.

Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009. Ver esp. Cap. 5, “Ciudad y Nación”.

Hess, Richard S. "La guerra en la Biblia hebrea: una visión general". En *la guerra en la Biblia y el terrorismo en el siglo XXI* , editado por Richard S. Hess y Elmer A. Martens. Lago Winona, IN: Eisenbrauns, 2008.

Wright, Christopher JH *El Dios que no entiendo* . Grand Rapids: Zondervan, 2008.

———. *La ética del Antiguo Testamento y el pueblo de Dios* . Downers Grove, IL: InterVarsity, 2006.

¿La raíz de todo mal?

¿La religión causa violencia?

En el libro *Terror en la mente de Dios* de Mark Juergensmeyer, afirma que la religión es violenta por naturaleza. ¿Cómo es eso? Tiende a "absolutizar y proyectar imágenes de guerra cósmica", incluso si el objetivo último de una religión es la paz y el orden. ¿La recomendación de Juergensmeyer? Inyectando en la religión los valores de iluminación que se suavizan de "racionalidad y juego limpio"; Esto ayudará a detener la violencia y los asesinatos para producir paz y armonía en este mundo. [1](#)

Tres años antes, Regina Schwartz escribió *La maldición de Caín*, desafiando el "legado violento del monoteísmo" (que incluye el judaísmo, el islam y el cristianismo). La creencia en un Dios (monoteísmo) y las afirmaciones exclusivas de la verdad van de la mano, lo que supuestamente conduce a problemas para todos los demás. Aquellos abrazar al "único Dios verdadero" rechazará, odiará y eliminará a todos los forasteros que no acepten a su Dios o su cosmovisión. [2](#) Monoteísmo y pretensiones de verdad exclusivos crean un nosotros-ellos mentalidad: preservar *nuestra* identidad y pureza religiosa, *que* debe ser eliminado. Esto es lo que Richard Dawkins quiere decir acerca de que el Dios de Israel está obsesionado con "su propia superioridad sobre los dioses rivales y con la exclusividad". de su tribu del desierto escogida. ” [3](#)

Por eso Caín, cuya ofrenda fue rechazada por Dios a favor de su hermano Abel, se levantó y lo asesinó. De la misma manera, Dios escogió injustamente al joven Jacob sobre Esaú, lo que produjo conflicto entre ellos. Por razones similares, los israelitas elegidos terminaron matando a los cananeos no elegidos; Dios estaba del lado de Israel, no de los cananeos. La alienación y el asesinato son los resultados predecibles

del monoteísmo. Por lo tanto, no debemos sorprendernos por actos como los ataques terroristas del 11 de septiembre, la misma afirmación que hacen los Nuevos Ateos. ⁴ La alternativa a la religión coercitiva serían los valores ilustrativos de tolerancia que favorecen la diversidad y el pluralismo; estos valores dan la bienvenida generosamente a los forasteros y no reprimen la creatividad.

¿Necesitamos valores de iluminación?

De lo contrario, podríamos argumentar que no necesitamos menos religión y más valores de la Ilustración. Irónicamente, la barbarie de la Revolución Francesa de la Ilustración convirtió la búsqueda de la libertad, la igualdad y la fraternidad en inhumanidad y una pesadilla de crueldad. Como muchos han argumentado, la institucionalización del pluralismo y la diversidad en la sociedad puede tener el efecto de excluir y eliminar la religión tradicional de la conversación.

Bien entendido, en realidad necesitamos más religión, no menos. Pero necesitamos el tipo correcto de valores religiosos, no simplemente algo que se llame a sí mismo religioso (piense en Jim Jones, David Koresh y los yihadistas). Cuando se le da la debida consideración, una cosmovisión verdaderamente bíblica debe tener un lugar en la mesa, dada su base para la moralidad y su influencia positiva en la configuración de la cultura, un punto. Vamos a explorar en los últimos capítulos. La fe bíblica en realidad apoya la tolerancia: a pesar de nuestros desacuerdos, los seres humanos todavía son portadores de la imagen de Dios, y debemos buscar vivir en paz con todos en la medida de lo posible (Rom. 12:18). Apoya la diversidad: debido a la muerte de Cristo, él ha derrumbado los muros divisorios de raza, clase y género (Gálatas 3:28; Efesios 2: 11–22). Mientras el apóstol Pablo habla de guerra, se refiere a *la guerra espiritual* en Efesios 6. Pero aunque podemos abordar el tema de la guerra justa (por ejemplo, para detener la agresión nazi), la guerra cristiana no requiere armas terrenales (2 Co. 10: 4). El tipo de conquista que Pablo pide es vencer el mal con el bien (Rom. 12:21).

Así que no estamos hablando de religión genérica, como si todas las religiones fueran iguales y que cualquier una religión es tan dañina como la otra. Además, deberíamos preguntar si una religión es verdadera. ¿Se ajusta y explica la realidad? No debemos cometer el error que cometieron los conquistadores asirios, quienes "hablaron del Dios de Jerusalén como de los dioses de los pueblos de la tierra, la obra de las manos de los hombres" (2 Crón. 32:19). Entonces, cuando hablamos de más religión, también hablamos de una que es verdadera.

Qué¿Sobre la afirmación de Schwartz de que el monoteísmo conduce a la

violencia? Es difícil ver cómo la *unidad* de Dios puede conducir a la violencia en sí misma. Por un lado, Schwartz ignora las referencias del Antiguo Testamento a la gracia, compasión, paciencia y misericordia de Dios (p. Ej., Éxodo 34: 6–7). Teólogo Miroslav Volf sostiene que si uno se libera del monoteísmo, “la división y la violencia entre 'nosotros' y 'ellos' casi desaparece.” [5](#) En los ojos de los politeístas paganos, romanos y que adoran al emperador (es decir, adoradores de muchos dioses), los cristianos fueron perseguidos como ateos: la creencia en un solo Dios estaba lo suficientemente cerca. ¡Irónicamente, los cristianos monoteístas fueron seleccionados para ser atacados por los religiosos que afirman la diversidad en el mundo mediterráneo!

Más allá de esto, la historia (además de los titulares de mañana) está llena de cosas no necesariamente monoteístas. tribus que luchan entre sí o contra este gobierno comunista que ataca a ese grupo religioso. ¿Y por qué el enfoque en la religión per se? ¿Por qué no atacar la política y los abusos políticos de la religión? ¿Qué pasa con el tribalismo étnico que genera hostilidad y violencia, como en la antigua Yugoslavia? ¿Por qué no considerar factores sociológicos e históricos complejos que contribuyen al conflicto? Alienación, La pobreza, la falta de poder, el racismo / tribalismo, las estructuras de poder, los enfrentamientos históricos y la animosidad pueden dar lugar a la ira y luego a la violencia. La religión a menudo resulta ser la etiqueta utilizada para justificar la violencia entre las partes en conflicto.

Entonces, ¿por qué pensar que la religión es el *único* factor, toda la causa de la culpa? En lugar de arrastrar a Dios a la situación para cubrir los problemas de raíz, deberíamos resistir la manipulación de Dios para nuestros propósitos. ¿Y qué hay de los efectos positivos de una religión? ¿Qué pasa si más beneficio que daño proviene de una religión particular? La noción de que la religión *causa* violencia o daño generalmente oculta una complejidad de los factores involucrados.

Criando a Caín

¿Qué pasa con el problema de Schwartz de Caín? Dios no eligió a Abel *en el ex pence de Caín*. Dios había advertido a Caín de su pecado. actitud, diciendo que debe dominar el pecado que está "agachándose en la puerta" (Gn. 4: 7). Caín podría haber ofrecido un sacrificio aceptable si su resentimiento se hubiera convertido en humildad. Aunque Caín estaba enojado y su "rostro cayó" (4: 5–6), Dios le recordó que tal condición no era inevitable: "Si lo haces bien, ¿no se levantará tu rostro?" (V. 7). Claramente, Dios no favoreció a Abel en el gasto de Caín. De hecho, incluso después de que Caín mató a

Abel, Dios le otorgó una gracia protectora a Caín.

Lo mismo se aplica a Jacob y Esaú. Aunque Esaú no recibió los derechos de herencia, al final de la historia aún estaba reconciliado con su hermano tramposo (Gén. 33: 4). Esaú tuvo éxito mientras que Caín fracasó. Dios no debe ser culpado en ninguno de los dos escenarios. Y cuando se trata de Israel y las naciones, la elección de Dios. Israel no excluyó a otras naciones de la salvación (por ejemplo, Rahab, Ruth, Nínive en los días de Jonás). De hecho, el deseo de Dios es incluir a todos los que vendrán a él.

Incluso dentro de Israel, Dios escogió la tribu de Judá, a través de la cual vendría el Mesías Davídico. Nuevamente, este era un medio para llevar la salvación a los judíos, pero también a los gentiles. Solo porque Dios eligió trabajar a través de Judá, que tenía un empañado La reputación (Gen. 37: 23–27; 38) no significaba que José (un hombre de fe e integridad) no podía experimentar la salvación ni recibir la bendición de Dios a través de la confianza y la obediencia.

Además de esto, considere cómo algunas personas son más inteligentes, atléticas, artísticas o agradables que otras. Aquí no tenemos igualdad perfecta, excepto en la dignidad y el valor de cada individuo. Sí, esos al parecer Los menos dotados pueden volverse resentidos o celosos de los que parecen estar más dotados, o uno puede reconocer las gracias que uno ha recibido y lidiar constructivamente con las decepciones. De hecho, algunos de los presuntos activos del dinero, la buena apariencia o la inteligencia pueden ser obstáculos espirituales y fuentes de orgullo y autosuficiencia.

Piensa en la escritora de himnos ciegos Fanny Crosby (1820–1915). Cuando ella era A las seis semanas, un médico le aplicó el medicamento equivocado, una cataplasma caliente, en los ojos inflamados, lo que resultó en ceguera permanente. En lugar de volverse resentida, juró estar contenta con su suerte en la vida. Escribió algunos de los himnos más edificantes de los cristianos, como "A Dios sea la gloria, las grandes cosas que ha hecho" y "Jesús, guárdame cerca de la cruz". Reflexionando sobre su ceguera, escribió: estas estrofas

Oh, qué alma feliz soy,
Aunque no puedo ver;
Estoy resuelto que en este mundo.
Contento estaré.
Cuantas bendiciones disfruto,

Que otras personas no lo hacen;
Para llorar y suspirar porque soy ciego,
No puedo, y no lo haré. [6](#)

-

Los derechos de autoexclusión

El problema de Schwartz es que ella no ha tomado la doctrina de la Trinidad lo suficientemente en serio. El Dios Triuno: Padre, Hijo, y el Espíritu, no es una deidad encerrada en sí misma. Él amablemente crea seres humanos para compartir en su vida, alegría y bondad. Dios es verdaderamente humilde y centrado en el otro, sirve a sus criaturas y muestra bondad a todos (Mateo 5:45). Un rasgo distintivo central de Dios, y de aquellos que toman en serio su gobierno, es el amor por los enemigos. Este no es el amor fácil de ser bueno con aquellos que son buenos con nosotros. pero el amor duro, arenoso y más completo sobre todos los otros tipos de amor (Mat. 5: 46–48).

Alguien puede objetar: “¿No existe la doctrina del infierno, la exclusión definitiva? ¿Por qué Dios no muestra hospitalidad absoluta a todos sin exclusión? ¿No es esta la verdadera alternativa pacífica? "Miroslav Volf observa astutamente que la" hospitalidad absoluta "se vuelve difícil cuando los perpetradores impenitentes Siéntate con sus víctimas no curadas y violadas. Una visión tan perversa de la hospitalidad en realidad "entronizaría la violencia porque dejaría a los infractores sin cambios y las consecuencias de la violencia sin reparos". [7](#) El hermano mayor en la historia del hijo pródigo (Lucas 15) se quedó con una decisión: ¿se quedaría afuera para enojarse y hacer pucheros, o vendría a celebrar el regreso de su hermano menor ¿Y así mostrar honor a su gracioso padre?

El infierno mismo es el acto de autoexclusión de Dios, el acto final de autoafirmación y control. Si queremos un divorcio de Dios, Él lo concederá. El infierno no es una cámara de tortura de fuego eterno. El infierno es, en última instancia, un reino de auto-separación y cuarentena de la presencia de Dios (2 Tes. 1: 9). Los seres espirituales (el diablo y sus ángeles) tendrán la final Separación de Dios que desean. CS Lewis lo expresa de esta manera:

Pagaría cualquier precio para poder decir con sinceridad "Se salvará todo". Pero mi razón responde: "¿Sin su voluntad o con ella?" Si digo "Sin su voluntad", de inmediato percibo una contradicción; ¿Cómo puede ser involuntario el acto voluntario supremo de la entrega personal? Si digo "Con su voluntad," mi razón responde "¿Cómo si *seno* ceder?" [8](#)

No, el problema no es la religión, aunque muchas acciones de inspiración religiosa son ciertamente perversas y grotescas. En el Antiguo Testamento, vemos que Dios desea incluir a judíos y *gentiles*, amigos y *enemigos* por igual en sus propósitos de salvación. Cuando llegamos al Nuevo Testamento, esta visión de una persona de todos los grupos étnicos finalmente se está realizando.

Bien entendido, el cristiano la fe (y no una categoría genérica llamada religión), con su doctrina de la entrega de la Trinidad y la Trinidad centrada en el otro, es en realidad un faro de esperanza para la pacificación y la reconciliación (Rom. 5: 6–11; Efesios 2: 14–17). Algunos pueden rehusarse a participar y continuar el conflicto, pero eso no es culpa de la fe cristiana.

¿Qué pasa con las cruzadas?

Los críticos mencionan las Cruzadas como evidencia de la Violencia del cristianismo. Podemos admitir fácilmente que las Cruzadas, la Inquisición y las guerras religiosas de Europa fueron una tragedia, un borrón en la historia de la cristiandad. ¿Pero estos eventos reflejan la *esencia* del cristianismo? Toda esta conversación sobre la religión que causa la guerra suscita cuestiones propias. ¿Qué entendemos por religión? ¿Toda religión que haya existido? Confucianismo, Budismo, Bahá'í, Cristianismo, ¿Ciencia, testigos de Jehová? Y la conexión religión-guerra supone que la religión tiene poca conexión con la verdad. Cualquier revelación divina única, auténtica y honesta a la bondad ni siquiera está en la pantalla de radar de los críticos. Tampoco se plantea la pregunta: ¿Está la violencia incrustada en esta tradición religiosa en particular, o es totalmente inconsistente con esa religión en particular?

Aquellos que (con razón) critican las Cruzadas, como moralmente equivocadas, irán más lejos para agrupar a las Cruzadas con la jihad islámica. Hacerlo es un error, y solo puedo esbozar las generalidades aquí. [9](#) El término árabe *jihad* significa "lucha", que puede abarcar una lucha interna, intelectual o moral, así como una lucha militante y violenta. Sin embargo, la comprensión islámica más tradicional de la yihad es la clase violenta que ha caracterizado la barrida de la historia del islam; Hay poco apoyo para la jihad como mera lucha espiritual / interna. [10](#)

Incluso si comparamos las Cruzadas con la jihad islámica agresiva y militante, las Cruzadas se ven considerablemente mejores:

Las cruzadas (1095-1291)

Jihad en el Islam

Las cruzadas duraron unos

doscientos años.

Jihad ha estado en curso durante más de mil trescientos años.

Las Cruzadas han sido criticadas como el comienzo del imperialismo.

Las expediciones de jihad imperialista de Mahoma comenzaron más de quinientos años antes de las Cruzadas.

Las Cruzadas comenzaron como un esfuerzo por recuperar las tierras de los musulmanes, una vez ocupadas por los cristianos.

Jihad comenzó con la intención de tomar un territorio cristianizado nunca ocupado por musulmanes, para establecer la umma (comunidad islámica).

Jesús, en cuyo nombre se pelearon las Cruzadas, no enseñó ni ejemplificó la violencia contra quienes rechazaron su mensaje.

Mahoma no solo predicó la violencia contra los no creyentes, sino que también participó en más de sesenta agresivas campañas militares.

Los primeros seguidores de Jesús y aquellos que escribieron el Nuevo Testamento no abogaron por la violencia. En sus primeros siglos, la fe cristiana políticamente impotente se expandió a través de hechos de amor y comunicando las noticias de Cristo que cambiaron la vida.

El Corán incluye muchos textos militantes y agresivos. Después de la muerte de Muhammad, el Islam se extendió por toda la violencia. Sobrepasó áreas previamente cristianizadas y regularmente representaba una amenaza para la cristiandad establecida (por ejemplo, España, Francia, Viena).

Considere los comentarios de Bernard Lewis, el principal estudioso occidental sobre el Islam. Él resume muy bien las diferencias significativas entre la jihad islámica y las

cruzadas, a pesar de que ambas se libran como guerras santas contra enemigos infieles por la verdadera religión:

La Cruzada es un desarrollo tardío en la historia cristiana y, en cierto sentido, marca un alejamiento radical de los valores cristianos básicos tal como se expresan en los Evangelios. La cristiandad había estado bajo ataque desde el siglo séptimo, y había perdido vastos territorios al dominio musulmán. El concepto de guerra santa, más comúnmente una guerra justa, era familiar desde la antigüedad. Sin embargo, en la larga lucha entre el Islam y la cristiandad, la Cruzada fue tardía, limitada y de duración relativamente breve. La Yihad está presente desde el principio de la historia islámica: en las escrituras, en la vida del Profeta y en las acciones de sus compañeros y sucesores inmediatos. Ha continuado a lo largo de la historia islámica y mantiene su atractivo para el día de hoy. La palabra *cruzada* deriva, por supuesto, de la cruz [latín, *quid*] y originalmente denota una guerra santa para el cristianismo. Pero en el mundo cristiano hace mucho que perdió ese significado. . . . La *yihad* también se usa en una variedad de sentidos, pero a diferencia de la *cruzada* , ha conservado su significado primario y original. [11](#)

Los críticos de las cruzadas o la Inquisición ciertamente tienen razón en que el cristiano no debería abogar por atrocidades o ejecuciones por herejía en el nombre de Jesús. Y deberíamos preguntar a los críticos, “¿Por qué seleccionar estos *contra* eventos como exposiciones Judeo-Cristianas A y B para la fe cristiana en lugar de mirar al ejemplo y las enseñanzas de Jesús mismo, por no hablar de Francisco de Asís, Martin Luther King Jr., Madre Teresa ¿William Wilberforce y otros pacificadores cristianos? ”De hecho, la atrocidad y los reinados teológicos del terror que se cometen en el nombre de Jesús se oponen a todo lo que Jesús defendió en su ministerio.

¿Son las guerras de Yahvé en el Antiguo Testamento igual que la Yihad islámica?

Aunque abordo este tema con más detalle en otra parte, [12](#) probablemente deberíamos decir algo acerca de la acusación común, “No es el Yahvé del Antiguo Testamento ¿Guerras como la yihad islámica militante?

Debemos tener en cuenta que el Islam tradicionalmente ha dividido el mundo en dos ámbitos: "la morada del Islam / paz" (*dar al-Islam / salam*), donde el Islam domina, y "la morada de la guerra" (*dar al-harb*), donde se debe extender el gobierno del Islam, mediante la guerra, si es necesario. El Islam es un credo dominante. Tradicionalmente, la actitud musulmana hacia los no musulmanes ha sido gobernante contra gobernado, vencedor contra vencido. De hecho, el antiguo Islam nunca pensó en un musulmán que vive bajo un gobierno no musulmán. [13](#)

La guerra ofensiva y el aplastamiento de la oposición ha sido el corazón del Islam desde el principio. (1) Su fundador Muhammad participó en más de sesenta campañas militares; (2) el Corán contiene muchos pasajes ásperos, agresivos y militaristas; (3) desde que Muhammadla muerte, sus seguidores han difundido el islam por medios violentos, a menudo conquistando vastos segmentos de territorios cristianizados; (4) la mayoría de los países musulmanes de hoy (con excepción de Mali y Senegal) tienen un terrible historial de derechos humanos, y si la mayoría de los musulmanes de estos países encuentran libertad política, irónicamente, deben mudarse a Occidente en lugar de quedarse en su país de origen.

Judío egipcioEl académico Bat Ye'or ha documentado a fondo la historia de dhimmitude (la condición de los cristianos, los judíos y otros no musulmanes [*dhimmis*] bajo la ley islámica) en áreas dominadas por musulmanes. Cualquier tolerancia musulmana mostrada a los no musulmanes siempre podría dar paso a la yihad militante si el tributo (*jizya*) no se pagaba a los musulmanes. Y'or documenta a fondo la opresión e incluso el "exterminio abierto de las poblaciones cristianas".y la desaparición de la cultura cristiana oriental ” [14](#).

El "mito de la tolerancia musulmana", dice ella, no existía antes del siglo veinte. Esa es una creación moderna de occidente. Fue el resultado de dificultades políticas y culturales una vez que las potencias colonizadoras como Inglaterra y Francia se retiraron del norte de África y Medio Oriente, sin la voluntad de proteger a las minorías cristianas allí. Enterola literatura desarrollada elogiando la tolerancia musulmana hacia judíos y cristianos; emergieron por razones económicas (¡piensa el petróleo!) y políticas. No queriendo sacudir el barco, las potencias retiradas preferían una política pro-islámica económicamente rentable. [15](#) Y aunque el Corán declara: “Que no haya compulsión en la religión” (2: 256), la compulsión ha sido parte de la mentalidad musulmana desde el principio.Esto no es negar la presencia de muchos musulmanes amantes de la paz en todo el mundo; Yo mismo he venido a hacer amistad con muchos de ellos a lo largo de los años. Podemos estar muy agradecidos por tales musulmanes orientados hacia la paz, aunque quizás más de ellos puedan hablar más enérgicamente contra la violencia llevada a cabo en nombre del Islam.

¿Qué debemos hacer entonces de la comparación entre la jihad islámica y el Yahvé aprobado?¿Guerras en el Antiguo Testamento? Aquí hay una breve descripción de las diferencias clave:

La guerra de Jehová en el Antiguo Testamento.	Jihad Islámica
--	-----------------------

Geografía	La guerra estaba limitada geográficamente a la Tierra Prometida.	No hay limitaciones geográficas para el jihad. El mundo no musulmán es la "morada de la guerra".
Longitud / Límite histórico	Dicha guerra se limitó principalmente a una generación (en la época de Josué), aunque los conflictos menores continuaron con los enemigos persistentes de Israel.	No hay limitaciones históricas / temporales al jihad.
Objetos de guerra	La guerra fue para castigar a una cultura corrupta sin remedio (moral y teológicamente), no porque no fueran israelitas o porque no adoraban a Yahvé. Este castigo se produjo después de un período de más de cuatrocientos años, cuando el pecado de los cananeos había madurado completamente (Gn. 15:16).	La agresión / guerra está dirigida a los no musulmanes (incluidos los cristianos y los judíos, "gente del libro").
Objetos del amor de dios	Yahvé ama incluso a sus enemigos / a los que no lo aman (véase Génesis 12: 3; Jonás). Su plan redentor abarca a los enemigos tradicionales de Israel	Dios ama solo a los que lo aman y obedecen.

(Babilonia, Asiria, Egipto) y los
incorpora al pueblo de Dios.

**Norma de
moralidad**

La naturaleza compasiva y amable de
Dios es la fuente de los
mandamientos de Dios.

El Corán
enfatisa a
Dios como
pura voluntad
(en oposición
a una
naturaleza
moralmente
buena), quien
manda lo que
quiera.

¿La religión causa violencia? ¿Es peligrosa la religión? Decir sí a estas preguntas sería una generalización burda. Por un lado, este punto de vista no tiene en cuenta muchas variaciones dentro de todas las religiones tradicionales del mundo, algunas de las cuales son bastante mansas y no amenazadoras. Segundo, aquellos que apoyan esta noción no preguntan si los textos militantes en ciertos libros sagrados son normativos y permanentes. O único e irrepetible. Tercero, esta suposición no distingue entre la esencia de una religión y los abusos trágicos de sus practicantes. Cuarto, no considera la verdad en la religión, que algún punto de vista religioso puede ser verdadero y, por lo tanto, sus competidores estarían en un error cuando no estén de acuerdo con la verdad. Finalmente, la opinión de que la religión es peligrosa porque excluye a otros. Las vistas son en sí mismas incoherentes. Nos deja preguntándonos: “¿Este pluralismo blando no excluye ni margina los puntos de vista religiosos muy 'estrechos' de, digamos, el monoteísmo?” Hacer *una* afirmación de verdad es afirmar que su opuesto es falso.

Otras lecturas

Copan paul *Cuando Dios va a Starbucks: una guía para la apologética cotidiana* . Grand Rapids: Baker, 2008.

Volf, Miroslav. “Cristianismo y Violencia”. En *La guerra en la Biblia y la violencia en el siglo XXI* , editado por Richard S. Hess y Elmer A. Martens. Lago Winona, IN: Eisenbrauns, 2008.

Ye'or, Bat. *Islam y Dhimmitude: donde chocan las civilizaciones* . Teaneck, NJ: Fairleigh Dickinson University Press, 2002.

PARTE 4

Agudizando el Enfoque Moral

¿Moralidad sin un Dios que otorga la ley?

El fundamento divino de la bondad

Christopher Hitchens tira el guante: "Te desafío a ti, o a cualquiera, a nombrar un hecho más que no haría, a menos que yo. . . se convirtió en cristiano ". 1 Sam Harris escribe sobre el " mito del caos moral secular ", es decir, la moralidad y el orden social no necesitan a Dios ni a la religión como base. Después de todo, hay un montón de moral.ateos y muchos devotos religiosos inmorales. Rechaza la idea de que violar o matar niños es incorrecto solo porque Dios lo dice. 2

Del mismo modo, Daniel Dennett desafía la noción de que la bondad se opone al materialismo científico: "No *hay razón alguna para* que una incredulidad en la inmaterialidad o la inmortalidad del alma haga que una persona sea menos cuidadosa, menos moral, menos comprometida con el bienestar de todos en la Tierra que alguien que cree en 'el espíritu'. "Añade que un" buen materialista científico "puede estar tan preocupado por" si hay mucha justicia, amor, alegría, belleza, libertad política, y sí, incluso por la libertad religiosa "como" profundamente espiritual ". Llamarse a sí mismos espirituales pueden ser "cruels, arrogantes, egocéntricos y totalmente despreocupadosLos problemas morales del mundo. " 3

¿En su documental antirreligioso de la BBC *The Root of All Evil?* Richard Dawkins insiste en que la bondad, la generosidad y la bondad pueden encontrarse en la naturaleza humana y que el darwinismo lo explica. ¿Cómo? Tenemos genes altruistas. Estamos genéticamente conectados para rascar la espalda de otro. En otras palabras, los genes crean moralidad; Dios o la religión no lo hace. Los humanos tenemos una conciencia moral y una empatía mutua en constante evolución. 4

El mensaje de todos estos ateos es alto y claro: las personas pueden ser morales sin creer en Dios. Un examen más cuidadoso revela que los Nuevos Ateos tienen razón en un nivel, pero están equivocados en otro.

¿Una cuestión de consistencia?

Aunque acusando Jehová de ser un monstruo moral, Dawkins tiene su propio problema: ha dejado constancia *negar* la Misma existencia del mal y de la bondad.

Si el universo fuera solo electrones y genes egoístas, tragedias sin sentido. . . son exactamente lo que deberíamos esperar, junto con una *buena* fortuna igualmente sin sentido . Tal universo no sería ni malo ni bueno en la intención. . . . El universo que observamos tiene precisamente las propiedades que deberíamos esperar si, en el fondo, no hay diseño, ningún propósito, ningún mal y Nada bueno, nada más que ciega indiferencia despiadada. [5](#)

En *A Devil's Chaplain* , afirma: “La ciencia no tiene métodos para decidir qué es ético. Eso es un asunto de los individuos y de la sociedad ” [.6](#) Si solo la ciencia nos da conocimiento, como afirma Dawkins, entonces, ¿cómo puede considerar las acciones de Dios inmorales o la religión como la raíz de todo mal? Como veremos, Dawkins se está ayudando a sí mismo a los recursos metafísicos. De una cosmovisión repudia.

Saber vs ser

Seamos claros: los nuevos ateos *tienen toda* la razón de que no necesitamos creer en Dios o seguir la Biblia para tener un conocimiento general de lo que está bien y lo que está mal. Al igual que los teístas, los ateos se han hecho a la imagen de Dios, y pueden reconocer el mismo tipo de virtudes y comportamientos, como a los ateos les gusta señalar. Habiendo sido hecho En la imagen divina, hemos sido diseñados para funcionar correctamente viviendo moralmente. Entonces, si nos tomamos en serio nuestra conciencia (como vemos que los gentiles deberían haber hecho en Amós 1–2), podemos hacer muchas cosas moralmente correctas. Los que niegan que la bondad es una virtud o que torturar a los bebés por diversión es un error, no necesitan una discusión; ¡Necesitan ayuda psicológica y espiritual! Están sufriendo de mal funcionamiento moral. Cuando la gente me dice: "Bueno, los terroristas del 11-S creían sinceramente que estaban haciendo lo correcto", yo respondo: "¡Muchas personas en las salas psiquiátricas creen sinceramente que son Alejandro Magno, Julio César o Napoleón Bonaparte!" La sinceridad no es necesariamente una indicación de la función adecuada.

Algunos ateos dirán que sabemos que la violación está mal porque viola los derechos de la víctima y la desgarrEl tejido social. El problema con el ateísmo moral, sin embargo, es que no va lo suficientemente lejos. Observe cómo los ateos que creen en el bien y el mal real hacen un enorme salto intelectual de fe. Creen que, de alguna

manera, los hechos morales formaban parte eterna del "mueble" de la realidad, pero que a partir del limo impersonal y sin valor, las personas humanas que poseen derechos, dignidad, valor y deberes fueron eventualmente producido. Estas verdades morales estaban "anticipando" la evolución de seres humanos moralmente valiosos que tendrían el deber de obedecerlos. Sí, los ateos pueden *saber* que la violación está mal, pero eso no es una sorpresa si se han hecho a imagen de Dios, a quien se niegan a reconocer. La pregunta más fundamental que el ateísmo parece no poder responder es: ¿cómo llegaron a *ser* personas valiosas y con derechos? ⁷ El problema no es de *saber* ; que es uno de *estar* .

Cambiamos el escenario de una violación en la calle al uso de una droga de violación en una fiesta. Queriendo obtener lo que quiere, un joven coloca esta droga en la bebida de una mujer desprevenida. Supongamos que es lo suficientemente bueno como para tomar ciertas precauciones para que no haya consecuencias obvias en sus acciones. La mujer se despierta después sin saber la diferencia. ¿Por qué este acto sigue siendo tan repugnante? Después de todo, la mujer no sabe nada, el hombre tuvo su placer y nadie es más sabio. ¿Y por qué debería Dawkins estar indignado por tal acción? Después de todo, como dice Dawkins, los seres humanos simplemente "bailan" con la música de su ADN. ⁸ Si hay una desviación de la amabilidad y generosidad producidas genéticamente, no es verdaderamente *inmoral* ; es solamente un fallo genético.

Es incorrecto violar a una niña, ya sea que sepa lo que está pasando o no, porque tiene dignidad y derechos intrínsecos. Por la misma razón, es incorrecto burlarse e insultar a los discapacitados mentales, incluso si no parece que los asaltos verbales les hagan daño. ¿De dónde vienen entonces la dignidad y los derechos en un mundo de electrones y genes egoístas? La doctrina de la imagen de Dios apoya. Nuestras intuiciones más fuertes son que los humanos no son objetos para usar y abusar, sino personas que deben ser respetadas y tratadas de manera justa ante la ley.

Las personas pensantes, intrínsecamente valiosas, no provienen de procesos impersonales, no inconscientes, no guiados, sin valor en el tiempo. Un buen Dios personal, consciente de sí mismo, resuelto, proporciona el contexto tan necesario que un universo sin Dios simplemente no puede. Personalidad y moralidad están necesariamente conectados; Los valores morales están arraigados en la personalidad. Sin Dios (un ser personal), ninguna persona, y por lo tanto ningún valor moral, existiría en absoluto. Sólo si Dios existe, se pueden realizar las propiedades morales.

Algunos ateos afirmarían que los valores morales son "justos", verdades necesarias que forman parte del mobiliario del universo. Si ese es el caso, como acabamos de señalar, entonces qué cosmos cósmico coincidencia de que estas leyes morales *anticipaban de* alguna manera la eventual aparición de criaturas morales que tendrían el deber de obedecer estas leyes. La existencia y creación de los seres humanos por parte de Dios da mejor sentido a la conexión entre las normas morales genuinas y universales (arraigadas en la naturaleza de Dios) y la dignidad y el valor humanos.

Incluso los sistemas éticos seculares, ya sean variaciones de las opiniones éticas de los filósofos Aristóteles o Kant, o tal vez algún punto de vista del contrato social, pueden afirmar muchas verdades que los creyentes en Dios afirman. Estos sistemas pueden estar de acuerdo en que deberíamos cumplir ciertas obligaciones morales o cultivar ciertas cualidades de carácter. Aun así, estos sistemas aún están incompletos porque no ofrecen una base para la dignidad y el valor humanos.

El desafío de Hitchens

¿Qué pasa con el desafío de Hitchens? Podríamos nombrar una virtud moral en un cristiano que un ateo como Hitchens no tiene? ¡Sí! ¿Qué tal si no honramos a Dios ni le damos gracias (Rom. 1:21)? ¿Qué pasa con el pecado de la autosuficiencia humana y la negativa a someterse a la autoridad de Dios (Sal. 2)? ¿Qué pasa con el desprecio de Hitchens por la oferta de salvación de Dios o su negativa a depender de la gracia de Dios (Mateo 23:37)? Si los dos grandes mandamientos son amar a Dios plenamente y amar al prójimo como a uno mismo, y Hitchens es tan bueno como él dice que es, entonces *aún* pasa el examen al 50 por ciento. Él ha rechazado el "gran y principal mandato" (Mateo 22: 38-39).

Me pregunto si Hitchens se preocupa por las cosas; no está interesado en dedicar sus cuidados a Aquel que lo cuida (1 Pedro 5: 7). ¿Ama Hitchens a sus enemigos y les hace bien (Mateo 5:44)? ¿Toma el nombre de Dios en vano (Éxodo 20: 7)? ¿Perdona a los demás como se le ha ofrecido el perdón (Ef. 4:32)?

Quizás podamos llevar las cosas un paso más allá. Guenter Lewy, el científico político agnóstico que enseñó en la Universidad de Massachusetts, ha observado que hay algunas virtudes morales que es improbable que el ateísmo produzca:

No es probable que los adherentes de una ética [naturalista] produzcan una Dorothy Day o una Madre Teresa. Muchas de estas personas aman a la humanidad pero no a los seres humanos individuales con todas

sus fallas y defectos. Se encontrarán participando en manifestaciones por causas como el desarme nuclear pero no sentados junto a la cama de una persona moribunda. Una ética de autonomía moral y derechos individuales, tan importante para los liberales seculares, es incapaz de sostener valores alimentarios como el altruismo y el sacrificio. ⁹

En este sentido, el escritor cristiano Malcolm Muggeridge escribió que pasó muchos años en la India y África, donde presenció "mucho esfuerzo justo emprendido por cristianos de todas las denominaciones". Sin embargo, en cambio, "nunca, como sucede, se me ocurrió un hospital u orfanato administrado por la Sociedad Fabiana o una colonia de leprosos humanistas ". ¹⁰ Incluso si consideramos que tales emprendimientos de auto sacrificio son dignos de elogio e incluso heroicos, no parecen ser muy ventajosos desde el punto de vista biológico.

¿Puede la evolución naturalista explicar la moralidad?

Dawkins afirma que la bondad y la generosidad están enraizadas en nuestros genes. Hemos desarrollado una conciencia de la moralidad que resulta ser biológicamente beneficiosa. Aunque entro en más detalle sobre esta cuestión. En otro lugar, permítanme ofrecer algunas respuestas aquí.

¿Por qué confiar en nuestros genes?

Si no somos nada más que los productos de la evolución naturalista que intentan luchar, alimentar, huir y reproducirse, ¿por qué confiar en las convicciones de nuestras mentes, ya sea sobre la verdad o la moralidad? Si solo estamos bailando a nuestro ADN, sobre el cual no tenemos ningún control, ¿cómo sabemos que tenemos razón en algo? Solo seríamos accidentalmente bien, pero esto no puede llamarse conocimiento. Como Charles Darwin reflexionó: "Conmigo, la horrible duda siempre surge si las convicciones de la mente del hombre, que se han desarrollado a partir de la mente de los animales inferiores, tienen algún valor o son confiables. ¿Alguien confiaría en las convicciones de la mente de un mono, si hubiera alguna convicción en tal mente? " ¹¹

Accidentalmente podríamos creer cosas verdaderas. Eso nos ayuda a sobrevivir. Pero podríamos tener muchas creencias *falsas* que nos ayuden a sobrevivir. Por ejemplo, podríamos estar programados para creer que los humanos son valiosos y tienen derechos o que tenemos deberes morales que cumplir. Tales creencias podrían ayudarnos a sobrevivir como una especie, pero serían completamente falsas.

El proceso evolutivo naturalista está interesado en la condición física o la

supervivencia, no encreencia verdadera Por lo tanto, no solo se socava la moralidad objetiva, sino también el pensamiento racional. De acuerdo con los evolucionistas ateos Michael Ruse y EO Wilson, la moral es una “ilusión corporativa” que ha sido “fobbed en nosotros por nuestros genes para conseguir que cooperemos.” ¹² Se *piensa* que realmente deben amar a los niños pequeños, pero estamos mal para concluir que el bien y el mal realmente existen. Esta ilusión de que nosotros Tener deberes morales es convincente y fuerte. Sin ella, ignoraríamos o desobedeceríamos nuestros impulsos morales. Sin embargo, tener *inclinaciones* morales es muy diferente de tener *deberes* morales , lo que nos lleva a nuestro siguiente punto.

Pasando de "Es" a "Debería"

Según el escéptico Michael Shermer, a quien Dawkins cita con aprobación, preguntar "¿Por qué deberíamos ser morales?" Es como preguntarse "¿Por qué deberíamos tener hambre o¿Cachonda? "Shermer insiste en que“ la respuesta es que parte de la naturaleza humana es tan moral como lo es estar hambriento, caliente, celoso y enamorado ”. ¹³ Estos impulsos están conectados a nosotros por la evolución. Pero como CS Lewis señaló, los impulsos morales, dadas tales condiciones de cableado, no son más verdaderos (o falsos) "que un vómito o un bostezo". ¹⁴ Pensar que "debo" está en el mismo nivel de "Picazón"."Mi impulso de servir a la posteridad es exactamente el mismo tipo de cosa que mi afición por el queso" o preferir la cerveza suave o amarga. ¹⁵

En efecto, todo lo que Shermer puede hacer es describir cómo funcionan *realmente* los seres humanos , pero no puede prescribir cómo *deben* comportarse los humanos . No hay diferencia entre si debo ser moral y si debo tener hambre, ya que ambas son funciones del cableado evolutivo.Estos estados simplemente *son* .

Si, por otro lado, los humanos están hechos a imagen de Dios y tienen valor desde el principio, entonces no tenemos que preguntarnos cómo pasar del "es" de la naturaleza al "deber" de la obligación moral genuina. . Un ser supremamente valioso está en el corazón de la realidad; no existe problema de si el teísmo es verdadero.

Moralidad arbitraria

Ruse y Wilson informan que en lugar de evolucionarde "primates que habitan en la sabana", nosotros, como las termitas, podríamos haber evolucionado necesitando "morar en la oscuridad, comernos [desechos] y canibalizar a los muertos". Si estos

últimos fueran el caso, "ensalzaríamos tales actos como hermoso y moral "y" me resulta moralmente repugnante vivir al aire libre, deshacerse de los desperdicios corporales y enterrar a los muertos ". 16 Así que nuestra conciencia de la moralidad (" un sentido del bien y el mal "y un sentimiento de obligación de ser gobernado por lo tanto") es de 'pena biológica', sirve como 'una ayuda para la supervivencia' y 'no tiene ser más allá de esto.' 17 de la moral naturalista es arbitraria y podría haber desarrollado en direcciones opuestas. Resulta que admiramos la moralidad que la evolución nos ha transmitido, pero podríamos estar cantando las alabanzas de la moralidad opuesta por las mismas razones: bailamos para nuestro ADN.

Para ilustrar aún más, considere el libro *Una historia natural de la violación* , coautor de un biólogo y un antropólogo. 18 El resultado final del libro es que la violación se puede explicar biológicamente: cuando un hombre no puede encontrar una pareja, su impulso subconsciente para reproducir su propia especie hace que se fuerce sobre una mujer. Después de todo, tales actos ocurren en el reino animal con, por ejemplo, patos silvestres masculinos omoscas escorpion Los autores no abogan por la violación; de hecho, afirman que los violadores no están justificados por su (mal) comportamiento. Pero si el impulso de la violación está incrustado en la naturaleza humana desde la antigüedad y si otorga una ventaja biológica, ¿cómo pueden los autores sugerir que este comportamiento *debería* terminar? La resistencia de los autores a la violación, a pesar de su naturalidad, sugiere valores morales objetivos. Que trascienden la naturaleza. Una ética arraigada en la naturaleza parece dejarnos con una moralidad arbitraria. El teísmo, por otro lado, comienza con valor; el golfo del que se debe es fácil de salvar.

Nuevamente, es difícil ver cómo el naturalista / ateo puede pasar de los procesos materiales, carentes de valor y no conscientes a la producción de seres humanos valiosos y con derechos. De la falta de valor, viene la falta de valor. La materia no tener la capacidad de producir valor. Los libros de texto de física no incluyen bondad o incluso conciencia en sus intentos de definiciones de materia.

Por el contrario, la hipótesis de Dios no nos obliga a dar un gran salto de la falta de valor al valor. Más bien, comenzamos con el valor (el buen carácter de Dios) y terminamos con el valor (los seres humanos que portan imágenes divinas con responsabilidad y derechos morales). Un buen dios efectivamente une el abismo entre el es y el deber. El valor existe desde el principio; Está arraigado en un Dios bueno, autoexistente. Entonces, a pesar de todas sus críticas a la religión, los nuevos ateos aún carecen de los fundamentos morales para justificar la crítica moral genuina del teísmo,

y el ateísmo no puede realmente fundamentar el valor moral o la dignidad y el valor humanos.

Otras lecturas

Copan paul “Dios, el naturalismo y los fundamentos de Moralidad ”. En *El futuro del ateísmo: Alister McGrath y Daniel Dennett en Diálogo* , editado por Robert Stewart. Minneapolis: prensa de la fortaleza, 2008.

———. “ *Cierto para ti, pero no para mí*”: *superar objeciones comunes a la fe cristiana* . 2ª ed. Minneapolis: Bethany House, 2009.

Copan, Paul y Mark D. Linville. *El argumento moral* . Nueva York: Continuum Press, de próxima publicación.

Liebre, john. *Por que molestarse siendo Bueno? El lugar de Dios en la vida moral* . Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002.

Nos hemos movido más allá de este Dios (¿no es así?)

Jesús como el cumplidor del Antiguo Testamento

Los dones de los judíos

El 16 de febrero de 1809, John Adams escribió una carta a FA Vanderkemp en la que insistía en que "los hebreos han hecho más por civilizar al hombre que cualquier otra nación". Sus leyes no solo ayudaron a traer una influencia civilizadora a las naciones, sino que preservado y propagado a humanidad "la doctrina de un soberano supremo, inteligente, sabio y todopoderoso del universo, que creo que es el gran principio esencial de toda moralidad y, en consecuencia, de toda civilización". ¹

En su fascinante libro *Los regalos de los judíos*, Thomas Cahill refuerza este argumento. Esta antigua tribu nómada del desierto ayudó a introducir a la humanidad un sentido de la historia —un pasado, presente y futuro— y la idea de que la historia va a alguna parte, que tiene un punto. ² Para los mesopotámicos, los egipcios y otros pueblos antiguos, el tiempo era cíclico, el mismo viejo y antiguo. Podríamos decir lo mismo de muchas filosofías y religiones orientales de hoy; defienden la doctrina del karma con sus ciclos de reencarnación de nacimiento, muerte y renacimiento.

Además, el Antiguo Testamento revela a un Dios que tiene una visión global. Plan (cósmico) y quién involucra a los humanos como participantes de la historia en ese plan. Sí, los humanos importan. Las genealogías del Antiguo Testamento reflejan el importante papel que juegan los humanos en el desarrollo de los propósitos de Dios.

Además de esto, los judíos introdujeron un robusto monoteísmo. En lugar de ser solo un dios en un panteón de otros o simplemente una deidad regional, Yahvé fue / es la única deidad que importa. De hecho, él es el único que existe. Junto con esto, los judíos introdujeron una nueva forma de experimentar la realidad. Hay un ser divino

que regularmente, personalmente compromete a los humanos, cuyas elecciones realmente hacen una diferencia. La toma de decisiones humanas tiene un gran significado, y Dios entrelaza estas elecciones en sus planes generales. No somos los peones del destino ni a merced de los caprichos de los dioses. Sobre el otro lado, los humanos no son tan poderosos como para manipular a Dios para que cumpla sus órdenes. Estos temas son algunos de los regalos de los judíos al resto del mundo.

Los dones de los cristianos

Se han llevado a cabo acciones horrendas y anticristianas en nombre de Cristo: las Cruzadas, la Inquisición, la caza de brujas o la lucha entre católicos y protestantes en Europa podrían ser nombrados. Eso no Jesús quiere identificarse con este tipo de fanatismo religioso. Se pueden hacer muchas cosas en el nombre de Dios que hacen que sea "blasfemado entre los gentiles" (Rom. 2:24).

El problema con la afirmación de Christopher Hitchens de que "la religión envenena todo" es que es vago y extremo. El término *religión* en la literatura existente es notoriamente vago y difícil de definir. Y si Dennett y Hitchens sugiere que Stalin era de alguna manera "religioso", entonces en este punto levantamos nuestras manos en desconcierto. La declaración de Hitchens sobre la influencia nociva de la religión también es extrema en su desequilibrio. ¿La religión envenena todo y no aporta ningún beneficio? Los ateos más reflexivos y sofisticados estarían en total desacuerdo. Como responde el filósofo ateo Walter Sinnott-Armstrong, este La religión, los venenos, todo el eslogan es "inexacto e insultante". Aconseja a los ateos que no se animen ni se rían de las bromas de Hitchens, ni deben permanecer en silencio. Para Sinnott-Armstrong, la crítica de Hitchens a la religión es "como un pariente senil" que hace constantemente "declaraciones extrañas"; Su valoración no es ni justa ni muy esclarecedora. [3](#)

Irónicamente, las granadas morales de los nuevos ateos lanzaron En contra de la fe cristiana en nombre de la moralidad, en realidad se basan históricamente en la misma fe que critican. Los historiadores han documentado que los valores de los derechos humanos, la tolerancia, la justicia social y la reconciliación racial son el legado de la fe cristiana, no algunos ideales seculares de la Ilustración. A pesar de todos sus defectos, la iglesia cristiana ha desempeñado un papel importante en traer enormes Beneficios para la civilización. Este impacto a menudo ha sido inspirado por la devoción a Cristo, que desborda el amor por el prójimo para la gloria de Dios.

Estos logros documentados incluyen lo siguiente: [4](#)

- Erradicación de la esclavitud: a medida que la fe cristiana se extendió a la Europa bárbara después de la caída de Roma, la práctica de la esclavitud disminuyó. La esclavitud se extinguió virtualmente en Europa en la Edad Media, Cuando Europa estaba bien cristianizada. Cuando reapareció la esclavitud, fue rechazada por creyentes dedicados entre los menonitas y cuáqueros, así como por líderes cristianos como el teólogo Richard Baxter, John Wesley y William Wilberforce.
- El infanticidio opuesto y el rescate de bebés de la exposición: esta práctica, común entre los griegos y romanos, fue prohibida en el siglo IV, bajo La influencia de los cristianos.
- Eliminación de juegos de gladiadores: estos juegos brutales usualmente involucraban esclavos y criminales. Fueron prohibidos a fines del siglo IV en el este y principios del siglo V en el oeste.
- Construcción de hospitales y hospicios: a diferencia de los griegos y romanos, los primeros cristianos estaban preocupados por la atención médica, el cuidado de los enfermos y los moribundos. Una vez la fe cristiana Llegó a ser oficial en el imperio, este ministerio se expandió considerablemente. El Concilio de Nicea (AD 325) encargó a los obispos que establecieran cuidados de hospicio en todas las ciudades donde existía una iglesia. El primer hospital fue construido bajo San Basilio en Cesarea (369). En la Edad Media, los hospitales existían en toda Europa. (Piense también en Florence Nightingale, en la fundación de la Cruz Roja, etc.)
- Elevar el estatus / derechos de las mujeres: aunque las feministas afirman que la fe cristiana reprime y mantiene a las mujeres, la historia muestra lo contrario. Aunque las mujeres han sido oprimidas rutinariamente en la mayoría de las culturas, vemos algo diferente en el trato que Jesús da a las mujeres (por ejemplo, la mujer samaritana en Juan 4, o María y Marta en Lucas 10: 38–42). El evangelio de Lucas resalta el lugar prominente de las mujeres en La vida y el ministerio de Jesús. Los primeros cristianos rutinariamente protegían a las mujeres y los niños del abandono y el abuso.
- Las grandes universidades fundadoras de Europa y América del Norte: La Sorbona, Oxford, Harvard, Yale y Princeton son algunas de las muchas universidades notables establecidas para la gloria de Dios. En Europa, muchas universidades surgieron de los monasterios medievales; En América, la más antigua y notable. Las universidades comenzaron como instituciones para la formación de pastores y misioneros.

- Escritura de obras literarias extraordinarias: la notable literatura de los cristianos inspirada en su fe abarca desde la *Ciudad de Dios* de Agustín y la *Historia eclesiástica* de Eusebio hasta la *comedia* de Dante y el *paraíso perdido* de John Milton hasta las obras de JRR Tolkien, CS Lewis, Flannery O'Connor y Aleksandr Solzhenitsyn.
- Participar / escribir sobre filosofía y teología y sobre la vida de la razón: algunos de los principales representantes incluyen a Agustín, Anselmo, Tomás de Aquino, Blaise Pascal, Søren Kierkegaard y Jonathan Edwards. Hoy, organizaciones como la Sociedad de Filósofos Cristianos y la Sociedad Filosófica Evangélica atestiguan esta tradición continua.
- Creación de bellas obras maestras del arte, Escultura y arquitectura: piensa en Miguel Ángel, Rembrandt van Rijn, Peter Paul Rubens o las catedrales bizantina y gótica.
- Establecimiento de la ciencia moderna: la ciencia moderna tenía sus raíces en la convicción bíblica de que el mundo fue creado por un Dios racional. Por esta razón, era ordenado y predecible, y podía ser estudiado y comprendido por las mentes humanas. Podríamos mencionar a Isaac Newton, Galileo Galilei, Nicholas Copernicus, Johannes Kepler, Michael Faraday, William T. Kelvin, Robert Boyle, Anton Lavoisier y muchos otros.
- Componer música brillante: las obras de Johann Sebastian Bach, Georg F. Handel, Felix Mendelssohn y Franz Joseph Haydn hablan por sí mismas.
- Defender los derechos humanos, la democracia, las libertades políticas, la preocupación por los pobres: estos temas están arraigados en los ideales bíblicos de que todos los humanos están hechos a la imagen de Dios, que tienen dignidad y valor, y que son iguales ante la ley.

Es difícil exagerar el impacto que Jesús de Nazaret ha tenido en la historia y las innumerables vidas impactadas por la vida y la enseñanza de este hombre, de hecho, el poder transformador de su cruz y resurrección. El historiador Jaroslav Pelikan remarcó que por el cambio de calendario (a BC y AD según "el año de nuestro Señor") y otras maneras, "todos están obligados a reconocer que, debido a la historia de Jesús de Nazaret, nunca será lo mismo". ⁵

Dawkins se equivoca al afirmar que la fe cristiana, como el islam, se propagó por la espada. ⁶ Si miraba honestamente la historia cristiana, tendría que reconocer que los primeros cristianos El movimiento fue uno de los desposeídos política y

socialmente. Este movimiento se llamó primero "el Camino" (Hechos 19: 9, 23; 22: 4; 24:14, 22) en honor a su Salvador (Juan 14: 6), y a menudo reunía a los esclavos y miembros de la Iglesia. Clases bajas. En los primeros tres siglos, la iglesia creció con obras de amor y misericordia y el anuncio de la Buena Nueva de Jesús. Las guerras santas no tenían lugar en Este movimiento no violento.

Rodney Stark, el respetado gorila de las ochocientas libras entre los sociólogos, muestra en su libro *La victoria de la razón* cómo el "éxito de Occidente, incluido el auge de la ciencia, se apoyó por completo en fundamentos religiosos, y las personas que lo provocaron fueron Cristianos devotos ". 7 Pero no solo tome la palabra de un sociólogo cristiano. Jürgen Habermas es uno de los Los filósofos más destacados de la actualidad. Otro hecho sobre Habermas: es un ateo teñido de lana. Sin embargo, destaca el hecho histórico ineludible de que la fe bíblica fue *la* profunda influencia en la formación de la civilización. Considere cuidadosamente su evaluación:

El cristianismo ha funcionado para la autocomprensión normativa de la modernidad como algo más que un simple precursor o un catalizador. Universalismo igualitario, De donde surgieron las ideas de libertad y solidaridad social, de una vida autónoma y de emancipación, de la moral individual de la conciencia, de los derechos humanos y de la democracia, es el heredero directo de la ética judaica de la justicia y de la ética cristiana del amor. Este legado, sustancialmente sin cambios, ha sido objeto de una continua apropiación y reinterpretación críticas. A estodía, no hay alternativa para ello. Y a la luz de los desafíos actuales de una constelación postnacional, continuamos recurriendo a la esencia de este patrimonio. Todo lo demás es charla posmoderna ociosa. 8

En palabras del experto en derechos humanos Max Stackhouse, “la honestidad intelectual exige el reconocimiento del hecho de que lo que pasa como principios 'seculares', 'occidentales' de los derechos humanos básicos se desarrolló en ningún otro lugar que no sea uno de los hilos clave de la religión con raíces bíblicas ” 9.

Consideremos tres hechos históricos fundamentales. (1) El discurso de los derechos naturales surgió en la teología católica de la Edad Media, un lenguaje que se construyó sobre la comprensión bíblica de la imagen de Dios en todos los seres humanos. (2) Los activistas principales que establecieron la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948 (que hablade humanos “dotados de razón y conciencia”) eran principalmente coaliciones de iglesias y líderes cristianos individuales que trabajaron en estrecha colaboración con algunos rabinos judíos para crear un “nuevo orden mundial” de derechos humanos. (3) Incluso el énfasis universal en los derechos humanos de la Ilustración supuestamente laica tiene profundas raíces teológicas; Esto

es bastante obvio en los dos documentos principales del siglo dieciocho: la Declaración de Independencia (que habla de que los humanos están "dotados por su Creador de ciertos derechos inalienables") y la Declaración francesa de los Derechos del Hombre y del Ciudadano (afirmando los derechos humanos "en la presencia y bajo los auspicios" de Dios, "el Ser Supremo"). En resumen, la huella judeocristiana sobre los derechos humanos en el presente es vital para corregir gran parte del ataque a la religión secularista. [10](#)

Incluso los no occidentales han llegado a reconocer el notable impacto de la fe cristiana en Occidente. El respetado corresponsal de la revista *Time*, David Aikman, informó el resumen de la conferencia de un erudito chino a un grupo de dieciocho turistas estadounidenses:

"Una de las cosas que nos pidieron que miráramos fue lo que explica el éxito, de hecho, la preeminencia de Occidente en todo el mundo" él dijo. "Estudiamos todo lo que pudimos desde la perspectiva histórica, política, económica y cultural. Al principio, pensamos que era porque tenían armas más poderosas que las que teníamos nosotros. Entonces pensamos que era porque tenían el mejor sistema político. A continuación nos centramos en su sistema económico. Pero en los últimos veinte años, nos hemos dado cuenta de que el corazón de su cultura es su religión: el cristianismo. Es por eso que Occidente ha sido tan poderoso. La base moral cristiana de la vida social y cultural fue lo que hizo posible el surgimiento del capitalismo y luego la exitosa transición a la política democrática. No tenemos ninguna duda al respecto ". [11](#)

Este conferenciante no era un crackpot mal informado. Por el contrario, representó a una de las principales organizaciones de investigación académica de China, la Academia de Ciencias Sociales (CASS). No solo encontramos apoyo académico occidental para la cosmovisión judeocristiana. ¡Lo encontramos en el este también!

Jesús como clímax

Las Escrituras comienzan con la afirmación creadora de que todos los humanos están hechos a imagen de Dios. En muchos sentidos, las mejoras del Antiguo Testamento sobre una buena cantidad de otras legislaciones antiguas del Cercano Oriente fueron un movimiento significativo hacia ese ideal. El Antiguo Testamento nos brinda perspectivas duraderas sobre la dignidad humana y la caída, sin mencionar las ideas morales sobre la justicia, la fidelidad, la misericordia, la generosidad y demás.

Sin embargo, si nos detenemos en el Antiguo Testamento, no veremos toda la línea de la historia cuando se complete en Jesús. El Antiguo Testamento era en muchos aspectos anticipador de algo mucho más grande. Entonces, si Jesús verdaderamente

trajo un nuevo pacto para el verdadero Israel y ha comenzado a renovar la creación como el segundo Adán, entonces debemos preocuparnos por cómo su encarnación, ministerio, muerte expiatoria y resurrección arrojan luz sobre el Antiguo Testamento. con todo su desorden. Para parar con los textos del Antiguo Testamento sin permitir que Cristo, el segundo Adán y el nuevo y verdadero Israel iluminen A ellos, nuestra lectura e interpretación del Antiguo Testamento serán muy empobrecidas y, en cierto modo, tergiversadas.

Un día disfrutaremos plenamente de la realización de la bondad prístina y *shalom* . En el nuevo cielo y la tierra, no existirá discriminación social o racial. Las espadas serán golpeadas en arados. La paz reinará. En su propio día, Jesús reafirmó los textos del Antiguo Testamento acerca de amarDios y el prójimo y llamaron a Israel a vivir de acuerdo con los diseños creadores de Dios. Eso fue entonces, pero los corazones endurecidos todavía están con nosotros hoy. Sin embargo, el acercamiento de Jesús al Antiguo Testamento debería instruirnos a los cristianos que viven en el ya / todavía no. Estamos viviendo con muchos beneficios de la cruz de Cristo (ya), pero aún vivimos en un mundo caído mientras esperamos el nuevo cielo y la tierra y la recepción. de nuestros cuerpos de resurrección (todavía no).

Aunque los Nuevos Ateos no lo intentan y aunque a menudo lo hacen de manera equivocada, pueden servir como un desafío adecuado para nosotros los cristianos. ¿Cómo? Al recordarnos a ser más reflexivos en nuestra fe, a vivir vidas centradas en el reino con mayor pasión y coherencia cristiana, a profundizar nuestro compromiso con la justicia y la opresión opuesta, a pensara través de los obstáculos contemporáneos a la creencia, y ofrecer una visión más convincente en palabras y hechos a un mundo observador. Todos debemos tener una mirada fresca de Jesús y dejar que nuestra mirada en él le dé forma a nuestra devoción por él, a nuestro amor por los demás (incluso a nuestros enemigos), y a nuestra preocupación por la cultura y el mundo en el que nos encontramos. El autor y pastor Tim Keller nos da un comienzo para nuestra reflexión:

Si tufundamental es un hombre que muere en la cruz por sus enemigos, si el corazón de tu autoimagen y tu religión es un hombre que reza por sus enemigos mientras murió por ellos, sacrificándose por ellos, amándolos, si eso se hunde en tu corazón De corazones, va a producir el tipo de vida que los primeros cristianos produjeron. La vida más inclusiva posible de la reclamación más exclusiva posible, y eso esQue esta es la verdad. Pero ¿cuál es la verdad? La verdad es que un Dios se debilita, ama y muere por las personas que se opusieron a él, muriendo perdonándolos. [12](#)

Si bien podemos tropezar o tener problemas al leer ciertos textos del Antiguo Testamento, podemos ponerlos en la perspectiva adecuada al buscar en los lugares correctos. La resolución final se encuentra en la Palabra clarificadora de Dios para nosotros y para Aquel que se hizo carne y Vivimos entre nosotros, que murieron y resucitaron por nosotros. El Dios a quien los Nuevos Ateos consideran un monstruo no es solo un Dios santo al que se debe tener en cuenta, sino un Dios amoroso y abnegado que nos invita a reconciliarnos con él.

Otras lecturas

Hill, Jonathan. *¿Qué ha hecho el cristianismo por nosotros?* Downers Grove, IL: InterVarsity, 2005.

Schmidt, Alvin. *Cómo el cristianismo cambió el mundo* . Grandes rápidos: Zondervan, 2004.

Stark, Rodney. *La victoria de la razón* . Nueva York: Random House, 2005.

Wright, NT *El mal y la justicia de Dios* . Downers Grove, IL: InterVarsity, 2006.

Preguntas de discusión / estudio

Introducción

- A la luz de su lectura del Antiguo Testamento, ¿ha encontrado algún pasaje que le haya parecido preocupante o desconcertante? Discuta algunos de estos.
- ¿Crees que muchos cristianos desconocen algunos de los desafíos y dificultades en el Antiguo Testamento? ¿Por qué es esto un problema? ¿Cómo deben los pastores o líderes cristianos abordar las dificultades del Antiguo Testamento?

Parte 1: neo-ateísmo

1. ¿Quiénes son los nuevos ateos?

- ¿Qué has leído en los Nuevos Ateos? ¿Cuáles son tus impresiones de ellos?
- ¿Has conocido a personas que han sido influenciadas por sus escritos?
- Por lo que usted sabe de los Nuevos Ateos, ¿alguno de los comentarios de este capítulo sobre ellos es verdadero en su estimación?
- Al explorar Internet, ¿has visto alguna otra crítica sobre el Nuevo Ateos?
- Discuta el comentario de Rodney Stark sobre "ateos enojados y notablemente desagradables". ¿Qué consejo le daría sobre participar en un debate con un "ateo enojado"? Mira a Santiago 1:19; 1 Pedro 3:15; Tito 2:10.
- ¿Qué piensas de la afirmación de Michael Novak de que los Nuevos Ateos escriben con cierta actitud defensiva y desesperación? ¿De qué manera es así?

2. Los nuevos ateos y los viejos Testamento dios

- Después de leer este capítulo, ¿cuáles son los problemas más desafiantes que mencionan los Nuevos Ateos?
- En sus conversaciones con otros cristianos o no cristianos, ¿qué preguntas éticas del Antiguo Testamento tienden a surgir?
- ¿Crees que ciertos textos del Antiguo Testamento no son tan problemáticos como algunas personas afirman? ¿Tiene alguna idea que pueda ayudar a poner estos

textos? en la perspectiva adecuada?

- ¿Cómo respondes al desafío, "El Dios del Antiguo Testamento es mucho más desagradable que el Dios del Nuevo Testamento"?
- ¿Qué piensas de la afirmación de Dawkins de que la "religión" es "la raíz de todo mal"?
- ¿Tiene Dawkins un punto sobre la "rareza ubicua de la Biblia"? ¿Es esta una declaración justa?

Parte 2: Dios: ¿Maestro gracioso o monstruo moral?

3. Gran apetito para la alabanza y los sacrificios? ¿Arrogancia divina o humildad?

- ¿Qué es el orgullo? ¿Qué es la humildad?
- En el pasado, ¿cuáles han sido sus impresiones sobre el orgullo divino? ¿Dabas por sentado que Dios estaba orgulloso (o algo así)? ¿Alguna vez has pensado en Dios siendo humilde? ¿Qué piensas de la afirmación de que Dios es humilde?
- ¿Cuál es el punto del acto de Dios de hacer seres humanos a su imagen?
- ¿Qué piensas de la afirmación de los Nuevos Ateos de que la creencia en Dios tiene su origen en la biología (estar "conectado" por la evolución para creer para mejorar la supervivencia)? ¿Es esta una gran amenaza para la verdad de la fe cristiana? ¿Por qué o por qué no?
- ¿En qué se diferencia la humildad en Dios en comparación con los seres humanos?
- ¿Cuál es el punto de adoración? De alabanza
- ¿De qué manera se muestra Dios para ser humilde?

4. Monumental ¿Rabia y celos de rey? Entendiendo al Dios que hace el pacto

- Describe el mal tipo de los celos y el buen tipo de los celos. ¿Por qué los celos divinos son tan mal entendidos?
- ¿Cómo nos ayuda la analogía del matrimonio a comprender mejor los celos divinos? ¿Qué impresiones obtienes del lenguaje bíblico que describe el "matrimonio" de Dios con su pueblo?
- ¿Por qué la idolatría es tanto seductora? ¿y peligroso?
- ¿Qué piensas del concepto de "vulnerabilidad divina"? Discuta qué significa esto, y qué no significa.
- ¿Cuándo es apropiado el enojo? Discuta el punto en que la ira es a menudo la

primera indicación de que nos importa.

- ¿Por qué es útil pensar que los celos son protectores?

5. *¿Abuso infantil y bullying? Los caminos de Dios y el vínculo de Isaac*

- ¿Alguien que usted conozca alguna vez ha expresado inquietudes sobre este pasaje en Génesis 22? ¿Cómo fue la discusión?
- ¿Tiene la crítica algún punto sobre los problemas morales planteados por esta narrativa? ¿En qué manera?
- ¿Qué piensas de la comparación entre Abraham y Moisés para ilustrar la fe y la falta de ella? ¿Cómo es la fe de Abraham en relación con la ley entendida por Pablo en Romanos 4? ¿De qué manera es útil esta comparación sobre la fe en la comprensión? Génesis 22?
- ¿Cómo prepara el contexto de la llamada de Abraham y su experiencia con su hijo Ismael a Abraham para el mandato de Dios en Génesis 22?
- Cuando miras más de cerca el texto de Génesis 22, ¿qué te llama la atención al lidiar con el mandato de Dios a Abraham?
- Revise las citas de Elie Wiesel y Jürgen Moltmann y discuta su importancia.
- ¿Cómo funciona el Nuevo Testamento? ¿Arrojó luz sobre el mandato de Dios a Abraham? ¿De qué manera el Nuevo Testamento aporta claridad útil a algunas de las cuestiones morales planteadas por Génesis 22?
- ¿Qué es problemático con la acusación de que la muerte de Jesús en la cruz fue un caso de "abuso divino de niños"?

Parte 3: La vida en el antiguo Cercano Oriente y en Israel.

6. *¿La sabiduría eterna de Dios? Pasos incrementales para corazones endurecidos*

- discutir La mención de CS Lewis de "esnobismo cronológico". ¿Por qué es relevante para una discusión sobre pasajes "extraños" del Antiguo Testamento?
- ¿Qué entendemos por la ley de Moisés siendo inferior y provisional? ¿Cómo nos ayuda esto a comprender el papel de la ley mosaica en nuestro pensamiento actual?
- ¿Qué ideales establece Dios en Génesis 1–2 (en la creación) que sirven como punto de referencia a medida que trabajamos a través del Antiguo ¿Preguntas éticas del testamento?
- ¿Es útil pensar en las leyes de Israel como pasos realistas e “incrementales” hacia

el ideal? ¿Es esto un problema serio? ¿Por qué o por qué no?

- ¿De qué manera Mateo 19: 8 (la ley y los corazones humanos endurecidos) da una idea de la legislación menos que ideal en la ley de Moisés?
- ¿Qué piensa de la discusión sobre el movimiento redentor a través del barrido de ¿Sagrada Escritura?
- La historia de Israel requería diferentes cursos de acción / vivir a la luz del contexto en desarrollo. ¿Cómo evitamos el problema del relativismo aplicado al Antiguo Testamento? ¿Por qué es correcto evitar pensar que algo era verdad o correcto para Israel en aquel entonces (por ejemplo, luchar contra los cananeos) pero no para Israel más adelante? ¿Cómo evitamos los cargos de relativismo?
- ¿Qué hacer? ¿Queremos decir por el problema del is-debería? ¿Por qué es importante distinguir entre lo que *es* y lo que *debemos hacer* cuando leemos el Antiguo Testamento?

7. ¿La rareza omnipresente de la Biblia? ¿Alimentos Kosher, Leyes Kooky? (YO)

- ¿Cuál es el significado de la imagen del triángulo de Dios-gente-tierra?
- ¿Por qué se suponía que el ideal de gracia-gratitud era fundamental para la existencia de Israel? ¿Cómo iba a vivir esto en su vida cotidiana?
- Contraste el tema de la iglesia y el estado para los cristianos de hoy y el antiguo Israel en el Antiguo Testamento. ¿Por qué deberíamos tener en cuenta esta diferencia? ¿Cuáles son los peligros si no lo hacemos?
- ¿Son ciertos estados islámicos realmente teocracias? ¿Cuál es la perspectiva bíblica sobre esto?
- ¿Qué significa la *santidad* ? ¿Cuál es la relación de la santidad de Dios con la de Israel?
- ¿Por qué Israel tenía tantas leyes de santidad? ¿Por qué todas las regulaciones de alimentos, ropa y siembra?
- Resuma lo que se entiende por *limpio* e *inmundo* en la ley de Moisés. ¿Cuál es el significado de estas categorías?
- ¿Cuál es la relación de los animales limpios e inmundos con las esferas que habitan? ¿Qué mensaje estaba enviando Dios a Israel?

8. ¿La rareza omnipresente de la Biblia? ¿Alimentos Kosher, Leyes Kooky? (II)

- ¿Por qué son (1) la higiene y (2) ¿Los contextos de religión cananea falsa son insuficientes para explicar las leyes kasher de Israel?

- ¿Qué se entiende por los "ángulos" de la creación, así como la caída, la muerte y la anormalidad? ¿De qué maneras nos ayudan a comprender mejor las leyes alimentarias de Israel?
- ¿Cuál es la conexión entre el sacerdote inmaculado y el animal inmaculado (de Lev. 21 y 22)? ¿Cómo esta comparación da una visión de Dios? ¿Expectativas propias para su pueblo Israel?
- ¿Por qué varias descargas corporales crean condiciones de impureza? ¿Refleja esto la separación simbólica de Israel de la religión cananea? De qué maneras)?
- ¿Qué se entiende por la brecha de santidad?

9. ¿Barbarismos, leyes crudas y otros crímenes imaginarios? Castigos y otras duras realidades en perspectiva

- Además de los pasajes mencionados al principio de En el capítulo, ¿qué otros pasajes del Antiguo Testamento te parecen duros o brutales?
- ¿Cuáles son sus impresiones sobre el tratamiento del quebrantador del sábado y el blasfemo?
- Discuta el significado de este pasaje: "Por los que se acercan a mí, seré tratado como santo, y ante todas las personas seré honrado" (Lev. 10: 3).
- Discuta el paso del hijo "glotón y borracho" (Deut.21: 18-21). ¿Cuáles son algunas consideraciones importantes a medida que nos acercamos a este duro texto?
- ¿Por qué los medianos, hechiceros y falsos profetas no fueron permitidos en Israel?
- ¿Qué tiene de importante los castigos en Israel en contraste con los de otras partes del antiguo Cercano Oriente?
- ¿Cómo debemos entender los pasajes de "ojo por ojo" en el Antiguo Testamento? Es esto tan terrible como parece algunos lectores? Nuevamente, ¿cómo se comparan los castigos de Israel con otras legislaciones antiguas del Cercano Oriente?
- ¿Cuál es su respuesta a la posición de Walter Kaiser (págs. 95 a 96) sobre permitir que la mayoría de los delitos capitales se conmuten por pagos de "rescate"?
- ¿Se permitió divinamente el sacrificio de infantes en el antiguo Israel? ¿Qué pasa con los ejemplos de Mesha y Jefté?
- ¿Se valoraba la vida humana antes de nacer en el antiguo Israel? Justifica tu respuesta.

10. ¿Misógino? Mujeres en israel

- ¿De qué manera el Antiguo Testamento parece misógino (odiando a la mujer)? ¿La sociedad patriarcal de Israel demuestra este punto? ¿Por qué o por qué no?
- ¿Cómo revela el Antiguo Testamento la igualdad fundamental de hombre y mujer?
- ¿De qué manera la legislación del Antiguo Testamento en realidad revela una preocupación protectora y preocupada por las mujeres?
- ¿Cuáles son sus impresiones sobre la prueba de los celos en Números 5? Compare esto con la antigua prueba del río del Cercano Oriente. ¿Cuál es el punto de los números 5? ¿Es anti-mujer?
- ¿Por qué una mujer fue considerada impura por más tiempo después de haber dado a luz a una niña en lugar de a un niño?
- Describe lo que ocurre en un matrimonio de levirato. ¿Fue esta una práctica anti-mujer?
- Hace "la esposa de tu prójimo" en Éxodo ¿20 indican que una esposa era la mera propiedad de su esposo en Israel?
- ¿Era sexista prohibir a las mujeres del sacerdocio de Israel? ¿Por qué es útil comparar las prácticas religiosas de Israel con las prácticas cananeas a la luz de esta pregunta?

11. ¿Precio de la novia? Poligamia, concubinato y otras preguntas similares

- Describir la práctica de concubinato / poligamia en el antiguo Cercano Oriente y en Israel. ¿Qué matices y distinciones hay que tener en cuenta?
- ¿Promueve la Biblia la poligamia? ¿Por qué Levítico 18:18 es un texto importante a considerar?
- Discuta los siguientes textos, que supuestamente apoyan la poligamia como legítima: Éxodo 21: 7–11; 2 Samuel 12: 8; Deuteronomio 21: 15–17. ¿Por qué son inadecuados los soportes para una posición pro-poligamia?
- ¿Cuál es el precio de la novia? Fue esta práctica degradante a mujeres en israel?
- ¿El Antiguo Testamento trata la violación a la ligera? Discuta Deuteronomio 22: 23–29 y las tres situaciones distintas a considerar.
- ¿Fueron las mujeres en guerra para ser tratadas como objetos sexuales? ¿Tenían alguna protección? Discute Deuteronomio 21: 10–14 y 20: 13–14.
- Discuta el pasaje del "luchador de dama inmodesto" de Deuteronomio 25: 11–

12. ¿Tiene sentido la interpretación sugerida?

12. *¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (I): La esclavitud en Israel*

- ¿Cuál fue el estado de (esclavos) esclavos en el antebellum Sur? ¿Cómo se compara esto con el servicio en el antiguo Israel? ¿Por qué es injusto agrupar estos dos escenarios históricos diferentes?
- Describir el sistema de servicio de la deuda de Israel. ¿Qué características de este sistema son importantes para tener en cuenta a la luz? ¿De los retos de la crítica?
- ¿Fue un paso enorme y difícil pasar de un servicio asegurado en Israel a adquirir libertad?
- ¿A qué textos clave específicos se les debería haber dado más consideración en las apelaciones de la esclavitud a la Biblia en el sur de preguerra?
- ¿Por qué es Deuteronomio 15: 1–18 un texto tan importante?
- ¿De qué manera los siervos israelitas (esclavos) tienen derechos sin precedentes en El antiguo Cercano Oriente?
- ¿Por qué es significativo que los reyes como David y Acab fueron llamados a rendir cuentas de sus actos por los profetas?
- Lea Génesis 1: 26–27 y Job 31: 13–15. ¿Cuál es la importancia de estos textos en relación con la cuestión de la esclavitud?

13. *¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (II): Textos desafiantes sobre la esclavitud*

- Lea los textos desafiantes a los que se hace referencia en este capítulo: Éxodo 21: 2–6; Levítico 19: 20–21; y 25: 42–46. ¿Cuál de estos pasajes difíciles se destacó a usted? ¿Habías sido consciente de ellos antes de leer este libro? ¿Se te ocurren otros?
- Lea la explicación de Éxodo 21: 2–6. ¿Cómo se compara esto con sus impresiones cuando lee este texto por primera vez *sin* la explicación del libro?
- ¿Qué piensas de la sirvienta comprometida? pasaje (Lev. 19: 20–21)? Si bien no es ideal, ¿cómo se compara esta situación con los escenarios paralelos en el antiguo Cercano Oriente?
- El pasaje de Levítico 25: 42–46 es quizás el más discordante de los textos de esclavos que hemos considerado. ¿Cuáles son algunas de las consideraciones de fondo importantes a medida que nos acercamos a este texto?

- Regresa a Deuteronomio 15: 1–18. ¿Cómo este texto revela algunas de las dinámicas en el desarrollo / desarrollo de la ley mosaica? ¿Cómo ilustra esto el incidente que involucra a las hijas de Zelophehad (Núm. 27)?
- ¿Cómo la discusión sobre la inmigración ilegal de hoy arroja luz sobre la discusión de los extranjeros en Israel?

14. ¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (III): La esclavitud en el Nuevo Testamento

- ¿Cuál es el punto de comparar la Dirección de Gettysburg de Lincoln con ¿La cuestión de la servidumbre / esclavitud en la ley de Moisés?
- En el Nuevo Testamento, ¿cuáles son las implicaciones de Gálatas 3:28 para la esclavitud? ¿Para el sexismo? ¿Para el racismo?
- ¿En qué se diferenció la esclavitud en Roma durante los tiempos del Nuevo Testamento de la imagen del servicio del Antiguo Testamento en Israel?
- ¿Cómo afirma el Nuevo Testamento la dignidad y la igualdad de los esclavos con sus amos? Que otro interesante ¿Aspectos de este tema emergen en el Nuevo Testamento?
- ¿Qué significa que los escritores del Nuevo Testamento abordaron los problemas más profundos del corazón que subyacen a la esclavitud, tal como lo hizo Jesús con respecto al dinero?
- ¿Fue la situación de Onésimo-Filemón un retroceso al Código de Hammurabi? ¿Por qué o por qué no?
- Algunos acusan que el objetivo final de Dios es esclavizar a todos los seres humanos, degradándolos y despojándolos de sus vidas.dignidad. ¿Cuál es el problema con esta imagen?

15. ¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica? El asesinato de los cananeos (I)

- Este libro afirma que la "cuestión cananea" es el desafío ético más difícil del Antiguo Testamento. ¿Estás de acuerdo? ¿Por qué o por qué no?
- Algunas personas afirman que los cananeos fueron las personas más perversas o las más perversas en el antiguo Cercano Oriente.¿El creyente *tiene que* insistir en esto?
- ¿Estaba Dios simplemente atacando a los cananeos al mandar esta pena capital corporativa? ¿Qué nos dice el resto de las Escrituras sobre asuntos de juicio, tanto fuera como dentro de Israel?

- Algunas personas se preguntan quién determina el punto moral de no retorno para los cananeos. ¿Cómo respondes?
- ¿Fue el acto de Israel de matar a los cananeos lo mismo? ¿Algo así como el general Lin de un reino chino hace tres mil años eliminando a cierto grupo de personas?
- Los israelitas llevaron el arca del pacto a la batalla contra los filisteos (1 Samuel 4) sin aprobación divina. ¿Cómo es esto una ilustración útil para nuestra discusión sobre la guerra israelita?
- ¿No deberían los cananeos haber sabido mejor para poder apartarse de sus caminos?
- Porque es el ¿Cargado término *limpieza étnica* engañosa e inexacta?
- ¿Es justo llamar a los israelitas xenófobos? ¿Cómo se supone que la experiencia de Israel en Egipto formó sus actitudes hacia los forasteros?
- ¿Debería Dios haber sido más eficiente en destruir a los cananeos? ¿Por qué no asegurar que *no* queden cananeos?
- ¿Cuál es la conexión entre los ídolos de Canaán que destruyen a Israel y el espíritu / cósmico ¿guerra?

16. ¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica? El asesinato de los cananeos (II)

- ¿Por qué es importante entender que la guerra de Israel con los cananeos fue una empresa histórica única ordenada por Dios?
- ¿En qué consistió la toma de Canaán por parte de Israel? ¿Por qué el modelo de conquista es inadecuado por sí mismo?
- ¿Cuáles son tus impresiones sobre la antigua bravata del Cercano Oriente? ¿O exageración utilizada en Joshua? ¿Esto ayuda a arrojar luz sobre la conquista de Israel y la "destrucción total" de los cananeos?
- ¿Quiénes eran los amalecitas y cómo encajan en la discusión de las guerras de Yahvé?
- ¿Debemos concluir que los no combatientes fueron blanco directo del ejército de Israel? ¿La mención de “mujeres y niños” requiere esta interpretación?
- ¿Qué muestra la evidencia con respecto a ¿Ciudades cananeas durante el tiempo de Josué y Jueces? ¿A qué función sirvieron? ¿En qué nos ayuda esto cuando pensamos en el problema cananeo?
- ¿Fue la "prohibición" contra las ciudades cananeas absoluta y no negociable?
- ¿Cómo se comparan los métodos de guerra de Israel con otras naciones en el

antiguo Cercano Oriente?

- ¿Cuál es el significado del lenguaje predominante de “expulsión” utilizado en el Pentateuco?
- ¿Cómo apoya la arqueología una infiltración más gradual de Israel en Canaán en lugar de una conquista repentina y dramática?

17. ¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica? El asesinato de los cananeos (III)

- ¿Cuál es el problema con la afirmación de que luchar contra los cananeos inevitablemente sentará un terrible precedente de guerra para las generaciones posteriores de israelitas?
- ¿Cómo se preocupa Dios? ¿Por redimir a los cananeos y otros enemigos de Israel? ¿Cómo ayuda eso a poner el tema de la guerra cananea en una perspectiva más clara?
- Compara los enfoques de la pregunta cananea en el capítulo anterior y este. ¿Cuál es su opinión sobre estas alternativas? ¿Cuáles son los méritos de cada posición?
- ¿Cómo respondes a la pregunta de que los soldados israelitas son psicológicamente dañados por matar a los no combatientes? ¿Qué pasa si Dios nos llama a soportar lo que es extremadamente difícil o psicológicamente agotador? ¿Sería esto necesariamente inapropiado o injusto? ¿La analogía de Frodo y el anillo ofrece alguna idea?
- Discuta esta declaración: si los israelitas no hubieran hecho un daño grave a la infraestructura religiosa cananea, entonces el resultado habría sido un daño incalculable a la integridad de Israel y por lo tanto al plan completo de Dios para redimir a la humanidad.
- Compare el mandato de Dios a Abraham con respecto a Isaac y su mandato a Israel con respecto a los cananeos. ¿Cómo es útil esta comparación?
- ¿Qué piensas de los comentarios de Miroslav Volf sobre la ira de Dios? ¿Esto ayuda a arrojar luz sobre varios escenarios del Antiguo Testamento, incluida la pregunta cananea?
- ¿Por qué necesitamos recuperarnos? ¿El concepto de un dios indomable?
- ¿Cómo puede la historia de Job dar una idea del tema cananeo?
- ¿Cómo la encarnación y la crucifixión de Cristo nos proporcionan recursos para pensar a través del problema cananeo?

18. ¿La raíz de todo mal? ¿La religión causa violencia?

- ¿Qué piensas de la afirmación de que el monoteísmo conduce a la violencia? ¿La verdad exclusivista reclama el problema? Por qué ¿Los valores de la Ilustración no son la solución?
- ¿Por qué el término *religión* en esta discusión a menudo se usa de manera injusta?
- ¿Qué piensa acerca de la afirmación de que los factores sociológicos, históricos, étnicos o económicos comúnmente se esconden detrás de las hostilidades religiosas? ¿Puedes dar algunos ejemplos?
- Con respecto a la crítica de Regina Schwartz, ¿por qué Caín no es un buen ejemplo de exclusión monoteísta? ¿Qué pasa Esaú?
- ¿Deben distribuirse todos los dones de Dios (por ejemplo, inteligencia, habilidades artísticas) para mostrar que Dios es verdaderamente justo? ¿Por qué o por qué no?
- ¿Por qué la hospitalidad absoluta es un cuadro de injusticia? ¿Qué queremos decir con hablar del derecho de autoexclusión?
- Las cruzadas se mencionan comúnmente como una crítica de la fe cristiana. ¿Cómo respondes a esto? ¿Cómo se comparan las Cruzadas? ¿A la jihad islámica?
- ¿Por qué las guerras de Yahweh en el Antiguo Testamento son tan diferentes a la jihad islámica?

Parte 4: Agudizando el enfoque moral

19. ¿Moralidad sin un Dios que otorga la ley? El fundamento divino de la bondad

- ¿Alguna vez has discutido el tema de la moralidad con un ateo o escéptico? ¿Cómo han ido las conversaciones?
- ¿Cuál es la inconsistencia evidente en la afirmación de Richard Dawkins de que Dios es un “monstruo moral”?
- ¿Por qué es importante distinguir entre “saber” y “ser” cuando se trata de moralidad? ¿Por qué es tan difícil dar cuenta de la dignidad y el valor humanos si Dios no existe?
- Los ateos comúnmente afirman que son tan buenos como cualquier creyente religioso. Sin embargo, ¿cuáles son algunas obligaciones morales que los ateos no cumplen?
- ¿Cómo respondes a la afirmación de que la evolución explica la moralidad? ¿Qué falta en los relatos puramente naturalistas de la moralidad?
- ¿Cómo la existencia de un Dios bueno que hace que los seres humanos a su

imagen ofrezcan un contexto más probable para los valores morales objetivos?

20. Nos hemos movido más allá de este Dios (¿No es así?): Jesús como el cumplidor del Antiguo Testamento

- Cuando Christopher Hitchens dice que "la religión envenena todo", ¿qué quiere decir? Cuál es el problema con su reclamo?
- Contrariamente a los nuevos ateos, ¿qué contribuciones han hecho los judíos a la civilización? Este libro enumera algunos de ellos. ¿Puedes pensar en otros?
- ¿Cuáles han sido algunas de las contribuciones que los cristianos han hecho al mundo? ¿Qué efectos inspirados por Cristo han traído luz, ayuda y esperanza al mundo? ¿Se te ocurren otras contribuciones no mencionadas en el libro?
- Mira a Jürgen La cita de Habermas sobre la influencia de la fe cristiana. ¿Qué piensas de esto y por qué es esto importante a la luz de la crítica de los Nuevos Ateos?
- ¿Cómo aclara la venida de Jesús al Antiguo Testamento y algunos de sus desafíos?
- En general, ¿cuáles han sido algunos de los beneficios que ha eliminado de leer y discutir este libro? ¿Qué has aprendido sobre el personaje y ¿Actividad de Dios a través de los dos testamentos? ¿Cómo has sido estirado e incluso fortalecido en tu fe?

Notas

Introducción

1 . Para mantener el hebreo simplificado, he utilizado principalmente la forma léxica de estas palabras en las citas de las Escrituras para evitar complicar y abarrotar el libro con tecnicismos.

2 . Debo agregar que algunos de mis argumentos se han generado en respuesta a críticos como Wes Morriston y Randal Rauser (en la edición de *Philosophia* del 1 de noviembre de 2009 *Christi*), así como Hector Avalos (ver su "Yahweh es un monstruo moral", en *The Christian Delusion* , ed. John Loftus [Amherst, NY: Prometheus, 2010]).

Capítulo 1: ¿Quiénes son los nuevos ateos?

1 . Las presentaciones de la conferencia se publicaron en Robert Stewart, ed., *El futuro del ateísmo* (Minneapolis: Fortress, 2009).

2 . Vea a David Kinnaman, un *cristiano: lo que realmente piensa una nueva generación sobre el cristianismo. . . y por qué importa* (Grand Rapids: Baker, 2007).

3 . Vea el capítulo 14 en Rodney Stark, *Lo que realmente creen los estadounidenses* (Waco: Baylor University Press, 2008).

4 . Ver Philip Jenkins, *The Next Christendom* (Oxford: Oxford University Press, 2002); y Philip Jenkins, *Las nuevas caras del cristianismo* (Oxford: Oxford University Press, 2008).

5 . Michael Novak, "Recordando la era secular", *Primeras cosas* (Junio / julio de 2007), [www .firstthings.com / article.php3? Id_article = 5922](http://www.firstthings.com/article.php3? Id_article = 5922).

6 . Me sorprendió la despedida casual de Dennett de la crítica filosófica de William Lane Craig en la conferencia Future of Atheism (las grabaciones están disponibles en www.greer-heard.com). Un incidente similar tuvo lugar después del proceso, el teólogo Philip Clayton hizo una presentación en una conferencia en Cambridge en 2009 (ver la página de Philip Claytonblog "Dan Dennett como modelo de filosofía", 9 de julio de 2009, <http://clayton.ctr4process.org/2009/07/09/dan-dennett-as-a-model-for-philosophy/>).

Dennett cita de manera selectiva *La historia natural de la religión* de David Hume (1779). En su libro *Rompiendo el hechizo: la religión como fenómeno natural* (Nueva York: Viking, 2006), Dennett cita a Hume: "Como toda investigación relacionada con la religión es de suma importancia, Hay dos preguntas en particular que desafían nuestra atención, a saber, la relativa a su fundamento en la razón y la concerniente a su origen en la naturaleza humana "(24). Dennett quiere explorar la opinión de Hume de que la religión es un impulso universal que surge de un "instinto original". Sin embargo, Dennett ignora flagrantemente la siguiente línea de

Hume, que afirma su propia creencia en un dios deísta: "Afortunadamente, La primera pregunta, que es la más importante, admite la solución más obvia, al menos, la más clara. Todo el marco de la naturaleza habla de un autor inteligente; y ningún investigador racional puede, después de reflexionar seriamente, suspender su creencia un momento con respecto a los principios primarios del Teísmo genuino [es decir, el deísmo] y la Religión ". Hume es" otro de mis héroes "(27), dice Dennett, pero ¿Por qué ser tan favorable hacia alguien que todavía está bajo el "hechizo" de creer en Dios?

7 . Katherine Swallow Prior, "Nuevo y sin mejoras: el cambio de imagen atrevido pero poco efectivo de Atheism", *Salvo* 7 (2009), disponible en línea en <http://www.salvomag.com/new/articles/salvo7/7prior.php>.

8 . Chris Hedges, *no creo en los ateos* (Nueva York: Free Press, 2008), 2–3.

9 . Stark, *Lo que los estadounidenses realmente creen* , 120.

10 . MiguelEl comentario de Ruse se encuentra en la portada del libro de Alister y Joanna McGrath *The Dawkins Delusion?* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2007).

11 . Terry Eagleton, "Lunging, Flailing, Mispunching", *London Review of Books* (19 de octubre de 2006), www.lrb.co.uk/v28/n20/print/eagl01_.html (consultado el 25 de noviembre de 2007). Eagleton da una crítica más completa en *Razón, Fe y Revolución: Reflexiones sobre el DiosDebate* (New Haven: Yale University Press, 2009).

12 . Quentin Smith, "La función de onda de un universo sin Dios", en *Teísmo, ateísmo y cosmología del Big Bang* (Oxford: Clarendon Press, 1993), 322.

13 . William Lane Craig, "Dawkins's Delusion", en *Contendiendo con los críticos del cristianismo: respondiendo a nuevos ateos y otros objetores* , ed. Paul Copan y William Lane Craig (Nashville: B & H Academic, 2009), 5.

14 . Daniel Dennett dijo esto en un debate con Dinesh D'Souza en la Universidad de Tufts el 20 de noviembre de 2007. Video disponible en http://ygod.web2.onlinenw.com/index.php?pr=Dinesh_vs_Dennett (consultado el 21 de junio de 2009) .

15 . El Reverendo Al Sharpton y Christopher Hitchens, "¿Puede existir la moralidad sin Dios?" Biblioteca Pública de Nueva York (7 de mayo de 2007). Video disponible en http://fora.tv/2007/05/07/Al_Sharpton_and_Christopher_Hitchens.

16 . En palabras del padre de Jeffrey Dahmer, Lionel, en el documental *Jeffrey Dahmer: The Monster Within* , DVD, producido por Christine Shuler (A&E Biography, 1996).

17 . Jeffrey Dahmer, entrevista de Stone Phillips, *Dateline NBC* , NBC, 29 de noviembre de 1994.

Capítulo 2: Los nuevos ateos y el Dios del Antiguo Testamento

1 . Vea a Paul Copan, "¿Es Yahvé un monstruo moral? Los nuevos ateos y el Antiguo TestamentoÉtica", *Philosophia Christi* 10, no. 1 (2008): 7–37. Disponible en www.epsociety.org/library/printable/45.pdf .

- 2 . Richard Dawkins, *The God Delusion* (Boston: Houghton Mifflin, 2006), 248, 242, 243, 247.
- 3 . Ibid., 241, 51.
- 4 . Ibid., 31.
- 5 . Daniel Dennett, *Breaking the Spell: La religión como fenómeno natural* (Nueva York: Viking, 2006), 206, 265, 267.
- 6 . Christopher Hitchens, *Dios no es grande: Cómo la religión envenena todo* (Nueva York: Hachette Book Group, 2007), 99, 101–2.
- 7 . Sam Harris, *Carta a una nación cristiana* (Nueva York: Alfred A. Knopf, 2006), ix, 8.
- 8 . Sam Harris, *The End of Faith* (Nueva York: WW Norton, 2004), 18.
- 9 . Harris, *Carta a una nación cristiana* , 18–19, 23–24.
- 10 . Christopher JH Wright, *El Dios que no entiendo: Reflexiones sobre preguntas difíciles de fe* (Gran Rapids: Zondervan, 2008).

Capítulo 3: ¿Gran apetito por la alabanza y los sacrificios?

- 1 . Richard Dawkins, *The God Delusion* (Boston: Houghton Mifflin, 2006), 37.
- 2 . Lewis B. Smedes, *El amor dentro de los límites* (Grand Rapids: Eerdmans, 1978), 31. Véase también el capítulo 8, "El gran pecado", en CS Lewis, *Mere Christianity* (Nueva York: Macmillan, 1952).
- 3 . Gordon Slack, "The Atheist" , *Salon* , 30 de abril de 2005, <http://dir.salon.com/story/news/feature/2005/04/30/dawkins/index.html>. También vea a Daniel Dennett, *Rompiendo el hechizo: La religión como un fenómeno natural* (Nueva York: Viking, 2006).
- 4 . Christian Smith, *Moral, Believing Animals: Human Personhood and Culture* (Nueva York: Oxford University Press, 2003), 110, 122.
- 5 . Bob Dylan, "Tengo que servir a alguien", Special Rider Music, 1979.
- 6 . Richard Bauckham, *Biblia y misión: Testigo cristiano en un mundo posmoderno* (Grand Rapids: Panadero; Carlisle, Reino Unido: Paternoster, 2004), 37.
- 7 . CS Lewis, *Reflexiones sobre los Salmos* (Nueva York: Harcourt Brace Jovanovich, 1958), 94–95.
- 8 . CS Lewis, "El peso de la gloria", en *El peso de la gloria y otras direcciones* (Nueva York: Macmillan, 1965), 4–5.
- 9 . Martin Hengel, *El Hijo de Dios: El origen de la cristología y la historia de la religión judía helenística* , trad. John Bowden (Filadelfia: Fortaleza, 1976), 1.
- 10 . Colin E. Gunton, *La fe cristiana: Una introducción a la doctrina cristiana* (Oxford: Blackwell, 2002), 181.
- 11 . John Goldingay, *Teología del Antiguo Testamento: La vida de Israel* , vol. 3 (Downer's Grove, IL: InterVarsity, 2009), 129.

Capítulo 4: ¿Rabia monumental y celos de rey?

- 1 . Richard Dawkins, *The God Delusion* (Boston: Houghton Mifflin, 2006), 243.
- 2 . Gracias a mi colega Nathan Lane para este punto. Vea su libro *El Dios compasivo pero que castiga* (Eugene, OR: Wipf and Stock, 2010).
- 3 . Por ejemplo, ver Éxodo 20: 5; 34:14; Deuteronomio 4:24; 6:15; 29:20; 32:16, 21; Josué 24:19; 1 Reyes 14:22; Ezequiel 8: 3 (un ídolo de celos grabado); 16:38, 42–43; 39:25; Joel 2:18; Nahum 1: 2; Sofonías 1:18; 3: 8; Zacarías 1:14; 8: 2; 1 Corintios 10:22.
- 4 . Ver la breve discusión.sobre la idolatría en Douglas K. Stuart, *Exodus* , New American Commentary 2 (Nashville: B & H Publishing, 2008), 450–54.
- 5 . "Vulnerabilidad divina" proviene de James Crenshaw, *Defending God* (Oxford: Oxford University Press, 2005), pág. 82.
- 6 . Gordon McConville y Stephen N. Williams, *Joshua* (Grand Rapids: Eerdmans, 2010), 134.
- 7 . Ver el clásico de JB Phillips, *Tu Dios es demasiado pequeño* (Nueva York: Touchstone, 1997), especialmente el capítulo 4 ("Meek-and-Mild").
- 8 . Ver Frank G. Kirkpatrick, *Una ontología moral para una ética teísta: Reuniendo a las naciones en amor y justicia* (Burlington, VT: Ashgate, 2004), 61–76.
- 9 . Thomas Nagel, *The Last Word* (Nueva York: Oxford University Press, 1997), 130–31.
- 10 . Tim Keller, "El evangelio en todas sus formas", *Leadership Journal* 29, no. 2 (2008): 15. Disponible en www.christianitytoday.com/le/2008/002/9.74.html.
- 11 . CS Lewis, "El peso de la gloria", en *El peso de la gloria y otras direcciones* (Nueva York: HarperOne, 2001), 26.

Capítulo 5: ¿Abuso de niños y bullying?

- 1 . Vea el capítulo 1 en James Crenshaw, *Un remolino de tormento* (Minneapolis: Fortress, 1984).
- 2 . Bart D. Ehrman, *El problema de Dios: cómo la Biblia no responde nuestra pregunta más importante: por qué sufrimos* (San Francisco: HarperOne, 2008), 70.
- 3 .Søren Kierkegaard, “Miedo y temblor” y “La enfermedad hasta la muerte”, trad. Walter Lowrie (Garden City, NY: Doubleday, 1954), 41.
- 4 . Algunos comentarios de esta sección están tomados de John H. Sailhamer, *The Pentateuch as Narrative* (Grand Rapids: Zondervan, 1992), 33–79; y John H. Sailhamer, "La ley mosaica y la teología del Pentateuco", *Westminster Theological Journal* 53 (1991): 24–61.
- 5 . El "temor de Dios" tiene un componente relacional (p. Ej., Gen. 20:11; Deut. 10:12, 20; 13: 4; 31:13). Es decir, temer a Dios significa estar en relación con él. Ver RWL Moberly, *La Biblia, Teología y Fe: un estudio*

de Abraham y Jesús (Cambridge: Cambridge University Press, 2000), 81–84.

- 6 . EA Speiser, *Génesis* , Comentario Bíblico de Anclaje 1 (Garden City, NY: Doubleday, 1964), 166.
- 7 . Roland de Vaux, *Israel antiguo* (Nueva York: McGraw-Hill, 1965), 443.
- 8 . William L. Lane, *Hebreos 9–13* , Palabra Comentario Bíblico 47B (Dallas: Word, 1991), 360.
- 9 . Algo de esto está tomado de la excelente discusión de Eleonore Stump en su "Maldad y la Naturaleza de la Fe", parte de sus Conferencias de Gifford. El título anticipado es *Deambular en la oscuridad: narrativa y el problema del mal* (Oxford: Oxford University Prensa, de próxima publicación).
- 10 . Crenshaw, *Whirlpool of Torment* , 14.
- 11 . La palabra hebrea *n'* ("por favor") está a la vista. Gordon Wenham, *Génesis 16–50* , Word Biblical Commentary 2 (Dallas: Word, 1994), 104.
- 12 . Nahum M. Sarna, *Genesis* , JPS Torá Comentario (Filadelfia: Jewish Publication Society, 1989), 151.
- 13 . Wenham, 105. Por supuesto, 2 Crónicas 3: 1 nos informa que el Monte Moriah es la ubicación del Templo de Jerusalén
- 14 . Tomo prestado de las ideas de Matthew Flannagan en "Abraham e Isaac: ¿Ordenó Dios el asesinato de un inocente?" www.mandm.org.nz/2009/07/sunday-study-abraham-and-isaac-%E2%80%93%20-%2093-did-god-command-the-kill-of-an-innocent.html (consultado el 17 de abril de 2010).
- 15 . John E. Hare, *El llamado de Dios: Realismo moral, Comandos de Dios y Autonomía humana* (Grand Rapids: Eerdmans, 2001), 68–69.
- 16 . Ehrman, *el problema de Dios* , 169.
- 17 . Jürgen Moltmann, *El Dios crucificado* , trad. RA Wilson (Minneapolis: Fortress, 1993), 273–74.
- 18 . He modificado la traducción de NASB, ya que la misma palabra que se usa en Romanos 8:32 ("repuesto" [*pheidomai*]) se usa en la Septuaginta (la traducción griega del Antiguo Testamento).
- 19 . James DG Dunn, *La teología del apóstol Pablo* (Grand Rapids: Eerdmans, 1998), 225.
- 20 . Thomas Torrance, *La doctrina cristiana de Dios: Un ser, tres personas* (Edimburgo: T & T Clark, 1996), 244.

Capítulo 6: ¿La sabiduría eterna de Dios?

- 1 . Un sitio con esta carta es www.thehumorarchives.com/humor/0001065.html.
- 2 . CS Lewis, *Sorprendido por Joy* (Nueva York: Harcourt Brace Jovanovich, 1956), 207.
- 3 . NT Wright, *El Clímax de la Alianza* (Minneapolis: Fortress, 1991), 181.
- 4 . Alden Thompson, *¿Quién teme al Dios del Antiguo Testamento?* (Grand Rapids: Zondervan, 1988), 33.
- 5 . Ibid., 32.
- 6 . Leyes hititas §167. Ver Martha T. Roth, *Colecciones de leyes de Mesopotamia y Asia Menor* , 2ª

ed. (Atlanta: Scholars Press, 1997).

7 . Ver Allen P. Ross, *Santidad para el Señor* (Grand Rapids: Baker Academic, 2006).

8 . Bruce C. Birch, *Deje que la justicia caiga: el Antiguo Testamento, la ética y Vida cristiana* (Louisville: Westminster John Knox, 1991), 43.

9 . William J. Webb, *Slaves, Women, and Homosexuals* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2001).

10 . Modificado del capítulo 2 en Webb, *Slaves, Women, and Homosexuals* . Soy consciente de que no todos los evangélicos están de acuerdo con el enfoque de Webb. Ver, por ejemplo, Stanley N. Gundry y Gary Meadors, editores, *Cuatro puntos de vista sobre cómo avanzar más allá de la Biblia hacia la teología* (Grand Rapids: Zondervan, 2009).

11 . Paul Copan, *Cuando Dios va a Starbucks: una guía para la apologética cotidiana* (Grand Rapids: Baker, 2008), capítulos. 8-10.

12 . RT Francia, "De los romanos al mundo real", en *Romanos y el Pueblo de Dios* , ed. Sven K. Soderlund y NT Wright (Grand Rapids: Eerdmans, 1999), 245.

13 . Esta sección está ligeramente adaptada del capítulo 3 en John Goldingay, *Teológico La diversidad y la autoridad del Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Eerdmans, 1987).

14 . Hitchens, *Dios no es grande* , 101.

15 . John Barton, *Entendiendo la Ética del Antiguo Testamento: Enfoques y Exploraciones* (Louisville: Westminster John Knox, 2003), 73.

16 . Vea a Daniel Block, "¿Se levantará el verdadero Gideon, por favor? Estilo narrativo e intención en Jueces 6–9," *Diario de la Sociedad Evangélica Teológica* 40 (1997): 353–66; y J. Daniel Hays, "¿Ha venido el narrador a alabar a Salomón o a enterrarlo? Sutileza narrativa en 1 Reyes 1–11," *Diario para el estudio del Antiguo Testamento* 28, no. 2 (2003): 149–74.

17 . John N. Oswalt, *La Biblia entre los mitos* (Grand Rapids: Zondervan, 2009).

18 . Ver, por ejemplo, Paul Heger, "Fuente de la ley en las colecciones de leyes bíblicas y mesopotámicas", *Biblica* 87 (2006): 325–29.

19 . KA Kitchen, *Sobre la confiabilidad del Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Eerdmans, 2003); James K. Hoffmeier, *Israel en Egipto: La evidencia de la autenticidad de la tradición del éxodo* (Oxford: Oxford University Press, 1999); James K. Hoffmeier, *Israel antiguo en Sinaí: La evidencia de la autenticidad de la tradición del desierto* (Oxford: Oxford University Press, 2005); y cuanto más el popular James K. Hoffmeier, *La arqueología de la Biblia* (Grand Rapids: Kregel / Lion, 2008); y Iain Provan, V. Philips Long, y Tremper Longman III, *Una historia bíblica de Israel* (Louisville: Westminster John Knox, 2003).

Capítulo 7: ¿La rareza ubicua de la Biblia? (YO)

1 . Christopher JH Wright enfatiza este triple arreglo y señala estas estructuras socioeconómicas

contrastantes.en *Ética del Antiguo Testamento para el Pueblo de Dios* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2004), 54–56.

2 . Menciona esto de pasada en "Ciencia y ética", en *Religión y ciencia* (Oxford: Oxford University Press, 1961), 223–24.

3 . John Goldingay, *Teología del Antiguo Testamento: La vida de Israel* , vol. 3 (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009), 128.

4 . Christopher JH Wright, *Ojo por ojo: El lugar de lo viejo* *Ética del testamento* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 1983), 29.

5 . Louise Antony, "El ateísmo como piedad perfecta", en *¿La bondad sin Dios es suficiente?* ed. Robert K. Garcia y Nathan L. King (Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 2009), 79; vea también el capítulo final en Erik Wielenberg, *Valor y virtud en un universo sin Dios* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005).

6 . Paul Johnson, *una historia of the American People* (Nueva York: HarperCollins, 1997), 30–33.

7 . Es decir, excepto cuando el gobierno cósmico y justo de Dios se establece en última instancia en el nuevo cielo y la tierra (Apocalipsis 21–22).

8 . Sobre la autoridad de las Escrituras, vea NT Wright, *The Last Word* (San Francisco: HarperCollins, 2005).

9 . Para más información sobre el fin nacional de Israel como pueblo de Dios, vea Paul Copan, *Cuando Dios va a Starbucks: una guía para la apologética cotidiana* (Grand Rapids: Baker, 2008), capítulos. 15-16.

10 . Gordon J. Wenham, *Levítico* , Nuevo Comentario Internacional sobre el Antiguo Testamento (Grand Rapids: Eerdmans, 1979), 270.

11 . Richard Bauckham, *La Biblia en la política: Cómo leer la Biblia políticamente* (Louisville: Westminster John Knox, 1989), 23.

12 . Goldingay, *la vida de Israel* , 131.

13 . Por ejemplo, demandando evidencia genealógica para servir como sacerdote (Esdras 2:62; Nehemías 7:64), observando la Fiesta de los Panes sin Levadura (Esdras 6: 20-21), afirmando que la comida y los cadáveres inmundos se están contaminando (Hag. 3:11 –13).

14 . Maltbie D. Babcock, "Este es el mundo de mi padre" (1858–1901).

15 . Goldingay, *la vida de Israel* , 130.

16 . Ibid., 609-15.

17 . Jonathan Klawans, *impureza y pecado en el judaísmo antiguo* (Nueva York: Oxford University Press, 2000), 39.

18 . Cyril S. Rodd, *Vislumbres de una tierra extraña: estudios en ética del Antiguo Testamento* (Edimburgo: T & T Clark, 2001), 17.

19 . Vea el capítulo 1 en Klawans, *Impureza y pecado en el judaísmo antiguo* .

20 . Nobuyoshi Kiuchi, *Leviticus* , Apolos Comentario del Antiguo Testamento 3 (Nottingham, Reino

Unido: Apollos; Downers Grove, IL: InterVarsity, 2007), 212–13.

21 . Ibid., 213.

22 . Wenham, *Levítico*, 23.

23 . Sin embargo, la vestimenta sacerdotal (cf. Éxodo 39) estaba exenta de esto, ya que estaba hecha de lana y lino. La lana no se teñía muy bien, por lo que se combinaba con el lino.

24 . Timothy A. Lenchak, "Limpio e inmundo", en *Eerdmans Dictionary of the Bible* , ed. David Noel Freedman (Grand Rapids: Eerdmans, 2000), 263.

25 . Wenham, *Levítico* , 269.

26 . David P. Wright, "Inmundo y limpio (OT)," *AnclaDiccionario de la Biblia* , vol. 6 (Nueva York: Doubleday, 1992), 740.

Capítulo 8: ¿La rareza ubicua de la Biblia? (II)

1 . Gordon J. Wenham, *Levítico* , Nuevo Comentario Internacional sobre el Antiguo Testamento (Grand Rapids: Eerdmans, 1979), 167–68.

2 . Ibid., 167; JG McConville, *Deuteronomy* , Apollos Old Testament Commentary (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002), 249; y Gordon J. Wenham, "La teologíaof Unclean Food, " *Evangelical Quarterly* 53 (1981): 7.

3 . Mary Douglas, "The Forbidden Animals in Leviticus", *Revista para el estudio del Antiguo Testamento* 59 (1993): 3–23; y Mary Douglas, *Leviticus as Literature* (Oxford: Oxford University Press, 1999).

4 . Wenham, "Teología de la comida sucia", 11; Wenham, *Levítico* , 170.

5 . Douglas, "Animales prohibidos en Levítico", 3-23. Yo sigo a Douglas en elsiguientes párrafos. Observe la estructura misma de Levítico, que sirve como un recordatorio para los temas que analiza (11).

6 . Wenham, *Levítico* , 174–75.

7 . Douglas, "Animales prohibidos en Levítico", 22.

8 . Ibid., 23.

9 . Timothy A. Lenchak, "Limpio e inmundo", en *Eerdmans Dictionary of the Bible* , ed. David Noel Freedman (Grand Rapids: Eerdmans, 2000), 263.

10 . Efraim Radner, *Leviticus*(Grand Rapids: Brazos, 2008), 151.

11 . John L. Hartley, *Leviticus* , Word Biblical Commentary 4 (Dallas: Word, 1992), 213–15.

12 . Richard S. Hess, "Levítico", en *el Comentario bíblico del expositor* , ed. Tremper Longman III y David E. Garland, rev. ed. (Grand Rapids: Zondervan, 2008), 713. Hess señala que en Israel, las mujeres se casaron bastante jóvenes, tuvieron muchos embarazos y no vivieron tanto tiempo.como en las sociedades modernas; para que no hubieran sido sucios con tanta frecuencia.

13 . Gracias a John Hare por su artículo “Animal Sacrifices” (septiembre de 2009), en el que usa este

término.

14 . Hess, "Levítico", 573, 658.

15 . John H. Sailhamer, *Pentateuch as Narrative* (Grand Rapids: Zondervan, 1992), 33–79.

Capítulo 9: ¿Barbarismos, leyes crudas y otros crímenes imaginarios?

1 . Vea el capítulo 3 en Joe M. Sprinkle, *Ley bíblica y su relevancia* (Lanham, MD: University Press of America, 2004).

2 . Richard S. Hess, "Levítico 10: 1: Fuego extraño y un nombre extraño", *Boletín para la Investigación Bíblica* 12, no. 2 (2008): 187–98.

3 . Tomado de Christopher JH Wright, *Deuteronomy* , New International Biblical Commentary 4 (Peabody, MA: Hendrickson, 1996), 235–36.

4 . Ver Mary Douglas, *Levítico como Literatura* (Oxford: Oxford University Press, 1999), 98-104.

5 . Harris, *End of Faith* , 18.

6 . Wright, *Deuteronomio* , 264–65.

7 . William HC Ropp, *Éxodo 19–40* , Comentario bíblico de anclaje (Nueva York: Doubleday, 2006), 218.

8 . Ver Leyes de Hammurabi §§192, 193, 194, 195, 205. Las referencias a los textos del antiguo Cercano Oriente están tomadas de William W. Hallo, ed., *El contexto de las Escrituras* , vol. 2, *Inscripciones monumentales de la Mundo bíblico* (Leiden: Brill, 2003); Martha T. Roth, *Leyes de colecciones de Mesopotamia y Asia Menor* , 2ª ed. (Atlanta: Scholars Press, 1997); y Raymond Westbrook, ed., *A History of Ancient Near East Law* , 2 vols. (Leiden: Brill, 2003).

9 . Leyes de Hammurabi §§6–10.

10 . David Lorton, "El tratamiento de los delincuentes en el antiguo Egipto", en *El tratamiento de los delincuentes en el antiguo Cercano Oriente* , ed. Jack M. Sasson (Leiden: Brill, 1977), 1-64 (véase, p. Ej., P. 25); y Andrea G. McDowell, sv "Crimen y castigo", *The Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt* , ed. Donald B. Redford (Oxford: Oxford University Press, 2001), 1: 318.

11 . David L. Baker, *¿ puños apretados o manos abiertas? Riqueza y pobreza en la ley del Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Eerdmans, 2009), 27. Baker señala que las leyes hititas también utilizaban demandas para restitución.

12 . Johannes Renger, "El mal comportamiento y sus sanciones: sobre la ley 'Criminal' y 'Civil' en el Antiguo Período Babilónico", en *The Treatment of Criminals in the Ancient East East* , ed. Jack M. Sasson (Leiden: Brill, 1977), 72; vea también Christopher JH Wright, *Ética del Antiguo Testamento para el Pueblo de Dios* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2004), 310.

13 . Leyes hititas §166.

14 . Leyes hititas §167.

15 . Irónicamente, Héctor Avalos se burla de la vista de "compensación" no literal, citando a Raymond Westbrook por su respaldo. ¡Sin embargo, Westbrook no está de acuerdo con Avalos! Véase Raymond Westbrook, *Studies in Biblical and Cuneiform Law* (París: J. Gabalda, 1988), 45, 47–55; también William Ian Miller, *Ojo por ojo* (Cambridge: Cambridge University Press, 2006), 207n. Otras culturas antiguas del Cercano Oriente, sin embargo, Todavía tenía castigos de mutilación brutales, que discuto en el presente libro.

16 . Brevard S. Childs, *El libro del éxodo: un comentario crítico, teológico* (Filadelfia: Westminster, 1974), 93.

17 . Leyes de Hammurabi §§197, 200.

18 . Leyes de Hammurabi §251. Si matara a un esclavo, entonces una tercera parte de una mina se pagaría al maestro (§252; Eshnunna §54).

19 . Leyes de Hammurabi §§229–30.

20 . Douglas K. Stuart, *Exodus*, New American Commentary 2 (Nashville: B & H Publishing, 2008), 485.

21 . Paul Johnson, *Art: A New History* (Nueva York: HarperCollins, 2003), 33.

22 . Walter C. Kaiser, *Hacia la ética del Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Zondervan, 1983), 91–92.

23 . Raymond Westbrook, "El carácter de la antigua ley del Cercano Oriente", en *Historia de la antigua ley del Cercano Oriente*, vol. 1, ed. Raymond Westbrook (Leiden: Brill, 2003), 71–78; JJ Finkelstein, *The Ox That Gored* (Filadelfia: American Philosophical Society, 1981), esp. 34–35; Joseph M. Sprinkle, "La interpretación de Éxodo 21: 22–25 (*Lex Talionis*) y el aborto," *Westminster Theological Journal* 55 (1993): 233–55 (esp. 237–43).

24 . Susan Niditch, *Guerra en la Biblia hebrea: un estudio sobre la ética de la violencia* (Nueva York: Oxford University Press, 1993), 45–46. Para una crítica de algunas de las afirmaciones de Niditch, vea Ben C. Ollenburger, revisión de *La guerra en la Biblia hebrea: Un estudio en la ética de la violencia*, por Susan Niditch, *Interpretación* 48, no. 4 (1994): 436–37.

25 . Iain W. Provan, *1 y 2 Reyes*, New International Bible Commentary 7 (Peabody, MA: Hendrickson; Carlisle, Reino Unido: Paternoster, 1995), 186.

26 . Vea a Baruch Margalit, "¿Por qué el rey Mesha se sacrificó? Su hijo mayor," *Biblical Archaeology Review* 12 (noviembre / diciembre de 1986): 62–63; John J. Bimson, "1 y 2 Reyes", en *The New Bible Commentary*, 4ª ed., Ed. Gordon Wenham et al. (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1994), 365; y Anson Rainey, *El Puente Sagrado: Atlas del Mundo Bíblico de Carta*, ed. Anson Rainey y R. Steven Notley (Jerusalem: Carta, 2006), 205.

27 . John Goldingay, *Antiguo Testamento Teología: La vida de Israel*, vol. 3 (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009), 796. Para una buena discusión del texto de Ezequiel, vea Daniel I. Block, *El libro de Ezequiel: Capítulos 1–24* (Grand Rapids: Eerdmans, 1997), 636–41.

Capítulo 10: ¿Misógino?

- 1 . Gran parte del material en este capítulo está tomado de Richard M. Davidson, *Flame of Yahweh: Sexuality in the Old Testament* (Peabody, MA: Hendrickson, 2007).
- 2 . Jonathan Klawans, *Impureza y pecado en el judaísmo antiguo* (Nueva York: Oxford University Press, 2000), 39.
- 3 . Daniel I. Block, "Matrimonio y familia en el antiguo Israel", en *Matrimonio y familia en el mundo bíblico*, ed. Ken M. Campbell (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2003), 63.
- 4 . John Goldingay, *Teología del Antiguo Testamento: La vida de Israel*, vol. 3 (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009), 376.
- 5 . D. Hollander y M. Schwartz, "Recocido, destilación, recalentamiento y reciclaje: Procesamiento de betún en el antiguo Cercano Oriente", *Paléorient* 26, no. 2 (2000): 83–91; y Wolfgang Heimpel, ed., *Cartas al rey de Mari: Una nueva traducción, con introducción histórica, notas y comentarios* (Lago Winona, IN: Eisenbrauns, 2003), 272–75.
- 6 . Davidson, *Llama de Yahvé*, 327.
- 7 . Leyes hititas §193. UNAEI resumen excelente sobre crímenes y castigos relacionados con las mujeres es Elisabeth Meier Tetlow, *Women, Crime, and Punishment in Ancient Law and Society*, vol. 1, *The Ancient Near East* (Nueva York: Continuum, 2004).
- 8 . JG McConville, *Deuteronomy*, Apollos Old Testament Commentary (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2002), 369.
- 9 . Robin Parry, *Historia del Antiguo Testamento y Ética cristiana: La violación de Dinah como un estudio de caso* (Bletchley, Reino Unido: Paternoster, 2004), 68.
- 10 . Gordon McConville, "Las leyes del Antiguo Testamento y la intencionalidad canónica", en *Canon and Interpretación Bíblica*, ed. Craig Bartholomew et al. (Grand Rapids: Zondervan, 2006), 263.
- 11 . Davidson, *Llama de Yahvé*, 250.
- 12 . John Sailhamer, *The Pentateuch as Narrative* (Grand Rapids: Zondervan, 1992), 51–59.
- 13 . Entre los hititas, bestialidad con ciertos animales convertidos en una persona meramente ritualmente impura. Ver Westbrook, *Historia de la antigua ley del Cercano Oriente*, 1: 648–49.
- 14 . Ver Douglas K. Stuart, *Exodus*, New American Commentary 2 (Nashville: B & H Publishing, 2008), 450–54; y Clay Jones, "¿Por qué no odiamos el pecado, por lo que no entendemos lo que les sucedió a los cananeos: un apéndice a los argumentos del 'genocidio divino'?", *Philosophia Christi* 11 (2009): 53–72.
- 15 . Leyes de Lipit-Ishtar §§27, 30.
- 16 . Leyes hititas §194.
- 17 . Leyes hititas §200a. Curiosamente, la ley hitita no permitía las relaciones sexuales con una vaca, oveja, cerdo o perro (§§187–88, 199).

Capítulo 11: ¿Precio de la novia?

- 1 . Ver William G. Hyland Jr., *en defensa de Thomas Jefferson: el escándalo sexual de Sally Hemings* (Nueva York: St. Martin's, 2009).
- 2 . Leyes de Hammurabi §§170–71.
- 3 . WernerPlautz, "Monogamie und Polygamie im Alten Testament", *Zeitschrift für die Alttestamentliche Wissenschaft* 65 (1963): 9–13; y AA Anderson, *2 Samuel*, Word Biblical Commentary 11 (Nashville: Thomas Nelson, 1989), 203.
- 4 . Vea J. Daniel Hays, "¿Ha venido el narrador a alabar a Salomón o a enterrarlo? Sutileza narrativa en 1 Reyes 1–11," *Diario para el estudio del Antiguo Testamento* 28, no. 2 (2003): 149–74.
- 5 . Richard M. Davidson, *Flame of Yahweh: Sexuality in the Old Testament* (Peabody, MA: Hendrickson, 2007), 193–98; y Gordon P. Hugenberger, *Matrimonio como un pacto* (Grand Rapids: Baker Academic, 1994), 115–18.
- 6 . Davidson, *Flame of Yahweh*, 193–98.
- 7 . Esta sección toma mucho de *ibid.*, 191–93; y Douglas K. Stuart, *Exodus*, New American Commentary 2 (Nashville: B & H Publishing, 2008), 481–84. Ver Hugenberger, *El matrimonio como un pacto*, 320–22. Gracias también por la correspondencia por correo electrónico de Richard Davidson sobre este pasaje (26 de septiembre de 2009).
- 8 . Walter C. Kaiser, *Hacia la ética del Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Zondervan, 1983), 187.
- 9 . Daniel I. Block, "Matrimonio y familia en el antiguo Israel", en *Matrimonio y familia en el mundo bíblico*, ed. Ken M. Campbell (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2003), 57, 63; Davidson, *Flame of Yahweh*, 249; Gordon Wenham, "Familia en el Pentateuco", en *Familia en la Biblia*, ed. Richard S. Hess y Daniel Carrol (Grand Rapids: Baker Academic, 2003), 23–24; y Estuardo, *Éxodo*, 509-10.
- 10 . La traducción griega del Antiguo Testamento se equivoca. Se traduce mal este pasaje, " *se descubre*", como si el hombre solo es culpable. El hebreo indica que *ambos* son culpables
- 11 . Davidson, *Llama de Yahvé*, 359, 519.
- 12 . Duane L. Christensen, *Deuteronomio 21: 10–34: 12*, Palabra Comentario Bíblico 6B (Nashville: Thomas Nelson, 2002), 474–75.
- 13 . Derek Kidner, "Perspectivas del Antiguo Testamento sobre la guerra", *Evangelical Quarterly* 57 (abril de 1985): 109.
- 14 . Ver Davidson, *Flame of Yahweh*, 593.
- 15 . Vea a Jerome T. Walsh, "La cortarás. . . ¿Palma? Una reexaminación of Deuteronomy 25: 11–12," *Journal of Semitic Studies* 49 (2004): 47–48; también, Davidson, *Flame of Yah weh*, 476–80. Desafortunadamente, el artículo de Marc Cortez que aboga por el punto de vista de la amputación no

involucra los argumentos textuales de Walsh: "La Ley de Intervención Violenta: Deuteronomio 25.11-12 Revisitado", *Revista para el Estudio del Antiguo Testamento* 30: 3 (2006): 431-47 . Estoy agradecido por la correspondencia de Walsh sobre este tema (mayo 2010).

16 . El Código de los Asirios, I.8.

Capítulo 12: ¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (YO)

1 . Frederick Douglass, *narrativa de la vida de Frederick Douglass, un esclavo estadounidense* (Nueva York: Spark Publishing, 2005), 20.

2 . Harriet Beecher Stowe, *una llave para la cabina del tío Tom; presentar los hechos y documentos sobre los cuales se fundó la historia, junto con Declaraciones corroborativas que verifican la verdad del trabajo* (Boston: John P. Jewett, 1853), I.10, 139.

3 . David W. Galenson, "Indentured Servitude", en *The Oxford Companion to American History* (Nueva York: Oxford University Press, 2001), 368–69.

4 . John Goldingay, *Teología del Antiguo Testamento: La vida de Israel* , vol. 3 (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009), 460.

5 . Douglas K. Stuart, *Éxodo* , Nuevo Americano Comentario 2 (Nashville: B & H Publishing, 2008), 474–75.

6 . Goldingay, *la vida de Israel* , 461.

7 . En algunos de mis comentarios sobre la servidumbre en Israel, tomo prestado de Tikva Frymer-Kenski, "Anatolia y el Levante: Israel", en *A History of Ancient East East Law* , vol. 2, ed. Raymond Westbrook (Leiden: Brill, 2003).

8 . Vea a Gregory C. Chirichigno, *Dela esclavitud en Israel y el Antiguo Cercano Oriente* , Suplemento JSOT Serie 141 (Sheffield: University of Sheffield Press, 1993), 351–54.

9 . Ver Gordon Wenham, "Familia en el Pentateuco", en *Familia en la Biblia* , ed. Richard S. Hess y Daniel Carrol (Grand Rapids: Baker Academic, 2003), 21.

10 . JA Motyer, *El Mensaje del Éxodo* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2005), 239.

11 . Peter Garnsey, *Ideas de esclavitud de Aristóteles a Agustín* (Cambridge: Cambridge Editorial universitaria, 1996), 1.

12 . John I. Durham, *Exodus* , Word Biblical Commentary 3 (Waco: Word, 1987), 321.

13 . John L. Hartley, *Leviticus* , Word Biblical Commentary 4 (Dallas: Word, 1992), 429. El Código de Hammurabi preveía la liberación de los esclavos de la deuda.

14 . Gordon McConville, *Grace in the End : Un estudio en teología deuteronomica* (Grand Rapids: Zondervan, 1993), 148.

15 . Christopher JH Wright, *Caminando en los caminos del Señor* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1995),

124.

16 . Muhammad A. Dandamayev, sv "Esclavitud (Antiguo Testamento)", en el *Diccionario Bíblico Ancla* , vol. 6, ed. David Noel Freedman (Nueva York: Doubleday, 1992).

17 . Ibídem.

18 . Frymer-Kenski, "Anatolia y el Levante: Israel", 1007.

19 . Leyes de Hammurabi §282. Ver también Elisabeth Meier Tetlow , *Women, Crime, and Punishment in Ancient Law and Society* , vol. 1, *The Ancient Near East* (Nueva York: Continuum, 2004).

20 . En esta característica única, vea Christopher JH Wright, *Ética del Antiguo Testamento para el Pueblo de Dios* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2004), 292.

21 . Leyes de Hammurabi §§170–71.

22 . Me refiero a Héctor Avalos ("Yahvé es un monstruo moral", en *The Christian Delusion* , ed. John Loftus [Amherst, NY: Prometheus, 2010]), quien comúnmente se involucra en este tipo de evidencia inclinada. A pesar de sus acusaciones ad hominem de que yo soy un "religioso" parcial o mi enfoque "basado en la fe", el problema es uno de evidencia y argumentación. Resulta que el tono y la selectividad de Avalos de sus argumentos ciertamente lo califican como un verdadero "antirreligioso" y está "basado en la fe".

23 . Goldingay, *La vida de Israel* , 470.

24 . Leyes de Hammurabi §16.

25 . Leyes de Lipit-Ishtar §12; Leyes de Eshunna §49–50; Leyes hititas §24.

26 . Joachim Oelsner, Bruce Wells y Cornelia Wunsch, sv "Período Neo-Babilónico", en *A History of Ancient Near Eastern Law* , ed. Raymond Westbrook (Leiden: Brill, 2003), 2: 932.

27 . David L. Baker, *¿puños apretados o manos abiertas? Riqueza y pobreza en la ley del Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Eerdmans, 2009), 133–34.

28 . Este y otros discursos de Lincoln están disponibles en <http://www.lincolnbicentennial.gov>.

29 . Walther Eichrodt, *Teología del Antiguo Testamento* , vol. 2, trad. JA Baker (Londres: SCM Press, 1967), 321.

30 . Walther Eichrodt, *Teología del Antiguo Testamento* , vol. 1, trans. JA Baker (Londres: SCM Press, 1961), 77–82.

31 . Muhammed A. Dandamayev, sv "Slavery (ANE)", en el *Diccionario Bíblico Ancla* , 6:61.

32 . Bruce K. Waltke, *una teología del Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Zondervan, 2007), 721.

33 . Wright, *Ética del Antiguo Testamento* , 292.

34 . Sam Harris, *carta a una nación cristiana* (Nueva York: Alfred A. Knopf, 2006), 14.

35 . Goldingay, *la vida de Israel* , 460–62.

Capítulo 13: ¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (II)

- 1 . Gregory C. Chirichigno, *La esclavitud de la deuda en Israel y los antiguos Cercano Oriente* , JSOT Supplement Series 141 (Sheffield: University of Sheffield Press, 1993), 155–63.
- 2 . Leyes de Hammurabi §§199–201.
- 3 . Walter Kaiser, "Éxodo", en *El Comentario Bíblico del Expositor* , vol. 2, ed. Tremper Longman III y Frank C. Gaebelein (Grand Rapids: Zondervan, 2008), 433–35.
- 4 . Cf. (Nuevo) Leyes hititas §9. Este párrafo está tomado de Harry A. Hoffner, Jr., "Las leyes de esclavitud y esclavitud en la antigua Hatti e Israel ", en *Israel: ¿Reino antiguo o invención tardía?* ed. Daniel I. Block (Nashville: B&H Academic, 2008).
- 5 . Nahum M. Sarna, *Exodus* (Filadelfia: Jewish Publication Society, 1991), 124.
- 6 . Gran parte de esta sección está tomada de Douglas K. Stuart, *Exodus* , New American Commentary 2 (Nashville: B & H Publishing, 2008), 476–81.
- 7 . Chirichigno, *Deuda-Esclavitud en Israel* , cap. 6.
- 8 . Martin Noth, *Levítico: Un Comentario* , trad. JE Anderson (Filadelfia: Westminster, 1965), 143; vea también la extensa discusión de Jacob Milgrom en *Levítico 17–22* , Anchor Yale Bible 3A (New Haven: Yale University Press, 2000), 1665–77.
- 9 . Richard M. Davidson, *Flame of Yahweh: Sexuality in the Old Testament* (Peabody, MA: Hendrickson, 2007), 361–62.
- 10 . Tikva Frymer-Kenski, "Anatolia y la Levante: Israel, en *La historia de la antigua ley del Cercano Oriente* , vol. 2, ed. Raymond Westbrook (Leiden: Brill, 2003), 1034.
- 11 . Davidson, *Llama de Yahvé* , 250.
- 12 . David L. Baker, *¿ puños apretados o manos abiertas? Riqueza y pobreza en la ley del Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Eerdmans, 2009), 182.
- 13 . J. Daniel Hays, *De cada pueblo y nación: una teología bíblica de la raza* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2003), 69–70; " Gwr " en el *Nuevo Diccionario Internacional de Teología y Exégesis del Antiguo Testamento* , ed. Willem A. VanGemeren, 5 vols. (Grand Rapids: Zondervan, 1997), 1: 836–38; 3: 108–9; y Baker, *puños apretados* , 180.
- 14 . Por supuesto, las prácticas religiosas no israelitas como el sacrificio de niños no deben ser toleradas en Israel, incluso si son practicadas por un extranjero (Lev. 20: 2).
- 15 . Jeffrey H. Tigay, *Deuteronomio* , Torá Serie de comentarios (Jerusalem: Jewish Publication Society, 2003), 146.
- 16 . Vea Nehemías 4, 6 y 13 como ejemplos de extranjeros que son hostiles a Israel (por ejemplo, Sanballat y Tobiah); Al final del libro, Tobías recibe una habitación en el templo del sacerdote Eliashib (Nehemías 13: 1–8).
- 17 . Tigay, *Deuteronomio* , 189, 380nn28-29.
- 18 . Richard Bauckham, *La Biblia en la política: Cómo leer la Biblia Políticamente* (Louisville: Westminster

John Knox, 1989), 108.

19 . Roy Gane, *Leviticus, Numbers* , Comentario de la aplicación NIV (Grand Rapids: Zondervan, 2004), 441–42.

20 . Walter C. Kaiser, "Un modelo de principiante", en *Cuatro puntos de vista de Ir más allá de la Biblia a la teología* , ed. Stanley N. Gundry y Gary T. Meadors (Grand Rapids: Zondervan, 2009), 40.

21 . John Goldingay, *Teología del Antiguo Testamento: IsraelLa vida* , vol. 3 (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009), 464 (y nota).

22 . Ibid., 465–66.

23 . Ver James K. Hoffmeier, *La crisis de la inmigración: inmigrantes, extranjeros y la Biblia* (Wheaton: Crossway, 2009).

24 . Ver Robert L. Hubbard Jr., "El *Go'el* en el antiguo Israel: Reflexiones teológicas sobre una institución israelita", *Boletín de investigación bíblica* 1 (1991): 3–19.

25 . Chirichigno, *esclavitud de la deuda en Israel* , 147–48.

26 . Noth, *Levítico* , 192.

27 . Frymer-Kenski, "Anatolia y el Levante: Israel", 1008–9.

28 . Por ejemplo, vea John H. Sailhamer, *Pentateuch as Narrative* (Grand Rapids: Zondervan, 1992).

29 . Panadero, *puños apretados* , 166.

30 . Christopher JH Wright, "Respuesta a Gordon McConville", en *Canon and Biblical Interpretation* , ed. Craig Bartholomew et al. (Grand Rapids: Zondervan, 2006), 283. Vea la explicación más completa de Wright en este capítulo.

31 . Ibidem.

32 . Ibidem.

33 . Douglas Stuart, *Oseas-Jonah* , Word Biblical Commentary 31 (Waco: Word, 1987), 316–17.

Capítulo 14: ¿Garantía para la trata de seres humanos como equipo agrícola? (III)

1 . Por ejemplo, en el debate en Knox College en Galesburg, Illinois (7 de octubre de 1858), Lincoln desafió a Douglas (o a cualquiera) a buscar en los registros escritos del mundo. de 1776 a 1855 para encontrar "una sola afirmación, de un solo hombre, que el negro no fue incluido en la Declaración de Independencia".

2 . AA Ruprecht, sv "Slave, Slavery", en el *Diccionario de Paul and His Letters* , ed. Gerald Hawthorne et al. (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1993), 881–83.

3 . DB Martin, *La esclavitud como salvación: la metáfora de la esclavitud en el cristianismo paulino* (New Haven: Universidad de Yale, 1990), 1–49.

4 . Ben Witherington III, *Conflicto y comunidad en Corinto: un comentario socio-retórico sobre 1 y 2 Corintios* (Grand Rapids: Eerdmans; Carlisle, Reino Unido: Eerdmans, 1995), 182. Algunos de mis

comentarios en esta sección están tomados de las páginas 181 –85.

5 . James Tunstead Burtchaell, *El problema de Filemón: una teología de la gracia* (Grand Rapids: Eerdmans, 1998), 16.

6 . PT O'Brien, *The Letter to the Ephesians* , Pillar Commentary (Grand Rapids: Eerdmans, 1999), 454.

7 . Ver Gordon D. Fee, *1 y 2 Timothy, Titus* , NIBC 13 (Peabody, MA: Hendrickson, 1988), 45–46n, 49.

8 . O'Brien, *Efesios* , 455.

9 . I. Howard Marshall, *1 Peter* , IVP Comentario del Nuevo Testamento (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1991), 89–90; y Karen H. Jobes, *1 Pedro* , Comentario exegético de Baker sobre el Nuevo Testamento (Grand Rapids: Baker Academic, 2005), 180–87.

10 . Vea A. Lincoln: *Una biografía de Ronald C. White* (Nueva York: Random House, 2009), que explora estos temas en detalle.

11 . Jonathan Hill, *¿qué ha hecho el cristianismo por nosotros?* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2005), 176.

12 . Para una buena discusión general, vea a David B. Capes, Rodney Reeves y E. Randolph Richards, *Rediscovering Paul* (DownersGrove, IL: IVP Academic, 2007), 237–41. También tomo ideas de Allen Dwight Callahan, “La epístola de Paul a Filemón: Hacia un argumento alternativo”, *The Harvard Theological Review* 86, no. 4 (octubre de 1993): 357-76; y Sarah Winter, “La carta de Pablo a Filemón”, *Estudios del Nuevo Testamento* 33 (1987): 1–15.

13 . Vea a Callahan, “La epístola de Pablo a Filemón”.

14 . Burtchaell, *el problema de Filemón* , 21.

15 . El argumento de Héctor Avalos aquí (“Yahvé es un monstruo moral”, en *The Christian Delusion* , editor. John Loftus [Amherst, NY: Prometheus, 2010]) es un ejemplo notable de exégesis brutalmente retorcida.

16 . Este famoso punto está tomado de Luther's *Concerning Christian Liberty* .

17 . Gordon D. Fee, “El contexto cultural de Efesios 5: 18–6: 9”, *Priscilla Papers* 16/1 (2002): 7–8.

Capítulo 15: Indiscriminado. ¿Masacre y limpieza étnica? (YO)

1 . Parte del material de este capítulo está adaptado y ampliado de Paul Copan, “Yahweh Wars”, *Philosophia Christi* ns 11, no. 1 (2009): 73–90, en la que también interactúo con Randal Rauser y Wes Morriston, cuyos ensayos también se encuentran en este número. Vea también Paul Copan, “¿Es Yahvé un monstruo moral? Los nuevos ateos y la ética del Antiguo Testamento”, *Philosophia Christi* ns 10, no. 1 (2008): 7–37.

2 . Gerd Lüdemann, *El profano en las Sagradas Escrituras* , trad. John Bowden (Louisville: Westminster John Knox, 1997), 54.

3 . Vea GK Beale, *Nos convertimos en lo que adoramos: una teología bíblica de la idolatría* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2008).

4 . William F. Albright, *Arqueología y la religión de Israel* (Baltimore: Johns Hopkins Press, 1968), 77. Véase también Richard M. Davidson, *Paso a Paso de Joshua* (Hagerstown, PA: Review and Herald, 1995), 95.

5 . Vea el sugerente libro de Stephen J. Keillor, *Los juicios de Dios: Interpretación de la historia y la fe cristiana* (Downers Grove, IL: IVP Academic, 2007).

6 . Mencionado en Michael Shermer, *La ciencia del bien y del mal* (Nueva York: Henry Holt, 2004), 39–40.

7 . Kai Nielsen, *Ética sin Dios*, rev. ed. Búfalo: Libros Prometheus, 1990), 10-11.

8 . “Apéndice” en CS Lewis, *The Abolition of Man* (San Francisco: Harper, 2001).

9 . Patrick Miller, *La religión del antiguo Israel* (Louisville: Westminster John Knox, 2000), 199–201.

10 . Jeffrey H. Tigay, *Deuteronomio*, Serie de comentarios de la Torá (Jerusalem: Jewish Publication Society, 2003), 146.

11 . David L. Baker, *¿ puños apretados o manos abiertas? Riqueza y pobreza en el Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Eerdmans, 2009), 185.

12 . Douglas K. Stuart, *Exodus*, New American Commentary 2 (Nashville: B & H Publishing, 2008), 478n.

13 . John Goldingay, *Teología del Antiguo Testamento: La vida de Israel*, vol. 3 (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009), 618.

14 . Barna Magyarosi, “Guerra santa y conflicto cósmico en el Antiguo Testamento: del éxodo al exilio” (tesis doctoral, teología adventista rumana Instituto), 20-26.

15 . Dios les dice a los israelitas que no expulsarán rápidamente a las naciones de su presencia, lo que dejaría la tierra vacía (Deut. 7:22); por otro lado, la desobediencia e idolatría de Israel ralentizaría *aún* más el proceso e incluso demostraría ser una trampa para Israel (Jos. 23: 12–13; Jueces 2: 1–3).

16 . Magyarosi, "Guerra Santa", 91.

17 . Ibid., 79, 82.

18 . Tomado de Stuart, *Éxodo*, 395–97.

Capítulo 16: ¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica? (II)

1 . Por ejemplo, Walter Brueggemann, *Introducción al Antiguo Testamento: El canon y la imaginación cristiana* (Louisville: Westminster John Knox, 2003), 109–13.

2 . Gordon McConville, "Joshua", en *The Oxford Bible Commentary*, ed. J. Barton y J. Muddiman (Oxford: Oxford University Press, 2001), 159.

3 . David M. Howard Jr., *Joshua* 5, New American Commentary (Nashville: Broadman y Holman, 1998), 39–40.

4 . Christopher JH Wright, *Ética del Antiguo Testamento para el Pueblo de Dios* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2004), 474–75; y Iain Provan, V. Philips Long, y Tremper Longman III, *Una historia bíblica de Israel* (Louisville: Westminster John Knox, 2003), 149.

5 . Tomado de KA Kitchen, *sobre la confiabilidad del Antiguo Testamento* (Grand Rapids: Eerdmans, 2003), 173–74; y K. Lawson Younger Jr., *Cuentas de la antigua conquista: un estudio sobre escritura de historia bíblica en el Cercano Oriente antiguo* (Sheffield: Sheffield Academic Press, 1990), 227–28, 245. Gracias a Matt Flanagan por informarme sobre el libro de Younger. Y aunque no estoy de acuerdo con los temas posmodernos, vea la documentación de esta retórica de Lori K. Rowlett en *Joshua y la retórica de la violencia: un nuevo análisis histórico* (Nueva York: Continuum, 1996), especialmente cap. 5.

6 . Gordon J. Wenham, *Explorando el Antiguo Testamento: Una guía para el Pentateuco* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2003), 137.

7 . R. Gary Millar, *Ahora elige la vida: Teología y ética en Deuteronomio* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2001), 157.

8 . David G. Firth, *1 y 2 Samuel* (Downers Grove, IL: Intervarsity; Nottingham, Reino Unido: Apolos, 2009), 173.

9 . Barna Magyarosi, “Guerra santa y conflicto cósmico en el Antiguo Testamento”, 138–53. Incluso cuando David lucha contra los amalecitas (por ejemplo, 1 Sam. 30:26), *herem* idioma no se aplica a este.

10 . Richard S. Hess, "La guerra en la Biblia hebrea: una visión general", en *La guerra en la Biblia y el terrorismo en el siglo XXI*, ed. Richard S. Hess y Elmer A. Martens (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2008); también Richard S. Hess, *Joshua*, Comentario 6 del Antiguo Testamento de Tyndale (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1996). Gracias a John Goldingay por enviarme el capítulo 5 ("Ciudad y nación") de *la Teología del Antiguo Testamento: La vida de Israel*, vol. 3 (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009). Utilizo y resumo sus ideas en estos capítulos sobre la guerra. estoy agradecido también por la extensa correspondencia por correo electrónico con Rick Hess y Tremper Longman sobre estos temas, que también incluyo en estos capítulos de guerra.

11 . Hess, “Guerra en la Biblia Hebrea,” 25. Gordon Mitchell menciona a una cierta flexibilidad en cuanto a la forma en Joshua entiende *herem* (por ejemplo, Rahab, los gabaonitas, y no a otros). Vea a Gordon Mitchell, *Juntos en la tierra: una lectura del libro de Josué*, JSOT Suplemento 134 (Sheffield: JSOT, 1993).

12 . Richard S. Hess, "El Jericó y Hai del Libro de Josué", en *Cuestiones críticas en la historia de los primeros israelitas*, ed. Richard S. Hess, Gerald A. Klingbeil y Paul J. Ray Jr. (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2008), 39.

13 . Sobre la exageración de los números en el antiguo Cercano Oriente / Antiguo Testamento, vea a Daniel M. Fouts, “Una defensa de la interpretación hiperbólica de los números en el Antiguo Testamento”, *Revista de la Sociedad Evangélica Teológica* 40, no. 3 (1997): 377-87.

14 . Hess, "Jericó y Hai", 46.

15 . Ibid., 33–46; También, Hess, *Joshua*.

16 . Hess, “Jericó y Hai”, 29–30.

17 . Ibid., 35, 42.

- 18 . De manera similar, las edades de quienes viven antes del diluvio pueden ser simbólicas, en consonancia con el antiguo uso de los números en el Cercano Oriente. Ver RK Harrison, "De Adama Noé: una reconsideración de las edades de los patriarcas antediluvianos, " *Diario de la Sociedad Teológica Evangélica* 37, no. 2 (1994): 161-68; y Carol A. Hill, "Cómo entender los números de Génesis", *Perspectivas sobre la ciencia y la fe cristiana* 55, no. 4 (diciembre de 2003): 239–51.
- 19 . Hess, "Jericó y Hai", 38–39.
- 20 . Richard Hess, correspondencia personal (28 de enero de 2009).
- 21 . Hess *joshua*, 91–92. Tenga en cuenta las leyes de Eshnunna con respecto al papel de los posaderos (§15, §41). Consulte DJ Wiseman, "Rahab de Jericó", *Boletín* 14 de Tyndale (1964): 8–11.
- 22 . Hess, *Joshua* , 91–92. He insertado "mujer" ya que esto es lo que indica el texto de Hammurabi. Un macho *no* está a la vista aquí.
- 23 . Moshe Weinfeld, *La promesa de la tierra: La herencia de la tierra de Canaán por los israelitas* (Berkeley: Universidad de California Press, 1993), 141–43.
- 24 . Hess, *Joshua* , 91–92.
- 25 . Ibid., 142–43.
- 26 . Hess, "La guerra en la Biblia hebrea", 29.
- 27 . Ibídem.
- 28 . Ian Morris y Walter Scheidel, *La dinámica de los antiguos imperios: el poder estatal de Asiria a Bizancio* (Oxford: Oxford University Press, 2009), 62.
- 29 . Hess, "La guerra en la Biblia hebrea", 30.
- 30 . Aunque Tigay toma la opinión anterior, vea su discusión en JeffreyH. Tigay, *Deuteronomy* , Torah Commentary Series (Jerusalén: Jewish Publication Society, 2003), 474.
- 31 . Ibid., 470; y Magyarosi, "Guerra Santa", 110-18.
- 32 . Goldingay, *Teología del Antiguo Testamento* , 570; también Hess, "La guerra en la Biblia hebrea", 30.
- 33 . Hess, "La guerra en la Biblia hebrea", 30.
- 34 . De Nicholas Wolterstorff, "Reading Joshua", presentado en la conferencia "Mis caminos no son tus caminos", Universidad de Notre Dame, septiembre de 2009.
- 35 . Esta sección está tomada de Alan R. Millard, "¿Eran realmente los israelitas cananeos?" En *Israel: ¿El reino antiguo o la invención tardía?* ed. Daniel I. Block (Nashville: B&H Academic, 2008), 156–68.
- 36 . James K. Hoffmeier, *Israel en Egipto: La evidencia de la autenticidad de la tradición del éxodo* (Oxford: Oxford University Press, 1999); James K. Hoffmeier, *el antiguo Israel en Siná: La evidencia de la autenticidad de la tradición del desierto* (Oxford: Oxford University Press, 2005).

Capítulo 17: ¿Masacre indiscriminada y limpieza étnica? (III)

1 . Por ejemplo, Karen Armstrong establece esta conexión entre la Cruzada y los Cananeos en su libro *Holy War: The Crusades y su impacto en el mundo de hoy* (Nueva York: Anchor, 2001).

2 . John Goldingay, *Teología del Antiguo Testamento: La vida de Israel* , vol. 3 (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2009), 572.

3 . Christopher JH Wright, *El Dios que no entiendo: Reflexiones sobre preguntas difíciles de la fe* (Grand Rapids: Zondervan, 2008), 102. Cf. Josué 16:53; 2 Samuel 5: 6–10. Wright dice que los jebuseos pasaron de la "lista de resultados" a la "lista de inicio", una indicación de que estas naciones enemigasPodrían incorporarse al pueblo de Dios.

4 . Richard S. Hess, "La guerra en la Biblia hebrea: una visión general", en *La guerra en la Biblia y el terrorismo en el siglo XXI* , ed. Richard S. Hess y Elmer A. Martens (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2008), 29.

5 . Para un análisis penetrante de My Lai, vea el capítulo 6 en M. Scott Peck, *People of the Lie* (Nueva York: Simon & Schuster, 1983).

6 . La respuesta de John Stott David Edwards, *Evangelical Essentials: A Liberal-Evangelical Dialogue* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1988), 263.

7 . Lee hizo esta declaración durante la batalla de Fredericksburg en diciembre de 1862.

8 . De *The Fellowship of the Ring* , dirigida por Peter Jackson (New Line Cinema, 2001), basada en J. R. R. La obra de Tolkien por el mismo título.

9 . Vernon Grounds, "Llamados a ser santos, no bien ajustadosPecadores," *Christianity Today* (17 de enero de 1986), 28.

10 . Paul K. Moser, *The Elusive God: Reorienting Religious Epistemology* (Cambridge: Cambridge University Press, 2008), 91–92.

11 . Goldingay, *Israel's Life* , 569. Me dirijo a la pregunta específica del sacrificio de Abraham por Isaac sobre "*¿Cómo sabes que no estás equivocado?*" (Grand Rapids: Baker, 2005).

12 . Gracias a Alvin Plantinga por sus ideas en su artículo de "Respuesta a Fales" presentado en la conferencia "Mis caminos no son tus caminos", Universidad de Notre Dame, septiembre de 2009.

13 . Miroslav Volf, *libre de cargo: dar y perdonar en una cultura despojada de la gracia* (Grand Rapids: Zondervan, 2006), 138–39; véase también la *Exclusión y el abrazo de Volf : una exploración teológica de la identidad, la otredad y la reconciliación* (Nashville: Abingdon, 1996).

14. Paul K. Moser, "Divinidad oculta, muerte y significado", en *Filosofía de la religión: temas clásicos y contemporáneos* (Oxford: Blackwell, 2008), 221–22.

15 . CS Lewis, "Miracles", en *The Complete C. S. Lewis Signature Classics* (San Francisco: Harper, 2002), 383–84.

16 . CS Lewis, *Sorprendido por Joy* (Nueva York: Harcourt Brace & World, 1955), 166.

17 . CS Lewis, "La obstinación de la creencia", en *La última noche del mundo* (Nueva York: Harcourt Brace Jovanovich, 1960), 25–27.

18 . De Mark Murphy, quien amablemente me envió su ensayo "Dios más allá de la justicia".

19 . Murphy, "Dios más allá de la justicia", inspiró estos pensamientos.

20 . From *The Two Towers* , dirigida por Peter Jackson (New Line Cinema, 2002), basada en J. R. R. La obra de Tolkien por el mismo título.

21 . William Cowper, "Dios se mueve de una manera misteriosa", 1774. Este himno se puede encontrar en línea en <http://nethymnal.org/html/g/m/gmovesmw.htm>.

22 . Michael Card, "This Must Be the Lamb" , *Legacy* , disco compacto, Benson Productions, B00004RC04, 1983.

Capítulo 18: ¿La raíz de todo mal?

1 . Mark Juergensmeyer, *Terror in the Mind of God* (Berkeley: University of California Press, 2000), 242, 159, 243.

2 . Regina Schwartz, *The Curse of Cain* (Chicago: Universidad de Chicago) Press, 1997), 63.

3 . Richard Dawkins, *The God Delusion* (Boston: Houghton Mifflin, 2006), 37.

4 . En este capítulo, seguiré a Mirsoslav Volf, "El cristianismo y la violencia", en *Guerra en la Biblia y Violencia en el siglo XXI* , ed. Richard S. Hess y Elmer A. Martens (Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2008); y RWL Moberly, "¿Es el monoteísmo malo para usted? Algunas reflexiones sobre Dios, el La Biblia, y La vida a la luz de Regina Schwartz, *The Curse of Cain* , "en *El Dios de Israel* (Cambridge: Cambridge University Press, 2007), 94–112.

5 . Volf, "Cristianismo y Violencia", 8.

6 . Este poema se puede encontrar en línea en ChristianHistory.net, "Fanny Crosby", 8 de agosto de 2008, <http://www.christianitytoday.com/ch/131christians/poets/crosby.html>.

7 . Volf, "Cristianismo y Violencia", 13.

8 . DO.S. Lewis, *El problema del dolor* (Nueva York: Macmillan, 1962), 118–19.

9 . Vea mis tres capítulos sobre las guerras de Yahvé y la jihad islámica en Paul Copan, *Cuando Dios va a Starbucks: una guía para la apologética cotidiana* (Grand Rapids: Baker, 2008).

10 . Para obtener documentación sobre el historial del Islam, vea Bat Ye'or, *The Decline of Eastern Christianity under Islam: De Jihad a Dhimmitude* (Teaneck, NJ: Farleigh Dickinson Editorial universitaria, 1997); *El Dhimmi: judíos y cristianos bajo el Islam* (Teaneck, NJ: Farleigh Dickinson University Press, 1985); e *Islam y Dhimmitude: donde chocan las civilizaciones* (Teaneck, NJ: Farleigh Dickinson University Press, 2002).

11 . Bernard Lewis, *La crisis del Islam: Guerra santa y Terror profano* (Nueva York: Modern Library,

2003), 37–38.

12 . De nuevo, vean los capítulos sobre la jihad islámica y Las guerras de Yahvé en Copán, *cuando Dios va a Starbucks* .

13 . Norman Anderson, "Islam", en *The World Religions* , 4ª ed. (Downers Grove, IL: InterVarsity, 1975), 128.

14 . De la entrevista de Michael Cromartie con Ye'or, "El mito de la tolerancia islámica", en *Libros y cultura* 4, no. 5 (septiembre – octubre de 1998): 38, www.christianitytoday.com/bc/8b5/8b5038.html .

15 . Ibídem.

Capítulo 19: Moralidad sin una Dios de la ley?

1 . Citado en Michael Novak, *Nadie ve a Dios* (Nueva York: Doubleday, 2007), 76.

2 . Sam Harris, "El mito del caos moral secular", *Consejo para el Humanismo Secular* , www.secularhumanism.org/index.php?section=library&page=sharris_26_3 (consultado el 19 de septiembre de 2009).

3 . Daniel Dennett, *Rompiendo el hechizo: la religión como un fenómeno natural* (Nueva York: Viking, 2006), 305.

4 . Richard Dawkins, *¿La raíz de todo mal?* dirigida por Russell Barnes (BBC, 2006).

5 . Richard Dawkins, *Río fuera del Edén: una visión darwiniana de la vida* (Nueva York: Basic Books / HarperCollins, 1995), 132–33.

6 . Richard Dawkins, *capellán del diablo* (Boston: Houghton & Mifflin, 2003), 34.

7 . Daniel Dennett, aunque afirma creer en la moralidad objetiva, rechaza extrañamente los derechos humanos intrínsecos, que serían la base de la obligación de mostrar respeto a los demás. Llama a tales derechos "tonterías sobre pilotes": Daniel Dennett, *Idea peligrosa de Darwin* (Nueva York: Simon & Schuster, 1995), 507.

8 . Dawkins, *Río fuera del Edén* , 133.

9 . Guenter Lewy, *Why America Needs Religion* (Grand Rapids: Eerdmans, 1996), 137.

10 . Malcolm Muggeridge, "Yo y yo mismo", en *Jesus Redescubierto* (Nueva York: Pyramid Publications, 1969), 157.

11. Carta (3 de julio de 1881) a Wm. G. Down, *La vida y las letras de Charles Darwin* , ed. Francis Darwin (Londres: John Murray, Abchurch Lane, 1887), 1: 315–16.

12 . Michael Ruse y EO Wilson, "La evolución de la ética", en *Religión y Ciencias Naturales* , ed. JE Huchingson (Orlando: Harcourt Brace, 1993), 310–11.

13 . Michael Shermer, *La ciencia del bien y del mal* (Nueva York: Henry Holt, 2004), 57.

14 . CS Lewis, *Miracles* (Nueva York: Macmillan, 1960), 37.

15 . Ibid., 38, 37.

16 . Ruse y Wilson, "La evolución de la ética", 311.

17 . Michael Ruse, *The Darwinian Paradigm* (Londres: Routledge, 1989), 262, 268.

18 . Randy Thornhill y Craig T. Palmer, *Una historia natural de la violación: Bases biológicas de la coerción sexual* (Cambridge, MA: MIT Press, 2000).

Capítulo 20: Nos hemos movido más allá de esto Dios (¿No es así?)

1 . John Adams, *The Works of John Adams, Segundo Presidente de los Estados Unidos: con una vida del autor, notas e ilustraciones, de su nieto Charles Francis Adams* , vol. 9 (Boston: Little, Brown y Co., 1856). Disponible en http://oll.libertyfund.org/index.php?option=com_staticxt&staticfile=show.php&title=2107 .

2 . Thomas Cahill, *Los dones de los judíos* (Nueva York: Ancla, 1999).

3 . Walter Sinnott-Armstrong, *Moralidad sin Dios* (Oxford: Oxford University Press, 2009), 154.

4 . Jonathan Hill, *¿qué ha hecho el cristianismo por nosotros?* (Downers Grove, IL: InterVarsity, 2005), 176–77. Para una documentación completa sobre estos fenómenos, vea Alvin J. Schmidt, *Cómo el cristianismo cambió el mundo* (Grand Rapids: Zondervan, 2004).

5 . Jaroslav Pelikan, *Jesús a través de los siglos*.(Nueva York: Harper & Row, 1985), 33.

6 . Richard Dawkins, *The God Delusion* (Boston: Houghton Mifflin, 2006), 37.

7 . Rodney Stark, *La victoria de la razón* (Nueva York: Random House, 2005), xi.

8 . Jürgen Habermas, *Tiempo de Transiciones* , ed. y trans. Ciaran Cronin y Max Pensky (Cambridge: Polity, 2006), 150–51.

9 . Max Stackhouse, “Una perspectiva cristiana sobre los derechos humanos”, *Sociedad* (enero / febrero 2004): 25.

10 . Ibid., 24. Ver también Max L. Stackhouse y Stephen E. Healey, “Religión y derechos humanos: una apologética teológica”, en *Derechos religiosos en perspectiva global* , ed. J. Witte Jr. y JD van der Vyer (Dordrecht: Kluwer, 1996), 486; y Mary Ann Glendon, *El mundo hecho nuevo: Eleanor Roosevelt y la Declaración Universal de los Derechos Humanos* (Nueva York: Random House, 2001).

11 . David Aikman, *Jesús en Beijing: cómo el cristianismo está transformando a China y cambiando el equilibrio global de poder* (Washington, DC: Regnery, 2003), 5. Esta cita sirve como un signo de exclamación para completar el estudio de Rodney Stark, *La victoria de la razón: cómo El cristianismo llevado a la libertad, el capitalismo y el éxito occidental* (Nueva York: Random House, 2005), 235.

12 . Tim Keller, "Razón de Dios", *el explorador*(Veritas Forum) (Otoño de 2008), www.veritas.org/explorer/fall2008.html#story1 .

Paul Copan (PhD, Marquette University) es el Presidente de la familia Pledger de PhiLosofía y Ética en Palm Beach Atlantic University en Florida. Es autor o editor de más de veinte libros de apologética y filosofía y vive con su esposa y cinco hijos en Florida.

Otros libros de Paul Copan

Creation Out of Nothing: A Biblical, Philosophical, and Scientific Exploration
(coauthored with William Lane Craig)

"How Do You Know You're Not Wrong?": Responding to Objections That Leave Christians Speechless

Loving Wisdom: Christian Philosophy of Religion

"That's Just Your Interpretation": Responding to Skeptics Who Challenge Your Faith

"True for You, but Not for Me": Deflating the Slogans That Leave Christians Speechless

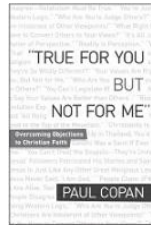
When God Goes to Starbucks: A Guide to Everyday Apologetics

Will the Real Jesus Please Stand Up? A Debate between William Lane Craig and John Dominic Crossan (editor)

Para otros libros editados, así como artículos y ensayos de Paul Copan, visite www.paulcopan.com.

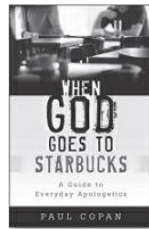
ALSO BY

PAUL COPAN



True for You, But Not for Me, rev. ed.:
Overcoming Objections to Christian Faith

9780764206504 • 240 pp.



When God Goes to Starbucks:
A Guide to Everyday Apologetics

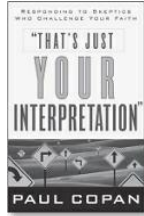
9780801067433 • 224 pp.



How Do You Know You're Not Wrong? Responding to Objections

That Leave Christians Speechless

9780801064999 • 272 pp.



That's Just Your Interpretation:
Responding to Skeptics Who Challenge Your Faith

9780801063831 • 240 pp.

BAKER PUBLISHING GROUP